

"Утверждаю"

Первый проректор - проректор по научной работе

Российского университета дружбы народов

Н.С. Кирабаев

2017 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Российский университет дружбы
народов»**

**о диссертации Забрамной Натальи Юрьевны на тему: «Пересмотр
судебных постановлений по вновь открывшимся или новым
обстоятельствам в гражданском процессе», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 –
гражданский процесс; арбитражный процесс**

Диссертация Забрамной Натальи Юрьевны на тему «Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе» является научно-квалификационной работой, посвященной актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения теме пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена процессом серьезного реформирования судебной системы Российской Федерации, начавшимся с вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», который внес большие изменения в производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Реформирование судебной системы было продолжено в 2014 году созданием нового Верховного

Суда Российской Федерации в качестве высшей судебной инстанции для судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также принятием Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В работе содержатся обоснованные решения ряда научных проблем, имеющих значение как для развития науки гражданского процесса, так и для оптимизации института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе.

Диссертантом сформулирована цель, соответствующая теме диссертации, - комплексная характеристика становления и развития института пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве, определение положения и назначения данного института в системе проверки вступивших в законную силу судебных постановлений и разработка предложений по дальнейшему совершенствованию правовых норм анализируемого института. Достижению этой цели способствовало решение соответствующих ей задач. Структура работы подчинена ее цели, логична и позволила в достаточно полном объеме выполнить научное исследование. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на девять параграфов, заключения и библиографического списка.

Методология исследования является традиционной и возражений не вызывает. В работе использован широкий спектр методов, в том числе связанных с изучением практики правоприменения, что способствует принятию более значимых, обоснованных и верных решений.

Эмпирическую базу работы составили правовые позиции Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, постановления Московского городского суда, разъяснения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по

вопросам правоприменения. Свои выводы автор делает, учитывая нормативную базу и анализируя большое количество судебной практики.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается сведениями об их **апробации**. Основные положения исследования отражены в шести публикациях автора, пять из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Научная новизна результатов исследования predeterminedena следующими сформулированными автором выводами и положениями, в том числе выносимыми на защиту.

1. Автором в положении 1, выносимом на защиту (стр.10), убедительно обосновывается, что производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не должно находиться в одном разделе Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с проверочными производствами - производствами в кассационной и надзорной инстанциях. Это положение аргументируется тем, что правовая природа производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам существенно отличается от правовой природы проверочных производств гражданского процесса. Автор справедливо отмечает, что различия в правовой природе производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам от правовой природы проверочных производств гражданского процесса должны быть отражены в структуре ГПК РФ, поскольку в противном случае происходит смешение сущности этих производств. Таким образом, рассматриваемый автором вопрос об уточнении структуры ГПК РФ является обоснованным.

2. Заслуживает поддержки выносимое на защиту положение 2 (стр.12) и исследования автора (стр.133-141) о том, что постановления Европейского Суда по правам человека, которые в соответствии с ГПК РФ могут являться основаниями для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам, должны распространяться не только на лиц, обратившихся с жалобой в Европейский Суд по правам человека, в отношении дел которых Европейским Судом установлено нарушение Конвенции о защите прав и основных свобод, но и на всех лиц, оказавшихся в аналогичной правовой ситуации по заявлениям этих лиц.

Автор справедливо отмечает, что граждане Российской Федерации, оказавшиеся в аналогичных правовых ситуациях, должны иметь равные возможности в праве на аналогичные судебные решения по ним. Таким образом, постановления ЕСПЧ должны распространяться не только на заявителей, обратившихся с жалобой в ЕСПЧ, но и на всех лиц, оказавшихся в такой же правовой ситуации по заявлениям этих лиц (стр.140). По этой причине вывод диссертанта заслуживает поддержки.

3. Одобрения заслуживает обоснованный автором вывод (положение на защиту № 6, стр.14), в соответствии с которым такое основание для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам как признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, необходимо исключить из части 4 статьи 392 ГПК РФ. По мнению диссертанта, признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, должно являться основанием для проверки судебного решения в инстанционном порядке. Данное положение обосновывается тем, что законы и иные правовые акты,

принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ. В соответствии со ст. 125 Конституции РФ и статьями 3,101,103 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", если при рассмотрении конкретного дела суд приходит к выводу о том, что в результате применения выбранной им нормы могут быть нарушены те или иные положения Конституции РФ, он обязан разрешить дело на основе Конституции РФ, либо, приостановив производство по делу, обратиться с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации. Если судья нарушил Закон и не обратился с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации, суд допустил ошибку. Производство по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не предназначено для исправления судебных ошибок. Следовательно, в таком случае судебное постановление должно проверяться в инстанционном порядке.

4. Научный интерес вызывает предложение соискателя (предложение на защиту № 5, стр.13) отразить в едином Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, что пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с изменением или определением практики применения правовой нормы постановлением Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации допустим, если в постановлении Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В настоящее время в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации такого уточнения не содержится. Однако в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь

открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» судам разъясняется, что судебное постановление может быть пересмотрено по данному основанию, если в постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, содержится указание на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Автор рассматривает материалы судебной практики и ситуацию, когда отсутствие такого уточнения в ГПК РФ приводит к отказу в пересмотре судебного постановления по данному основанию. Кроме того, по мнению диссертанта, признаваемый правоприменителем запрет на ухудшение положения подчиненной стороны в публичном правоотношении при пересмотре судебного постановления в связи с новым толкованием правовых норм должен найти отражение в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации.

5. Обоснованной выглядит позиция автора, согласно которой установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека, не должно являться основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам (положение на защиту № 4, стр.13). Диссертант аргументировал свою позицию тем, что при принятии судебного постановления суды обязаны руководствоваться не только законодательством Российской Федерации, но и положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В случае игнорирования судом норм вышеназванной Конвенции, суд допускает ошибку. Производство по пересмотру судебных постановлений по

вновь открывшимся или новым обстоятельствам не предназначено для исправления судебных ошибок. Следовательно, подобная ошибка суда должна быть исправлена в инстанционном порядке.

Действительно, 30 марта 1998 года Российская Федерация ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека. В дальнейшем неоднократно в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации были даны разъяснения судам о необходимости применения правовых позиций ЕСПЧ. Такой же позиции придерживался и Конституционный Суд Российской Федерации, который неоднократно разъяснял, что как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения ЕСПЧ в той части, где ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование смысла закрепленных в Конвенции прав и свобод, в том числе права на доступ к суду и справедливое правосудие, являются составной частью российской правовой системы. Поэтому федеральный законодатель должен их учитывать при регулировании общественных отношений, а правоприменительные органы - при применении соответствующих правовых норм.

6. Заслуживает одобрения предложение автора более четко урегулировать порядок пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (стр. 79-83).

Диссертация является самостоятельным, комплексным исследованием. Предложения и выводы, содержащиеся в ней, могут найти применение при подготовке изменений в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, при разработке единого процессуального кодекса, а также при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Наряду с указанными достоинствами работы, следует отметить ряд положений, представляющихся недостаточно обоснованными или спорными.

1. Спорно утверждение диссертанта (положение на защиту № 3, стр. 12) о том, что в ГПК РФ необходимо установить пресекательный срок для подачи заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Автор предлагает установить в законодательстве срок, составляющий не более десяти лет с момента вступления в законную силу судебного постановления. Однако, по нашему мнению, такой срок не может быть установлен в законодательстве, так как после вступления в законную силу судебного постановления появление вновь открывшихся или новых обстоятельств по делу не может быть ограничено временем. В противном случае право лиц за обращением за судебной защитой будет нарушено.

2. Автор предлагает (положение на защиту № 5, стр.13) при изменении или определении практики применения правовой нормы Постановлением Пленума или Президиума Верховного Суда Российской Федерации с указанием в них на возможность пересмотра судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ввести пресекательный срок – не более трех лет с момента вступления в законную силу пересматриваемого судебного постановления. По нашему мнению, такой срок является слишком длительным и не будет способствовать правовой определенности и стабильности судебных актов.

3. Автор подчеркивает, что «в пользу необходимости сохранения института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам свидетельствует наличие аналогичного института в рассматриваемых автором процессуальных законах ряда зарубежных стран» (стр.18 автореферата, стр. 48 диссертации). Однако, при ссылках на законодательные акты зарубежных стран автор обращается не к первоисточникам, а к переводным работам, частично уже устаревшим.

Процессуальное законодательство зарубежных стран (Франции, Германии и др.) меняется не менее стремительно, чем российское. Поэтому ссылки на труды 2004-2006 гг., т.е. на труды более чем 10-летней давности, не являются достаточно объективными. Обращение к оригинальным текстам зарубежных нормативных актов в наш век повальной компьютеризации и интернета не является чрезмерно затруднительным. Но такое обращение могло бы значительно повысить уровень достоверности и актуальности научных выводов диссертанта.

4. Глубокие теоретически выводы, к которым пришел автор на основании проделанного им диссертационного исследования, были преобразованы им в конкретные предложения по совершенствованию гражданского и арбитражного процессуального законодательства России – создания единого процессуального кодекса. В заключении диссертационного исследования автор формулирует указанные предложения по совершенствованию законодательства. С нашей точки зрения, данные предложения носят несколько обобщенный и неопределенный характер. Автору следовало бы сгруппировать свои предложения в виде таблицы, где были бы представлены нормы действующего законодательства, и те конкретные изменения, которые автор предлагает внести.

Изложенные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертации как квалификационной работы. Автореферат отражает содержание диссертации и соответствует предъявляемым требованиям.

Выводы: представленная Забрамной Н.Ю. диссертация на соискание ученой степени кандидата наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития гражданского процессуального права.

Диссертация на тему «Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе»

соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., № 842. Автор диссертационного исследования, Забрамная Наталья Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Проект настоящего отзыва подготовлен доцентом кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Ермаковой Еленой Петровной; обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса и международного частного права 29 августа 2017 года (протокол № 1).

Доцент кафедры
гражданского права и процесса
и международного частного права,
кандидат юридических наук, доцент

 Е.П. Ермакова

Заведующая кафедрой
гражданского права и процесса
и международного частного права,
доктор юридических наук,
заслуженный юрист РФ

 Е.Е. Фролова

И.о. Директора Юридического института
РУДН

 С.Ш. Шакиров



117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6
Тел. +7(495) 433-14-28,
<http://law.rudn.ru/>