

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО  
ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

# КОММЕНТАРИЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ (судебно-арбитражной практики)

---

Выпуск 25

Ответственный редактор  
В.Ф. Яковлев,  
член-корреспондент РАН,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист РФ

Москва  
ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ»  
2018

УДК 347.918(470+571)

ББК 67.410(2Рос)

К63

Коллектив авторов:

*Астахов Г.Г., Беляева О.А.*, д-р юрид. наук; *Борзило Е.Ю.*, канд. юрид. наук;  
*Бурлаков С.А.*, канд. юрид. наук; *Быканов Д.Д., Глазкова М.Е.*, канд. юрид. наук;  
*Гутников О.В.*, канд. юрид. наук; *Даутия Т.В., Каминская Е.И.*, канд. юрид. наук;  
*Красноухова Е.А., Мазаева А.В., Оболонкова Е.В.*, канд. юрид. наук;  
*Панков С.В., Полич С.Б.*, канд. юрид. наук; *Полухина Е.Е.*, канд. юрид. наук;  
*Синицын С.А.*, д-р юрид. наук (руководитель авторского коллектива); *Султанов А.Р.*

Редакционная коллегия:

**О.В. Гутников**, канд. юрид. наук, заместитель заведующего отделом гражданского законодательства и процесса ИЗиСП;

**М.Л. Шелютто**, канд. юрид. наук, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса ИЗиСП;

**С.А. Синицын**, д-р юрид. наук, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса ИЗиСП.

**К63** **Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики). Выпуск 25** / отв. ред. В.Ф. Яковлев. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2018. — 240 с.

ISBN 978-5-6041897-0-2

В данном выпуске Комментария авторами освещается судебная практика рассмотрения споров, возникающих при заключении договоров, признании сделок недействительными, об ответственности за нарушение договорных обязательств, о применении законодательства о вещных правах и праве интеллектуальной собственности, проанализирована практика применения процессуального законодательства и другие вопросы.

Для работников государственных органов и органов местного самоуправления, арбитражных судов, юрисконсультов, адвокатов, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов и факультетов.

УДК 347.918(470+571)

ББК 67.410(2Рос)

ISBN 978-5-6041897-0-2

- © Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2018
- © Коллектив авторов, 2018

---

Подписано в печать 24.12.2018.

Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Печать цифровая.

Физ. л. 15,0. Усл. печ. л. 13,95. Уч.-изд. л. 14,0.

Тираж 500 (1-й з-д 1—50) экз. Заказ № \_\_\_\_\_

# ВВЕДЕНИЕ

Юбилейный 25-й выпуск комментария практики разрешения экономических споров (судебно-арбитражной практики) знаменует собой важный этап долголетней и плодотворной работы авторского коллектива по исследованию соответствующей категории дел в неразрывной связи с развитием законодательства.

За годы исследований на базе достижений научных школ Института разработана научно-методологическая основа мониторинга правоприменительной практики, продолжается работа по исследованию критериев эффективности и справедливости правосудия в условиях меняющегося мира, места судебных правовых позиций в правовой системе современности. Предыдущие выпуски комментариев практики разрешения экономических споров готовились при активном творческом включении и самоотдаче выдающихся ученых, внесших значительный вклад в развитие законодательства и судебной системы — бессменного руководителя авторского коллектива проф. Н.И. Клейн и ответственного редактора проф. В.Ф. Яковлева. Уходящий 2018 г. совпал с датой ухода из жизни В.Ф. Яковлева и пятилетней годовщиной с даты смерти Н.И. Клейн, на долгие годы вперед наметивших направления развития и перспективы становления форм и принципов правосудия, российского законодательства о предпринимательской деятельности.

Значение и потенциал судебной практики на современном этапе развития правовой системы требуют законодательного закрепления механизма имплементации судебно-правовых позиций в законодательство.

Современное развитие экономических отношений обусловлено стремительным научно-технологическим прогрессом, в ходе которого возникают новые объекты гражданских прав (виртуальные вещи, криптовалюта и т.д.) и даже новые субъекты (роботы). Кроме технологических инноваций, появляется масса организационных нововведений и логистических механизмов ведения бизнеса, новых способов извлечения дохода, изобретаются и все более изощренные преступные мошеннические схемы по хищению чужого имущества, легализации и отмыванию незаконно полученных доходов и др.

В этих условиях позитивное право с его традиционно консервативным механизмом принятия законов объективно не в состоянии поспевать за развитием экономических отношений. Это означает, что в настоящее время как никогда остро стоит проблема перехода деятельности судов от формального нормативистского подхода к учету основополагающих начал справедливости и экономических факторов, влияющих на оценку обстоятельств дела и принятие итогового судебного решения. По существу, речь идет о более активном внедрении в правосудие применения принципов права, оценочных понятий (таких как добросовестность, разумность, злоупотребление правом и т.д.), а также методологии экономического анализа правоотношений сторон и последствий принимаемых судом решений, об обязанности суда выносить не только законные, но и справедливые и экономически обоснованные решения. Иными словами, при осуществлении правосудия возникает потребность не только в применении и толковании норм права, но и в использовании всего комплекса человеческого знания, достижений разных отраслей науки (с учетом межотраслевого подхода), принципов и оценочных понятий, экономического анализа в целях достижения справедливости при принятии решений.

Отдельной, но связанной с этим проблемой следует считать поиск критериев эффективности правосудия. Нужны современные методики. То, что есть в настоящее время, — это методики оценки эффективности деятельности судов.

Специализация судов по разрешению экономических споров в российской правовой системе сложилась исторически — суды общей юрисдикции никогда не рассматривали экономических споров (в дореволюционной России коммерческие споры рассматривались исключительно коммерческими судами, а в советский период системой судов госарбитража и никогда не относились к компетенции судов общей юрисдикции). На текущий момент имеется необходимость расширения контекста (изменения ракурса) понимания экономического правосудия как концептуального направления его развития в условиях развивающихся социально-экономических отношений. Сложность разрешаемых дел связывается не только с обширным массивом законодательства — применимым правом, но и межотраслевым регулированием законодательства о предпринимательской деятельности (нормы гражданского законодательства, государственное регулирование предпринима-

тельства, налоговое и природоохранительное законодательство). Цели, задачи и функции экономического правосудия невозможно связать только с ценностями частного права (свобода договора, диспозитивность, неприкосновенность собственности).

Совершенно справедливо отмечено В.Ф. Яковлевым, что «сложность и масштабность предпринимательской деятельности порождают также особую сложность и масштабность экономических споров между участниками экономической деятельности..., а для разрешения возникающих в этой сфере споров требуются специальные познания в области экономики», в связи с чем экономическое правосудие имеет «тесную связь с реальной экономической жизнью, практикой предпринимательской деятельности, ее проблемами»<sup>1</sup>. По этим причинам очевидно, что функции экономического правосудия не сводятся к разрешению споров двух частных лиц, а затрагивают интересы неопределенного круга лиц и самого правопорядка, что само по себе предполагает соблюдение баланса частных и публичных интересов при разрешении каждого спора. Соответственно, при отправлении правосудия судьи всех инстанций, сохраняя беспристрастность и независимость, должны не только руководствоваться оценкой представленных спорящими сторонами доказательств, но и ясно осознавать экономические последствия принимаемых судебных актов. Сохраняет актуальность задача правового обеспечения единства правоприменительной практики не только в аспекте гармонизации судебно-правовых позиций ВАС РФ, но уже и позиций, сформированных непосредственно ВС РФ. При этом необходимо двигаться в сторону того, чтобы достижение единообразия практики стало возможным не только на уровне ВС РФ, но и на уровне судов более низкой инстанции.

В условиях сохранения фундаментальных принципов состязательности и равноправия спорящих сторон на повестке дня оказывается необходимость усиления судебного контроля во избежание злоупотреблений участниками хозяйственной деятельности, использующих авторитет судебной власти в заведомо противоправных и недобросовестных целях при осуществлении фиктивной хозяйственной деятельности, в чем видится значение правоохранительной функции правосудия.

---

<sup>1</sup> Яковлев В.Ф., Семигин Г.Ю. Экономическое правосудие в России. Т. 4 «Арбитражное правосудие в Российской Федерации». М., 2006. С. 10, 11.

Несмотря на то что суд в континентальной системе права непосредственно не наделен нормотворческими функциями, практическое значение судебных решений для установления обязательных правил поведения для субъектов экономической деятельности огромно. По существу, сформировавшаяся единообразная судебная практика по тем или иным категориям дел, доступная для всех хозяйствующих субъектов посредством картотеки арбитражных дел в сети «Интернет», играет не меньшую регулятивно-ориентирующую роль в поведении участников экономической деятельности, чем законы и иные нормативные правовые акты.

Широко обсуждаемы перспективы становления единого цивилистического процесса и введения стандартов доказывания по отдельным категориям дел в российском арбитражном процессе несколько не снижают важности решения задач по совершенствованию альтернативных процедур разрешения споров и третейского разбирательства как необходимого условия разгрузки судебной системы и повышения исполнимости судебных решений.

Изложенное показывает актуальность и высокое научно-практическое значение исследований правоприменительной практики, функций правосудия на современном этапе развития социально-экономических отношений и российской правовой системы.

**Редакционная коллегия**

# СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

## НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

- АПК РФ — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
- ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации
- ГПК РФ — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
- Закон о банкротстве — Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
- Закон о государственном оборонном заказе — Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»
- Закон о защите конкуренции — Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
- Закон об акционерных обществах — Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»
- ЗК РФ — Земельный кодекс Российской Федерации
- КАС РФ — Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
- КоАП РФ — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- ЛК РФ — Лесной кодекс Российской Федерации
- СК РФ — Семейный кодекс Российской Федерации
- ТК РФ — Трудовой кодекс Российской Федерации
- УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации
- УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

## ПРОЧИЕ СОКРАЩЕНИЯ

- ВС РФ — Верховный Суд Российской Федерации
- ВАС РФ — Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
- КС РФ — Конституционный Суд Российской Федерации
- Правительство РФ — Правительство Российской Федерации
- Президент РФ — Президент Российской Федерации

# І. ДЕЛА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

## РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОМ ПРАВЕ

**Г.Г. АСТАХОВ,**

адвокат, соискатель отдела гражданского законодательства и процесса ИЗиСП

---

### **ВОЗМОЖНОСТЬ РЕСТИТУЦИИ ПО МНИМОЙ СДЕЛКЕ**

*(комментарий к постановлению Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2017 № Ф05-15062/2016 по делу № А41-86889/2015 и постановлению Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.12.2017 № Ф04-4984/2017 по делу № А45-23066/2016)*

В сентябре — декабре 2017 г. Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 11.09.2017 № Ф05-15062/2016 по делу № А41-86889/2015<sup>1</sup> (далее — постановление АС МО) и Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 25.12.2017 № Ф04-4984/2017 по делу № А45-23066/2016<sup>2</sup> (далее — постановление АС ЗСО) продемонстрировали редко встречающийся, хотя, представляется, разумный и правильный подход, основанный на классическом понимании мнимости юридической сделки.

Дело в том, что длительное время позиция арбитражных судов сводилась к безапелляционному доводу о принципиальной невозможности реституции при недействительности юридической сделки на основании п. 1 ст. 170 ГК РФ.

---

<sup>1</sup> Определением ВС РФ от 26.12.2017 № 305-ЭС17-17342(3) отказано в передаче дела № А41-86889/2015 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства рассматриваемого постановления АС МО.

<sup>2</sup> Определением ВС РФ от 11.04.2018 № 304-ЭС18-3240 по делу № А45-23066/2016 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано.



# СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ .....	7

## **I. ДЕЛА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ**

### **РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОМ ПРАВЕ**

<b>Астахов Г.Г.</b> ВОЗМОЖНОСТЬ РЕСТИТУЦИИ ПО МНИМОЙ СДЕЛКЕ .....	8
--	---

### **РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЕЩНЫХ ПРАВАХ**

<b>Оболонкова Е.В.</b> ВОПРОСЫ ВЫПЛАТЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ПРИ ИЗЪЯТИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) НУЖД .....	15
--	----

### **РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОРПОРАТИВНОМ ПРАВЕ**

<b>Гутников О.В.</b> ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НЕНАПРАВЛЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ПРИОБРЕТЕНИИ АКЦИЙ ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОЖЕНИЯМИ ГЛАВЫ XI ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОБ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ .....	29
---	----

<b>Даутия Т.В.</b> ИСКЛЮЧЕНИЕ СВЕДЕНИЙ О САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СИТУАЦИИ НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТИ ПО ПЕРЕЧИСЛЕНИЮ СРЕДСТВ КОМПЕНСАЦИОННОГО ФОНДА В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ НА СЧЕТ НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ НЕ ОСВОБОЖДАЕТ САМОРЕГУЛИРУЕМУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ ОТ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ ВЗНОСА В КОМПЕНСАЦИОННЫЙ ФОНД ПО ЗАЯВЛЕНИЮ БЫВШЕГО ЧЛЕНА, ОСУЩЕСТВИВШЕГО ПЕРЕХОД В РЕГИОНАЛЬНУЮ САМОРЕГУЛИРУЕМУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ .....	45
---	----

### **РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

<b>Каминская Е.И.</b> УСЛОВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ОХРАНЫ ПО АВТОРСКОМУ ПРАВУ ТЕХНИЧЕСКИМ ИНСТРУКЦИЯМ (МЕТОДИКАМ) .....	67
--	----

<b>Синицын С.А.</b>	
ЗАЩИТА ПРАВ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЕЙ ПРИ СТОЛКНОВЕНИИ ПАТЕНТОВ .....	78
	ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ГОСУДАРСТВЕННОМ ОБОРОННОМ ЗАКАЗЕ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПКАХ
<b>Беляева О.А.</b>	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ КОНТРАКТА В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА .....	105
	ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)
<b>Быканов Д.Д.</b>	
ПРИВЛЕЧЕНИЕ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ .....	119
<b>Бурлаков С.А.</b>	
ПРИЗНАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКИ, СОВЕРШЕННОЙ ДОЛЖНИКОМ В ЦЕЛЯХ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ИМУЩЕСТВЕННЫМ ПРАВАМ КРЕДИТОРОВ .....	129
<b>Панков С.В.</b>	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ХОДЕ БАНКРОТСТВА .....	146
<b>Полухина Е.Е., Синицын С.А.</b>	
НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВИЛ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК И ЗАЧЕТЕ ВСТРЕЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ ИЗ ГРАЖДАНСКИХ И ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ .....	156
<b>II. ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА</b>	
<b>Борзило Е.Ю.</b>	
ВЫНЕСЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ОРГАНОМ РЕШЕНИЯ ИЛИ ПРЕДПИСАНИЯ НЕ МОЖЕТ РАССМАТРИВАТЬСЯ КАК РАЗРЕШЕНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО СПОРА В ОТНОШЕНИИ ОДНОЙ ИЗ СТОРОН .....	164
<b>III. ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИНВЕСТИЦИЯХ И ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>	
<b>Красноухова Е.А.</b>	
РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ ИЗ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ДОГОВОРОВ В ПРАКТИКЕ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	171
<b>IV. ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ</b>	
<b>Полич С.Б.</b>	
НЕКОТОРЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН (ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ) .....	190

<b>Долова М.О.</b> МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ: ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ .....	201
<b>Глазкова М.Е.</b> ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ ПО АНАЛОГИИ .....	215
<b>Султанов А.Р.</b> ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЕДИНСТВА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ВОПРОСЕ ПРЕДЕЛОВ ВМЕШАТЕЛЬСТВА АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ОРГАНОВ В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ .....	227