

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Ковткова Дмитрия Ивановича на тему: «Кассационное производство в гражданском процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования очевидна, ввиду того, что рассматриваемая стадия гражданского процесса претерпела фундаментальные изменения, и ее правовое регулирование еще далеко от совершенства. Она представляет интерес не только для ученых, занимающихся исследованием в данной области, но и для большинства правоприменителей, осуществляющих защиту прав, свобод и законных интересов в гражданском процессе, и сталкивающихся с проблемами реализации правил кассационной проверки судебных актов в повседневной практике. Несомненно, диссертационное исследование обладает актуальностью в свете выработки единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рабочей группы по унификации процессуального законодательства, что позволило бы учесть полученные выводы и положения, а также избежать повторного принятия ошибочных решений по децентрализации судебного контроля и других. Работа диссертанта является актуальной и полезной при выработке разъяснений Верховным Судом России по вопросам применения положений производства в суде кассационной инстанции.

Вместе с тем, ознакомление с разделом автореферата, посвященного апробации результатов исследования, не позволяет сделать вывод о том, что они были направлены в Верховный Суд России, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, а также в Администрацию Президента России, по чьей инициативе была начата работа по унификации процессуального законодательства. Однако это не является недостатком работы, а скорее подчеркивает ее практическую значимость и актуальность.

Автор анализирует правовое регулирование производства в суде кассационной инстанции после вступления в силу Федерального закона от 09 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», что среди прочего обуславливает новизну научного исследования.

Степень научной разработанности темы демонстрирует широкий спектр проанализированных монографий по данной тематике, включая диссертационные работы, посвященные производству в суде надзорной инстанции, ныне являющимся кассационным.

Использованные методы исследования эмпирической и нормативной правовой базы работы позволили диссертанту получить выводы и положения, выносимые на защиту. К числу важных тезисов следует отнести следующие положения, выносимые на защиту:

- единоличное рассмотрение кассационной жалобы судьей отчасти подменяет полномочие суда кассационной инстанции (№ 2 / С. 9-10);

- исчисление срока для подачи кассационной жалобы с момента, когда заинтересованное лицо узнало либо должно было узнать о нарушении своего права (№4 / С. 11);

- воспроизведение в кодексе права на подачу возражения на кассационную жалобу и права суда кассационной инстанции осуществлять проверки в рамках доводов жалобы и отзыва на нее (№ 5 / С. 11);

- наделение лиц, не привлечённых судом к участию в деле, правом кассационного обжалования судебного акта (№ 6 / С. 11);

- необходимость установления в законе права обращения в суд кассационной инстанции омбудсмена (№ 7 / С. 12);

- уточнить изложение полномочий суда кассационной инстанции (№ 8 / С. 12).

Также представляются важными для теории и практики следующие выводы диссертанта:

- поступившую в суд кассационной инстанции жалобу судья проверяет с точки зрения соблюдения предъявляемых к ней требований в кодексе (С. 19);

- необходимость закрепления обязанности судьи выносить определение о возвращении кассационной жалобы, представления (С. 20);

- необходимость дачи разъяснения содержания дефиниции «существенности нарушений норм» права (С. 25);

- соотношение понятий «существенности нарушений норм» права и «фундаментальные нарушения норм права» (С. 26);

- проверка законности судебного акта находится в тесной взаимосвязи с его обоснованностью (С. 27-28);

- необходимость обоснования судом выхода за пределы кассационной жалобы при проверке обжалуемых судебных актов в кассационном порядке (С. 29);

Стремление автора диссертации предложить теоретические положения, которые решают проблемы производства в суде кассационной инстанции, заслуживает одобрения.

Учитывая, что названный федеральный закон, по сути, переименовал надзорное производство в кассационное и выхолостил ряд демократических принципов судебного процесса, то на пользу научного исследования пошло бы

использование выводов и положений, выносимых на защиту, диссертационных исследований производства в суде надзорной инстанции советский периода: И.И. Андрианова, К.С. Банченко–Любимовой, А.Я. Гурна, Р.Ф. Каллистратовой, В.С. Каменкова, С.Ю. Каца, Д.А. Керимова, К.М. Комиссарова, в том числе по уголовному процессу: В.П. Маслова, С.С. Москвина, И.Д. Перлова, В.И. Шинда; а также новейшей истории: В.В. Дорошкова, В.А. Давыдова, В.М. Лебедева, Т.С. Османова, И.В. Рехтиной и научных статей (по гражданскому процессу) А.С. Подшибякина, С.В. Потапенко и С. Сапожникова. Ознакомление с работами названных ученых вероятно повлияло бы на убеждения диссертанта по ряду вопросов.

Вряд ли можно согласиться с положением, выносимым на защиту, о том, что кассационное производство является экстраординарным способом проверки судебных актов (№1 / С. 9).

Разделяя убеждения И.Д. Перлова и В.А. Давыдова о том, что «каждая стадия процесса имеет свой предмет и своих субъектов процессуальной деятельности, отличные от других стадий процесса, если б на протяжении всего движения процесса не изменялись предмет, субъекты, задачи, порядок и формы деятельности, то не было бы надобности в выделении самостоятельных этапов процесса, именуемых стадиями», поэтому все они, в том числе производство в суде кассационной инстанции, являются ординарными и имеют конституционно-правовую основу.

Представляется неясным положение №3, выносимое на защиту: сначала диссертант указывает на то, что необходимо закрепить право Председателя Верховного Суда России и его заместителя продлевать срок рассмотрения кассационной жалобы (С. 10), а затем предлагает исключить норму о продлении срока изучения кассационной жалобы (С.11).

Также спорно утверждение диссертанта о том, что началом кассационного производства является передача кассационной жалобы (представления) с определением судьбы в суд кассационной инстанции для проверки в судебном заседании (С. 19).

Исходя из классического определения «стадии судебного процесса», под которой понимается совокупность процессуальных действий, направленных к одной близлежащей цели, можно прийти к выводу о том, что началом производства в суде кассационной инстанции следует считать принятие кассационной жалобы (представления прокурора) судьей к производству после проверки ее на предмет приемлемости требованиям процессуального закона. На этом основании, в кассационном производстве можно выделить следующие этапы: изучение судьей надзорной жалобы (представления

прокурора), изучение судьей истребованного дела и рассмотрение его судом кассационной инстанции.

Наличие спорных моментов не умаляют достоинства настоящей работы и свидетельствуют о теоретическом характере исследования, которые автор может отстаивать на защите.

Публикации автора соответствуют содержанию диссертации и их количество является достаточным для апробации идей соискателя ученой степени кандидата юридических наук. Опубликованные статьи соответствуют теме диссертации, что свидетельствует о полноте освещения поднятых в исследовании проблем.

Содержание автореферата позволяет предположить, что работа Ковткова Дмитрия Ивановича соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, и автор заслуживает ее присуждения.

Подпись ведущего научного сотрудника
Института проблем правового регулирования
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
кандидата юридических наук
Алексеевской Екатерины Игоревны



ЗАВЕРЯЮ

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20
м.т.: +7-916-903-22-49
e-mail: e.alexeevskay@hse.ru

