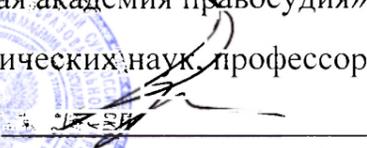


«Утверждаю»

Ректор ФГБОУ ВПО

«Российская академия правосудия»

доктор юридических наук, профессор

В.В. Ершов 

«03» сентября 2014 г.

В диссертационный совет Д503.001.01 при Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве российской Федерации» по адресу: 117218, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 34.

ОТЗЫВ

ведущей организации

на диссертацию Иодковского Эрика Валентиновича «Решения Европейского суда по правам человека в гражданском судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (Москва - 2014)

Актуальность выбранной темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, что связано с происходящими международно-правовыми интеграционными процессами, посредством которых внутреннее право перестает быть неким изолированным явлением и всё в большей мере вбирает в себя наднациональные общепризнанные стандарты и правила юридического регулирования общественных отношений. Российское гражданское процессуальное право в этом смысле не составляет исключение. После длительного

периода изолированного развития оно динамично меняется под влиянием международной процессуально-правовой доктрины. Одним из векторов развития отечественного гражданского процессуального права является его интеграция в международное правовое поле на основе интернационализации и универсализации прав и свобод человека, гарантируемых в любой демократической стране. Правовой основой для этого выступает ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, согласно которой общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры с участием Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Как следствие ГПК РФ закрепил предписание об обязанности судов общей юрисдикции применять международные договорные положения в приоритетном порядке, если во внутреннем гражданском процессуальном законе содержатся иные установления.

Особое место среди международных договоров занимает Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, ратифицированная Россией в 1998 г. В этой связи важнейшее теоретическое и практическое значение имеют вопросы соотношения международного, европейского и национального права, а также правовой природы постановлений Европейского суда по правам человека. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод является международным договором, принятым 4 ноября 1950 г. В связи с изменением экономических, политических и социальных отношений возникла настоятельная потребность в актуализации Конвенции Европейским судом по правам человека.

Следует отметить, несмотря на наличие многочисленных публикаций по отдельным аспектам воздействия указанной выше Конвенции на различные отрасли российского права и всю национальную правовую систему, монографические исследования влияния норм Европейской Конвенции и решений Европейского Суда по правам человека на отечественное гражданское процессуальное право, законодательство и судопроизводство в настоящее

время немногочисленны. Среди последних работ на эту тему следует отметить диссертацию С.Ф. Афанасьева «Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Структура диссертации обладает логическим единством и соответствует предмету теоретико-практического исследования, который полно и всесторонне изучен Э. В. Иодковским, о чем свидетельствуют выработанная им концепция и положения, выносимые на защиту. Она включает в себя введение, три главы, охватывающих в восемь параграфов, и заключение.

В первой главе работы «Решения Европейского суда по правам человека в гражданском процессуальном праве» диссертантом дается анализ сущности, правовой природы ЕКПЧ, решений ЕСПЧ в контексте гражданской процессуальной системы, определению способов и форм их применения в гражданском судопроизводстве, раскрытию их содержания на основе судебной практики ЕСПЧ.

Автором подчеркивается прецедентная природа решений Европейского суда по правам человека. При характеристике правовой природы решений Европейского суда по правам человека распространенным является мнение об их прецедентном значении. Однако при этом существуют расхождения относительно того, следует ли рассматривать решения Суда в качестве формально-юридического источника российского права или они таковыми не являются. Данный спор по данному вопросу является лишь частью более общей дискуссии о соотношении судебной практики и права. Автор диссертации приводит дополнительные аргументы, позволяющие относить решения ЕСПЧ к формально-юридическим источникам гражданского процессуального права.

Решения Суда, которые содержат общеобязательный образец для российских судов при разрешении аналогичных дел, вырабатываются в процедуре применения и толкования Конвенции и Протоколов к ней, однако в результате толкования конвенционных норм, без чего невозможно и их применение, очень часто создаются новые правила поведения общего характера, рассчитанные на применение во всех сходных ситуациях. Они неразрывно связаны с Конвенцией, поскольку пронизаны ее духом и принципами, действуют с ней в единстве, вместе с тем приобретают значение относительно самостоятельного регулятора общественных отношений, имеющего нормативный характер. Соответственно, решения Европейского суда по правам человека включаются в российскую систему права, причем происходит это в соответствии с волей законодателя, признавшего в акте о ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод обязательность юрисдикции Суда по делам с участием Российской Федерации. Однако решения Европейского суда содержат не только результат разрешения конкретного спора против России или другого государства, но и прецеденты нормативного толкования конвенционных положений применительно к определенной фактической ситуации. Такие прецеденты, выступающие в роли образца при разрешении сходных ситуаций, и становятся обязательными при выполнении положений данного международного договора всеми его участниками.

Заслуживают одобрения авторские выводы, сделанные по поводу структуры и содержания элементов процессуальной формы, установленной решениями Европейского Суда по правам человека. В частности, Э.В. Иодковский обосновано полагает, что процессуальные правоположения носят нормативный характер, поскольку общеобязательны для всех органов государственной власти страны-участницы Конвенции, формально определены, рассчитаны на неоднократное применение, неперсонифицированы и системны. Диссертант справедливо указывает, что при помощи судебных решений ЕСПЧ осуществляется охранительная функция Европейского суда, заклю-

чающаяся в создании условий, исключающих нарушение права на справедливое судебное разбирательство в гражданском судопроизводстве.

Вызывает интерес анализ специфических принципов, выработанных ЕСПЧ (принципа правовой определенности, принципа равенства процессуальных возможностей, справедливости гражданского судопроизводства и др.) и способов их реализации в гражданском судопроизводстве России. По справедливому мнению диссертанта оценочные правовые позиции ЕСПЧ имеют значение индикатора соответствия или несоответствия процессуальных законоположений форме коллективного осуществления права на справедливое судебное разбирательство.

Вторая глава «Реализация в гражданской процессуальной системе положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод и решений Европейского Суда по правам человека через деятельность высших судебных инстанций» посвящена исследованию механизма реализации деятельности ЕСПЧ в деятельности высших судебных органов.

Следует поддержать мнение автора относительно недопустимости механического переложения процессуальной формы, выработанной ЕСПЧ в отношении соблюдения права на справедливое судебное разбирательство, на конституционное судопроизводство.

К заслуге диссертанта следует отнести большую аналитическую работу по исследованию применения правовых позиций ЕСПЧ в практике Верховного Суда РФ. Автор пришел к выводу о наличии неопределенности в части обязательности использования в гражданском судопроизводстве результатов ЕСПЧ.

В третьей главе «Значение деятельности Европейского суда по правам человека в гражданской процессуальной системе» рассмотрены проблемы восприятия национальной гражданской процессуальной системой объективированных результатов деятельности ЕСПЧ. Следует признать оригинальным подход автора к определению значения деятельности Европейского

суда по правам человека для национальной процессуальной системы. По его мнению, выработанная решениями ЕСПЧ процессуальная форма соблюдения права на справедливое судебное разбирательство включена в гражданскую процессуальную систему. С одной стороны, решения ЕСПЧ воспринимаются в качестве источников гражданского процессуального права, а с другой, они являются связующим звеном между гражданским процессуальным законодательством и правоприменительной практикой судов.

Между тем некоторые аспекты диссертационного исследования являются дискуссионными либо небесспорными.

1. В условиях международных интеграционных процессов ошибочно придавать отраслевому процессуальному законодательству абсолютное смысловое значение, базирующееся на юридическом позитивизме. Сегодня страны континентальной Европы постепенно отходят от строгих позитивистских воззрений и усматривают рациональное зерно в соприкосновении различных типов правопонимания, чему во многом способствуют естественно-правовые идеи, заложенные в Конвенции, выявляемые и транслируемые Европейским Судом через акты толкования и правоприменения. Следовательно, внося постановления и излагая в них выявленный смысл конвенциональных норм, Европейский Суд раскрывает содержательный момент международного договора, соответственно его акты являются не формально-юридическим источником гражданского процессуального права, как полагает диссертант на стр. 31 и далее, а содержательным.

2. Представляется недостаточно убедительным утверждение диссертанта о том, что «при возникновении конфликта между гражданскими процессуальными нормами в их толковании, данном КС РФ, и правом на справедливое судебное разбирательство, гарантированным ст. 6 ЕКПЧ в установленном решениями ЕСПЧ содержании, ... имеет приоритет применения в гражданском судопроизводстве. В случае расхождения по процессуальным вопросам правовых позиций КС РФ и Европейского Суда правовые позиции

последнего имеют приоритет применения в гражданском судопроизводстве» (положение № 2, вынесенное на защиту, с. 9). В этом случае малопонятным остается один момент. Каким образом суд может оперативно, разрешая с помощью национальных процессуальных правил гражданско-правовой казус, уяснить и устранить несоответствие между конвенциональными нормами и нормами Конституции РФ, а также какие действия за этим должны следовать?

3. По мнению диссертанта в решениях Европейского Суда по правам человека могут содержаться правовые позиции по оценке процессуальных ситуаций, процессуальные положения, принципы гражданского судопроизводства и прецеденты толкования (положение № 1, вынесенное на защиту, с. 8-9). Однако попытка автора выстроить из указанных элементов внутренне согласованную систему является не вполне удачной.

В частности, автор утверждает, что процессуальные принципы определяют общие начала соблюдения права на справедливое судебное разбирательство и выражаются в процессуальных правоположениях (с. 8). Принципы гражданского процессуального права в ряде случаев непосредственно закрепляются в нормах гражданского процессуального права (организационно-функциональные), либо в системе процессуальных норм (функциональные принципы: состязательность, равноправие сторон, диспозитивность, устность судебного разбирательства, непрерывность судебного разбирательства). Поэтому нельзя согласиться с тем, что значение правоположений состоит в закреплении процессуальных принципов. Требуется уточнение понимания автором понятий «процессуальное правоположение» и «процессуальный принцип». Каково соотношение понятий «правоположение» и «правовая позиция» в контексте рассматриваемой проблемы?

4. Представляются не соответствующими требованию репрезентативности результаты экспертного опроса. Не совсем корректно строить выводы о готовности (не готовности) гражданской процессуальной системы к

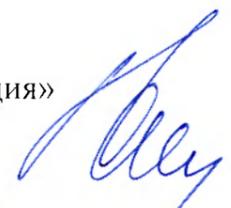
восприятию результатов деятельности Европейского суда по правам человека на основе опроса 57 судей, 15 адвокатов, 3 помощников адвокатов 27 стажеров адвокатов и 54 студентов юридических вузов (с. 196-197).

Все указанные замечания сделаны либо по дискуссионным, либо по частным вопросам и не влияют на общий положительный вывод. Данное диссертационное исследование имеет творческий характер, выполнено на высоком теоретическом уровне. Диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития науки гражданского процессуального права.

Диссертация Иодковского Эрика Валентиновича «Решения Европейского суда по правам человека в гражданском судопроизводстве» соответствует требованиям п.9. Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор – присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

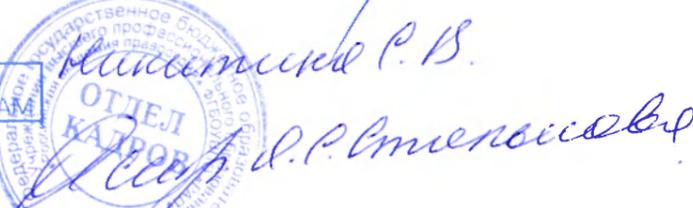
Отзыв на диссертацию обсужден и утвержден на заседании кафедры
« 1 » июля 2014 г. (протокол № 12).

Заведующий кафедрой
гражданского, арбитражного
и административного процессуального права
ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия»
доктор юридических наук, профессор


С.В. Никитин

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ




А.П. Стенков