

**Отзыв официального оппонента  
на диссертацию Пибаева Игоря Александровича на тему:  
«Конституционно-правовой статус светского государства в России и  
Италии: сравнительно-правовое исследование», представленной на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.02 - Конституционное право; конституционный  
судебный процесс; муниципальное право.**

Исследование, научная и формальная оценки представленной на официальное оппонирование диссертационной работы И.А.Пибаева производились нами, исходя из общенаучных критериев научного качества, добросовестности и достоверности научного исследования и отталкиваясь от требований, закрепленных Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (ред. от 28.08.2017), что дало необходимые и достаточные основания для нижеследующих выводов по указанной диссертации.

**Актуальность диссертации.** Диссертация И.А.Пибаева посвящена сложной научной теме, характеризующейся высокой актуальностью в рамках специальности 12.00.02., которая сегодня, ко всему прочему, обусловлена феноменом «религиозного ренессанса», когда религиозный фактор в общественно-политической жизни не просто усилился, а на глазах превращается в доминирующий и определяющий в ряде регионов. Европейское «постхристианство» с его идеалами гендерного равенства и «постгендера», в свою очередь, превращается в новую религиозную идеологию на Западе и формирует новую правовую действительность. При этом в Российской Федерации до сих пор не существует оформленной концепции государственно-конфессиональных отношений, оформление которой должно лежать как раз через осознание принципа светскости государства.

Не вызывает нареканий качество обоснования автором во введении (с. 3-17 диссертации) актуальности сравнительно-правового исследования статуса светского государства в России и Италии, опыта решения схожих задач при

строительстве светского государства и динамики развития светскости в историко-культурном контексте.

Диссертационное исследование, представленное И.А. Пибаевым, соответствует требованиям **новизны, обоснованности и аргументированности научных положений, выводов и рекомендаций**.

С одной стороны, понятие «светского государства» («светского общества») достаточно молоды и являются следствием возникновения правовых доктрин нового времени «отделения государства от церкви», «церкви от школы» и т.д. С другой стороны, это извечный вопрос взаимодействия и противостояния власти силы и идеологии, жреческой и княжеской, царской и священнической, «мечта» и «ключей» и т.д. Модель этих взаимоотношений (или, условно, модель светскости) определяет правовую систему того или иного общества. К сожалению, автором не дается описание известных моделей государственно-конфессиональных отношений, по классификации которых можно было бы определить складывающуюся в данной сфере картину в Российской Федерации и существующую в Италии. Но, возможно, это не вполне задача и уровень кандидатской диссертации.

Автор справедливо отмечает, что вопрос «светскости государства» неразрывно связан с вопросом «автономии религиозных объединений» (с.85). Между двумя полюсами власти, «светской» и духовной существует неразрывная связь и непримиримое противоречие. Государство, в силу своей природы и стремления обеспечить свою собственную безопасность и безопасность своих граждан, желает максимально контролировать духовную сферу, а религия стремится к максимальной свободе и автономии. При этом и государство и религия, «град небесный» и «град земной», нуждаются друг в друге, так как только совместно могут удовлетворить потребность человека, у которого в системе этого «единства и борьбы противоположностей», существует как бы «двойное гражданство»: он живет на земле и ему нужна безопасность «во все дни его странствования по

земле», и он «витает в облаках», и ему нужно, чтобы никто не мешал ему это делать. Идеальные государственно-конфессиональные отношения это те, которые позволяют человеку удовлетворять обе свои потребности: и спокойную жизни на земле и свободный полет в облаках.

Диссертация Пибаева И.А. несомненно может быть оценена как обладающая научной ценностью, будучи исследованием, вносящим свой вклад в нахождение гармоничной правовой модели государственно-конфессиональных отношений. Предложенные к защите основные ее научные результаты можно оценить как обладающие элементами и характеристиками научной новизны: в динамическом аспекте приведен сравнительно-правовой анализ конституционно-правового статуса двух государств: России и Италии.

Автор справедливо начинает рассмотрение статуса светского государства с историко-правовой обзора предреволюционного, советского, постсоветского периода развития светскости в нашем государстве (с.17) и основных этапов генезиса светскости в Италии (с.38).

Далее автор обращается к изучению содержания и принципов светского государства в Российской Федерации и Италии (с.63), определению нормативно-правового регулирования светскости государства (с.87) и выявлению особенностей финансирования религиозных объединений, учитывая светский характер государства (с.136).

В третьей главе автором рассмотрены отношения государства и религиозных объединений в различных сферах: образовании (с.152), военной службе (с.179), проведение публичных религиозных мероприятий (с.193) и защиты религиозных чувств (с.216).

Безусловную *теоретическую* значимость имеют положения, характеризующие статус светского государства в России и Италии (с.84-86), а также разработанные предложения, которые могут быть использованы не только для развития правового регулирования государственно-конфессиональных отношений в России, но при последующем исследовании

проблем светскости и разработки концепции светского государства в России (с.111-113). Также автором введен в научный оборот новый эмпирический материал.

Практическая значимость диссертации заключена в целом ряде заслуживающих внимания рекомендаций о совершенствовании законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики, касающейся светскости государства: законодательное закрепление требования для учителей ОРКСЭ о наличии профильного («религиоведческого») педагогического образования, либо специальности теология или религиоведение; обязательность общественной аккредитации учителей и требования о специальном грифе «разрешения к использованию» со стороны конфессий по их профильному модулю ОРКСЭ (с.176-178); дополнение Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (с.206).

К сильным сторонам работы следует отнести: попытку классификации видов публичных религиозных мероприятий (с.213), выявленные отличия в понимании «отделения религиозных объединений от государства и равенства их перед законом» в России и Италии: принципы юридического равенства и принципа «билиateralизации» («договорного разделения») (с.81).

Диссертация И.А.Пибаева опирается на достаточно полный круг нормативных и правоприменительных источников. Положительно мы оцениваем и наличие у диссертанта зарубежных публикаций, в том числе в авторитетном итальянском журнале «Stato, chiesa e pluralismo confessionale».

Одновременно с этим, в диссертации И.А.Пибаева нами были обнаружены положения, которые являются дискуссионными или нуждаются в уточняющей доработке:

1. Проведенный автором сравнительно-правовой анализ законодательства России и Италии позволил выявить наличие разноуровневых систем отношений между государством и конфессиями – двухуровневой в России и четырехуровневой в Италии (с.109). Требует

уточнение авторское понимание дифференциации религиозных организаций в Италии, где автор говорит о четырех видах таких организаций, каждый из которых вступает с государством в определенные правоотношения, вытекающие из их особого правового статуса. Но остается неясным, как автор оценивает правовые последствия такой дифференциации для каждой из четырех групп.

2. Автор рассматривает принцип светскости в призме автономии только по отношению к институциональной религии и забывает, что статья 28 Конституции Российской Федерации и корреспондирующая ей статья 3 Федерального закона №125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» не связывает свободу вероисповедания гражданина с членством в религиозном объединении (с.87-114). Существует такое понятие как не институциональная религия, которая имеет весьма широкое распространение на Западе, в частности в Италии, когда граждане считают себя верующими, но не принадлежат ни к одной конфессии. Как проявляется по отношению к ним принцип светскости в рамках рассматриваемой темы, автор, к сожалению, не раскрывает. Тем не менее, это достаточно большая часть населения.

3. В диссертации автор указывает, что закон Итальянской Республики «О ратификации соглашения между Итальянской Республикой и Святым Престолом (с Дополнительным протоколом) от 18 февраля 1984 года, изменяющего Латеранский конкордат от 11 февраля 1929 года» установил в качестве механизма государственной поддержки религиозных объединений «принцип пирамиды», в основе которого предусмотрены различные уровни взаимодействия. Вместе с тем, представляется целесообразным более четко показать механизм «избирательного сотрудничества» (с.149).

При этом официальный оппонент находит указанные выше недостатки никоим образом не обесценивающими диссертацию И.А. Пибаева.

Подготовленное И.А.Пибаев диссертационное исследование «Конституционно-правовой статус светского государства в России и Италии: сравнительно-правовое исследование» оценивается нами высоко и положительно - как научно-квалификационная работа, соответствующая требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а равно в должной мере отвечает общенаучным критериям качества научного исследования, соответствует заявленной специальности 12.00.02.

Соответственно, Игорь Александрович Пибаев объективно заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,  
старший партнер Адвокатского бюро  
«Славянский правовой центр»,  
главный редактор журнала «Религия и право»

А.В. Пчелинцев

Адрес:

115035, г.Москва, 3-й Кадашевский пер., д.5, стр.5  
Сот. телефон: +7 (916) 021 01 11  
E-mail: [advocatavp@yandex.ru](mailto:advocatavp@yandex.ru)

«16» ноября 2018 года



Борис Вениаминович  
и. доктор юридических наук  
16. 11. 2018 г.

И. В. Гаврилюк  
С. В. Гаврилюк