

ОТЗЫВ

на диссертацию Поляковой Валентины Эдуардовны на тему:
«Предварительный договор в праве России и Германии», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Правовая природа предварительного договора сложна, поскольку его содержанием определяется не только организация отношений сторон, но и во многом и существо будущего обязательства. В этом смысле предварительный договор, позволяющий принять на себя обязательство в отношении будущих действий и одновременно подготовиться к их совершению, занимает заметное место среди институтов гражданского права. Выявление и решение проблем законодательного закрепления и практического применения норм о предварительном договоре в аспекте проведенного диссертантом сравнительно-правового исследования, безусловно, представляет научную и практическую ценность в условиях гармонизации европейского частного права и текущей реформы российского гражданского законодательства.

При проведении научного исследования диссертант опирался на фундаментальные труды российских и немецких ученых: М.М. Агаркова, К.Н. Анненкова, М. И. Брагинского, Д.И. Мейера, И.Б. Новицкого, К.П. Победоносцева, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича, Н. Degenkolb, Н. Dernburg, W. Flume, G. Göppert, D. Henrich, G. F. Puchta, F. Regelsberger, F. K. Savigny, S. Schloßmann, B. Windscheid и др. Анализ этих трудов позволил не только в сравнительно-правовом аспекте рассмотреть проблемы использования предварительного договора, но и проследить процесс становления института предварительного договора, что дало возможность лучше понять роль и место этой конструкции в гражданском праве.

В структурном отношении диссертация построена вполне удачно. Все составные части диссертации логически взаимосвязаны друг с другом. Систематизация текста диссертации по отдельным рубрикам (роль и значение предварительного договора (С. 14-17); история развития представлений о предварительном договоре в России и Германии (С. 17-27); виды предварительных договоров в праве России и Германии (С. 27-32); специфика содержания и формы предварительного договора в праве России и Германии (С. 49-72); особенности исполнения обязательств из предварительного договора (С. 85-107)) свидетельствует о детальном знании исследуемой проблематики диссертантом, его способности на высоком уровне выдвигать и обосновывать научно-теоретические положения. В совокупности эти обстоятельства свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в решение актуальных проблем современного гражданского права. Несомненно, кандидатская диссертация В.Э. Поляковой является самостоятельным творческим произведением, выполненным на монографическом уровне.

В ходе исследования автором сформулирован ряд интересных выводов и положений, обладающих признаками актуальности и новизны.

Пожалуй, впервые в российской литературе подробно проанализирован вопрос о характере права, возникающего из предварительного договора, и на этом основании проведено разграничение между предварительным договором и опционом (положение №1, выносимое на защиту).

Заслуживает поддержки позиция автора относительно содержания предварительного договора. Представляется, что предыдущая редакция п. 3 ст. 429 ГК РФ была более удачной, поскольку обязывала стороны согласовывать все существенные условия, отнесенные к таковым в соответствии с законодательством, но не только условия о предмете и условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Необходимость определения существенных условий основного договора, которые не нашли отражения в предварительном, может

явиться тяжелым бременем для судебных органов, в то время как обязанность по согласованию условий договора должна в большей мере возлагаться на субъектов гражданского оборота, заинтересованных в возникновении этих отношений.

Следует согласиться с диссертантом, что предварительный и основной договор являются взаимосвязанными сделками, в некоторых случаях указанной взаимосвязи должно придаваться значение (положение №6, выносимое на защиту, с. 18, 19). Разумно рассматривать факты одобрения предварительного договора (в качестве крупной сделки, сделки с заинтересованностью и т.п.), а также нотариального удостоверения предварительного договора в качестве свидетельства того, что контрагентами в должной форме выражено волеизъявление на совершение основной сделки, и учитывать эти обстоятельства при оценке ее действительности.

Несмотря на достоинства работы, можно указать, что диссертанту имело бы смысл при анализе проблем использования предварительного договора обратиться не только к праву Германии, но и к праву иных государств германской ветви континентального права (например, Австрии, Швейцарии), где, к слову сказать, в отличие от Германии нормы о предварительном договоре нашли законодательное закрепление.

Необходимо отметить, что высказанные замечания во многом носят дискуссионный характер, ни в коей мере не умаляя ценности и значимости проведенного В.Э. Поляковой исследования.

Таким образом, можно утверждать, что диссертация представляет собой законченное, логически стройное, самостоятельное научное исследование, соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Ведущий научный сотрудник отдела
гражданского законодательства и
процесса ИЗиСП, канд-т юрид. наук

С.А. Сеницын

10.11.15

Сеницын Сергей Андреевич, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Адрес: 117218, Москва, Б. Черемушкинская ул.,34; тел. (499) 724-12-79; E-mail: civil@izak.ru

