

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
д.ю.н., профессор


В.Н. Синюков
«23» 04 2019 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию **Сайфуллина Рауила Исламовича**

на тему: «Поручительство и банкротство:

взаимная связь правовых институтов»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Диссертация Сайфуллина Рауила Исламовича на тему: «Поручительство и банкротство: взаимная связь правовых институтов» является научно-квалификационной работой, посвященной актуальным проблемам взаимодействия институтов личного обеспечения и банкротства.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена высокой прикладной значимостью проблем, поставленных соискателем. В работе затронуты как правовой, так и экономической аспекты обозначенной сферы общественных отношений, поскольку упорядочение взаимодействия институтов поручительства и банкротства в первую очередь направлено на защиту кредита (в экономическом смысле).

Актуальность обозначенной тематики становится особенно очевидной в результате анализа правоприменительной практики за последние десять лет (особенно на уровне высшей судебной инстанции). Это своего рода индикатор, подтверждающий злободневность избранной темы. При этом

повышенное внимание было вызвано низкой эффективностью механизма функционирования личного обеспечения, что ожидаемо влекло снижение доверия на рынке кредитования. В нижестоящих судах в начале этого периода стала формироваться деструктивная практика по разрушению обеспечительных конструкций. В контексте банкротства основного должника или поручителя ситуация лишь дополнительно усугублялась спецификой конкурсных отношений.

Отечественной цивилистике впервые пришлось столкнуться с комплексом проблем, порожденных взаимодействием институтов поручительства и банкротства. Отмеченные явления остро нуждались в глубоком научном осмыслении. В настоящее время можно констатировать, что диссертация Сайфуллина Р.И. фактически является одним из первых комплексных исследований указанных сфер правоотношений.

Методология диссертационного исследования, используемая диссертантом, представляется соответствующей теме, поставленной цели и сформулированным задачам исследования. Нормативную, эмпирическую и теоретическую базу исследования составил значительный объем как российского, так и иностранного законодательства, правоприменительной практики, а также научных трудов как отечественных, так и зарубежных ученых. Это способствовало тому, что Сайфуллин Р.И. смог на надлежащем научном уровне провести качественный анализ предмета диссертационного исследования и сформулировать обоснованные выводы.

Научная новизна. Избранная тема исследования представляется достаточно сложной с научной точки зрения, в том числе ввиду отсутствия фундаментальных исследований в этой области. Действительно, большинство отечественных работ ориентированы на изолированное изучение общегражданских проблем поручительства или общих проблем осуществления прав кредитора в рамках дела о банкротстве. Комплексных исследований в области взаимодействия институтов личного обеспечения и банкротства практически нет.

Несмотря на это, диссертанту удалось сформулировать ряд положений, которые могут послужить основой для дальнейших научных поисков в этой области. Так, в работе озвучен тезис о неразрывном характере связи между институтами поручительства и банкротства, а также осмыслена и дана характеристика этим отношениям как при банкротстве основного должника (конгруэнтный характер), так и при банкротстве поручителя (конверсивный характер) (стр. 11, 19-26).

Действительно, лишь банкротство основного должника раскрывает истинное предназначение конструкции личного обеспечения; в то же время ситуация банкротства поручителя, напротив, вступает в полное противоречие с предназначением обоих правовых институтов. При этом диссертант достаточно точно объяснил мотивы такого конфликта: столкновение разнонаправленных интересов индивидуального кредита (т.е. интересов отдельного кредитора из поручительства), с одной стороны, и коллективного кредита (т.е. интересов иных кредиторов поручителя), с другой (стр. 26).

Отвечает критерию новизны и тезис о выделении в динамике обязательства из поручительства двух качественно отличающихся фаз: до и после завершения конкурсного производства в отношении основного должника (стр. 11-12, 19-23). Такая трактовка положения п. 9 ст. 142 Закона о банкротстве позволяет обнаружить тот главный критерий, который должен лежать в основе разграничения солидарной и субсидиарной модели поручительства. Хотя с экономической точки зрения надо признать, что в обоих случаях конечный итог совпадает – отрицательный финансовый результат от хозяйственной операции переносится с кредитора на поручителя.

Также впервые предложено два подхода к пониманию принципа тождественности долговой нагрузки основного должника и поручителя (п. 2 ст. 363 ГК РФ): абсолютный и относительный (стр. 13, 39-49). В работе поднят актуальный вопрос о доступности для платежеспособного поручителя права на выдвижение возражений, связанных с банкротством основного должника (ст. 364 ГК РФ). Вместе с тем автором упущен из поля зрения

вопрос о применении принципа тождественности к отношениям из субсидиарного поручительства.

Другим новаторским положением следует признать осмысление столь необычного явления, как опережающее банкротство поручителя. Предложенная диссертантом идея использования ст. 813 ГК РФ позволяет сохранить для кредитора дополнительный источник удовлетворения его притязаний, а именно конкурсную массу поручителя (стр. 13, 72-89).

Надо признать, что в диссертации обстоятельно анализируется проблема оспаривания поручительства в деле о банкротстве. В частности, применительно к этой части исследования заслуживает внимания описанная диссертантом классификация корпоративных обеспечений, которая широко используется в развитых правовых порядках: нисходящее обеспечение (downstream guaranty), восходящее обеспечение (upstream guaranty), перекрестное обеспечение (cross-stream guaranty) (стр. 177-184). Также отвечает критерию новизны разработанная концепция оценки экономической обоснованности предоставления поручительства (стр. 15-16, 190-196).

Достоверность полученных результатов исследования подтверждается правильностью постановки цели и задач исследования, определением методологической основы исследования, необходимой и достаточной аргументацией выводов, обобщением материалов юридической доктрины и судебной практики, а также сведениями об апробации результатов диссертационного исследования. Основное содержание диссертационного исследования отражено в тринадцати научных статьях, из которых шесть опубликованы в журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных изданий, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертации. Диссертация Сайфуллина Р.И. состоит из введения, пяти глав, включающих в совокупности семь параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, а также библиографического списка. Следует признать несомненным достоинством

диссертации построение ее структуры в зависимости от того, к какому участнику обсуждаемых отношений применяется процедура банкротства – основному должнику, поручителю или кредитору. Такой подход значительно облегчает восприятие сложных проблем, поставленных в настоящем диссертационном исследовании.

Научная значимость полученных результатов. В диссертации Сайфуллина Р.И. выдвинут ряд идей, которые представляются ценными с научной точки зрения. К их числу можно отнести тезис о «конгруэнтности» и «конверсивности» неразрывной связи институтов поручительства и банкротства; тезис о дифференциации этапов в динамике обязательства из поручительства – до и после завершения конкурсного производства в отношении основного должника; идею абсолютной и относительной тождественности долговой нагрузки поручителя и основного должника; тезис о восстановлении поручительства при оспаривании сделки, направленной на исполнение обеспечиваемого обязательства; классификацию корпоративного обеспечения для целей оценки экономической обоснованности его предоставления.

Практическая значимость полученных результатов. Значительное количество тезисов, выдвинутых к защите в диссертации Сайфуллина Р.И., могут быть использованы в рамках совершенствования как гражданского законодательства, так и законодательства о банкротстве. Более того, методика диагностики экономической обоснованности предоставления поручительства заслуживает внимания со стороны профессиональных участников рынка кредитования для целей оценки принимаемых правовых рисков.

Результаты исследования также заслуживают внимания ученых, занимающихся как проблемами поручительства, так и проблемами осуществления прав кредитора в делах о несостоятельности (банкротстве). Материалы исследования могут найти применение в высших учебных

заведениях при изучении курсов по гражданскому праву и правовому регулированию несостоятельности (банкротства).

Отмечая достоинства работы, новизну, теоретическую и практическую значимость проведенного исследования, необходимо отметить ряд положений, представляющихся спорными и недостаточно проработанными.

1. Тезис о тождественности состава обратного требования поручителя с требованием первоначального кредитора, удовлетворенным за счет поручителя (стр. 30) вступает в противоречие с тезисом об относительной тождественности долговой нагрузки основного должника и поручителя (положение 4, стр. 13, 39-49).

2. Включение раздела 2.3.1 «Особенности установления требования из субсидиарного поручительства в деле о банкротстве» (стр. 49-72) в состав параграфа 2.3 «Установление требования из поручительства в деле о банкротстве» носит спорный характер, поскольку этот раздел в большей степени посвящен не проблематике установления требования в деле о банкротстве поручителя, а проблеме осуществления требования из поручительства после завершения конкурсного производства в отношении основного должника.

3. Концепция оценки экономической обоснованности предоставления поручительств (стр. 190-193), предложенная соискателем, в целом представляется дискуссионной, поскольку предложенная методика диагностики выглядит крайне обременительной процедурой в преддверии заключения договора поручительства.

4. Диссертант отмечает, что является сторонником объективной теории оспаривания поручительства (стр. 190). Между тем в работе не раскрыта судьба тех договоров поручительства, которые были заключены задолго до возбуждения дела о банкротстве, то есть за пределами периода подозрительности. Сохраняют они юридическую силу или нет в случае признания поручителя несостоятельным?

5. Среди положений, выносимых на защиту, автором предложено положение 3, в котором обосновывается идея об одновременном или

последовательном участии как в деле о банкротстве поручителя (поручителей), так и в деле о банкротстве основного должника. Эта проблема обстоятельно рассматривается в диссертационном исследовании, автором приведены суждения о возможности предъявления требований кредитором, однако положение не обладает новизной, т.к. решение проблемы предложено ВАС РФ в постановлении Пленума.

6. Одним из основных постулатов, положенных в основу диссертационного исследования, является суждение о сохранении правоотношений поручительства при прекращении основного обязательства. Первоначально автор для доказательства высказанного им суждения на с. 23 ссылается на п. 9 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», однако из этой нормы не представляется возможным сделать подобный вывод. В дальнейшем автор обращается к этой проблеме, более обстоятельно исследуя ее на с. 54 и далее. Выводы автора при более глубоком исследовании представляются уже не такими безапелляционными.

7. Автором в диссертационном исследовании использована юридическая конструкция обратного требования в форме суброгации, однако он не обращает внимания на то, что проблема носит в доктрине дискуссионный характер, а суды в некоторых случаях придерживаются иного подхода. Использование конструкции регрессного требования может, в частности, повлиять на суждения о сроках исковой давности.

Вышеприведенные замечания носят дискуссионный характер и не снижают в целом положительную оценку диссертации как научного труда, выполненного на надлежащем теоретическом уровне и ориентированного на разрешение актуальных прикладных проблем правоприменения.

Выводы: проведенное Сайфуллиным Р.И. исследование является самостоятельным и завершенным трудом, выполненным на надлежащем научном уровне, сделанные выводы и предложения являются обоснованными и достоверными и обладают научной новизной, что говорит о личном вкладе автора диссертации в науку.

Диссертация на тему «Поручительство и банкротство: взаимная связь правовых институтов» соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Сайфуллин Рауил Исламович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Диссертация обсуждена, отзыв заслушан и утвержден на заседании кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 22 апреля 2019 г., протокол № 10.

Заведующий кафедрой
предпринимательского и корпоративного права
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук по специальности 12.00.03,
профессор

Инна Владимировна Ершова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

125993, Россия, г. Москва
ул. Садовая-Кудринская, д. 9, каб. 551
телефон: 7 (499) 244-88-88, доб. 429
e-mail: msal@msal.ru, lab.kpikp@msal.ru
<https://www/msal.ru>

