

**В диссертационный совет Д 503.001.03
при Институте законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве РФ**

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
И.В. Ерпылёва на тему

«Реализация института допустимости доказательств в уголовном процессе и правоохранительной деятельности России и зарубежных государств (сравнительно-правовой анализ)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям:
12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность и 12.00.09 – Уголовный процесс

Изучение положений уголовно-процессуального права о допустимости доказательств никогда не утратит своей актуальности, поскольку предмет такого исследования, с учётом постоянного обновления законодательства и правоприменительной практики, практически неисчерпаем.

В связи с этим, диссертация И.В. Ерпылёва, посвященная вопросам реализации института допустимости доказательств в уголовном процессе, тем более, выполненная в сравнительно-правовом ключе, является весьма актуальной.

Автор правомерно указывает на некую ограниченность кругозора учёных положениями отечественного законодательства и предлагает выйти за рамки национального подхода к определению допустимости доказательств.

Для этого он предлагает введение категории «реализация допустимости доказательств», под которой понимается диалектический переход идеи о допустимости в процессуальные нормы (с. 20 автореферата).

Все возможные установления о допустимости доказательств, по мнению автора, могут быть классифицированы в рамках двух подходов – материального

и формализованного.

Названное разделение следует считать весьма удачным и по простоте критериев, и по всеобъемлемости положений о допустимости. Действительно, требования к допустимости доказательств могут устанавливаться относительно к форме или к содержанию доказательства.

Также автор рассматривает определенные правовые идеи, присущие каждому из данных подходов, и иллюстрирует их примерами зарубежных уголовно-процессуальных норм.

Например, И.В. Ерпылёв выделяет в качестве одного из критериев формализованного подхода требования к надлежащему субъекту доказывания, при этом указывает, что в Иране право собирать доказательства принадлежит только судьям, в Пакистане показания свидетелей могут записывать только магистраты (судейские чиновники). Из автографата мы узнаём многообразие требований, которые могут предъявляться к субъектам уголовного процесса, осуществляющим собирание доказательств. Полагаем, что в рамках диссертационного исследования сравнительно-правовой аспект выражен ещё больше, ведь в нём, как можно судить по содержанию автографата, приводятся ссылки на нормативно-правовые акты зарубежных государств, осуществляется анализ соответствующих законоположений в сравнении с нормами отечественного права, делаются соответствующие выводы о возможности использования положительного зарубежного опыта в отечественном уголовном процессе.

С не меньшей серьёзностью автор относится к исследованию динамической составляющей института реализации допустимости доказательств в уголовном процессе – а именно, к досудебным и судебным процедурам проверки допустимости доказательств, что непосредственно связано с осуществлением правоохранительной деятельности судами и иными органами уголовного производства.

Выводы исследования в данной части также подкреплены ссылками на установления зарубежных государств.

В целом, работа производит исключительно положительное впечатление, выводы, к которым приходит автор, являются обоснованными и практически применимыми.

Автором опровергается распространенное мнение о том, что институт понятых является исключительно российским явлением. Вместе с тем, хотелось бы выяснить более определенно отношение автора к институту понятых в уголовном процессе – есть ли (с учётом изученных автором положений зарубежного законодательства) необходимость участия понятых в производстве следственных действий или нет.

В качестве замечания можно привести следующее: автор предлагает устраниТЬ зависимость приобщения к материалам дела доказательств, собранных на досудебной стадии стороной защиты, от воли следователя. В этом случае возможно злоупотребление со стороны защиты по приобщению к материалам дела неотносимых и недопустимых доказательств. Также не указано, в каком порядке и кем должен разрешаться вопрос о допустимости таких доказательств.

Вывод: диссертационное исследование обладает признаками самостоятельности, цельности, оригинальности, научной новизны, ввиду чего соискатель Ерпылёв И.В. заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность и 12.00.09 – уголовный процесс.

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
юридического факультета Института экономики, управления и права
ГОУ ВО МО МГОУ

« 12 » сентября 2016 г.

Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области
«Московский государственный областной институт»
302027, Москва, улица Радио, 10а
Тел.: +7(495)780-09-47
E-mail: kaf-ugprk@mgu.ru



Емелькина Н.Л.