

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д503.001.01**

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

### **ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 27 июня 2018 г. № 17

#### **О присуждении Любченко Максиму Яновичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Взаимодействие Европейского Суда по правам человека и национальных судебных юрисдикций» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс, принята к защите 23 апреля 2018 г. (протокол № 13) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года №714/нк.

Соискатель Любченко Максим Янович, 1987 года рождения, в 2009 году с отличием окончил Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» (660041, Россия, г. Красноярск, проспект Свободный, 79) с присвоением квалификации «юрист» по специальности «юриспруденция». В 2011 году с отличием окончил магистратуру того же образовательного учреждения по направлению «Юриспруденция» с присуждением степени «Магистра юриспруденции». С 1 октября 2011 года

по 1 октября 2014 года обучался в очной аспирантуре Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет».

В 2012 году соискатель успешно сдал кандидатские экзамены по следующим дисциплинам: иностранный язык – «отлично», история и философия науки – «отлично», специальность 12.00.15 – «отлично». Удостоверение (дубликат) № 1332 о сдаче кандидатских экзаменов выдано М.Я. Любченко Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, Россия, г. Красноярск, проспект Свободный, 79).

В период подготовки диссертации и по настоящее время М.Я. Любченко занимается преподавательской деятельностью и работает в должности старшего преподавателя кафедры гражданского процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» (660041, Россия, г. Красноярск, проспект Свободный, 79).

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

*Научный руководитель – Сахнова Татьяна Владимировна*, гражданка РФ, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Официальные оппоненты и ведущая организация по диссертации были определены на основании плодотворной научной деятельности и достижений в рассматриваемой сфере, которые выразились в опубликовании ряда научных работ по темам, близким к теме диссертации, в т.ч. по вопросам:

влияния Европейского Суда по правам человека на роль прокурора в гражданском процессе; пересмотра судебных актов в контексте правовой определенности; международно-правовых стандартов упрощенного производства в гражданском процессе; реализации права на судебную защиту в гражданском и административном судопроизводстве; развития европейского процесса и перспектив сближения на евразийском пространстве; унификации процессуального законодательства; признания и исполнения судебных решений между Европейским Союзом и Россией.

*Официальные оппоненты:*

*Борисова Елена Александровна*, гражданка РФ, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

*Лукьянова Ирина Николаевна*, гражданка РФ, кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской Академии Наук»;

*Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»* (620137, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21) дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация в положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом Евгением Николаевичем Кузнецовым, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры гражданского процесса, подписанном заведующим кафедрой гражданского процесса доктором юридических наук, профессором Владимиром Владимировичем Ярковым и утвержденном исполняющим обязанности ректора ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический

университет» доктором юридических наук, профессором Владимиром Александровичем Бубликом указала, что диссертация посвящена актуальной и практически значимой теме, характеризуется четким планом, разумными целями, основательной методологией, глубоким анализом доктринальных дискуссий и научной новизной, ее содержание соответствует специальности 12.00.15; положения, изложенные в диссертации, интересны, содержательны и важны для теории и юридической практики, обусловлены глубоким анализом доктрины процессуального права, международного права, а также широким использованием общеевропейского правового опыта; научная ценность заключается в авторском подходе к проблематике научного осмысления онтологии и прикладного механизма взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций.

В критической части отзыва высказаны следующие дискуссионные замечания и вопросы:

1. Спорным является подход диссертанта о том, что право на справедливое судебное разбирательство зародилось эволюционным путем в национальных юрисдикциях задолго до принятия Конвенции.

2. Признание за постановлениями ЕСПЧ обязательной для всех юридической силы ставит под сомнение вывод диссертанта о том, что наиболее эффективным способом гармонизации цивилистического процесса является обеспечение горизонтального взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций.

3. Дополнительных пояснений требует вывод о том, что постановления ЕСПЧ являются обязательным элементом в механизме применения Конвенции, но они учитываются национальным судом при осуществлении правосудия по гражданским делам для уяснения содержания соответствующих положений Конвенции, не являясь, однако, для него юридически обязывающими.

4. Не вполне корректно рассматривать п. 1 ст. 6 ЕКПЧ как предпосылку, отражающую общие закономерности взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций, рассматривая это сквозь призму взаимоотношений Европейского Суда с РФ.

5. Кроме того, возникает вопрос о логике рассуждений автора относительно того, что ссылка на ст. 6 ЕКПЧ рассматривается им как предпосылка взаимодействия ЕСПЧ с национальными судами, но право на справедливое судебное разбирательство не было даровано ЕКПЧ, а зародилось эволюционным путем в национальных юрисдикциях задолго до принятия Конвенции.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Елены Александровны Борисовой отмечается актуальность темы диссертации, ее теоретическое и практическое значение; обращается внимание, что задачи, поставленные для достижения заявленной цели исследования, с различной степенью успеха выполнены; диссертация содержит новые научные положения и выводы, отличается концептуальностью, комплексным подходом, оригинальностью и является законченным монографическим исследованием, в котором содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития науки и процессуального законодательства.

При этом высказаны следующие замечания дискуссионного характера, не снижающие, по мнению официального оппонента, общую позитивную оценку положений диссертации, автореферата и опубликованных по теме научных работ:

1.1. Положение, выносимое на защиту под № 1, затруднительно охарактеризовать с точки зрения его научной новизны, оригинальности, поскольку данный вывод дословно воспроизводит мнение Т.В. Сахновой по вопросу взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных систем.

1.2. Мнение диссертанта о том, что европейская идея «социальной справедливости» в ходе судебной защиты возникла лишь во второй половине XX века ошибочно, т.к. сделано без учета теорий австрийских ученых Кляйна, Менгера (последнее десятилетие XIX в.).

2.1. Задача по выявлению процессуального содержания категории «гармонизация цивилистического процесса» решена не в полном объеме, поскольку, отрицая проявление гармонизации процесса в виде сближения, унификации современного процессуального законодательства, автор не предлагает ничего взамен.

2.2. Помимо этого возникает вопрос, почему понятие и содержание «гармонизации процесса» исследуется лишь применительно к деятельности ЕСПЧ? Такой подход не позволяет последовательно обосновать ответ на вопрос о понятии, процессуальном содержании гармонизации и его проявлении во вне.

3. Вывод о том, что юридическая сила правовых позиций постановлений ЕСПЧ сопоставима с феноменом, известным как «мягкое право», представляет теоретический интерес, но не отражает действительного положения дел.

4.1. Вызывает возражение вывод автора о том, что ст. 6 ЕКПЧ не является источником гражданского процессуального права, не имеет прямого действия в процессуальных отношениях и жизнеспособна лишь посредством национальной гражданской процессуальной формы.

4.2. Утверждение диссертанта о том, что роль п. 1 ст. 6 ЕКПЧ в национальном правопорядке может быть правильно определена лишь в контексте гармонизации цивилистического процесса представляется с научной точки зрения малообоснованным.

5.1. Вывод относительно того, что доктрина свободы усмотрения эволюционировала в функциональный принцип взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикции, предполагающий, что национальные

суды могут самостоятельно оценить соответствующие стандарты прав, гарантированных ЕКПЧ, в ходе правоприменения при осуществлении правосудия по гражданским делам (положение на защиту № 6) неочевиден.

5.2. Более полного, с научной точки зрения, обоснования требуют вопросы о том, каковы содержание, гарантии принципа свободы усмотрения, как он реализуется в судебной деятельности.

Официальный оппонент кандидат юридических наук, доцент Ирина Николаевна Лукьянова отмечает, что диссертация М.Я. Любченко является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского и арбитражного процессуального права; отличается оригинальным подходом исследователя к изучаемому предмету; характеризуется достоверностью полученных научных результатов, о чем свидетельствует значительное число использованных в исследовании публикаций, в том числе монографий на иностранных языках, постановлений ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ, практики российских судов, аргументированность сделанных автором выводов, логическая последовательность рассуждений; изученный материал и предмет исследования выходят за пределы отечественной науки гражданского и арбитражного процессуального права, при этом содержание диссертации остается в пределах специальности 12.00.15.

В критической части отзыва высказаны следующие дискуссионные замечания и вопросы, не влияющие на общую высокую положительную оценку полученных результатов научного исследования:

1. Что понимается под механизмом взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций в положении на защиту № 9?

2. Имеется ли в России описанный диссертантом национальный механизм применения права на справедливое судебное разбирательство, учитывающий, с одной стороны, толкование данного права Европейским

Судом, а с другой – особенности конкретного общества и его правовой системы? Если да, то привести примеры его действия.

3. Предлагаемая диссертантом модель, согласно которой субъектом окончательного толкования и применения ст. 6 ЕКПЧ будет являться сам национальный суд, рассматривающий дело, представляется идеальной для современного российского гражданского и арбитражного процесса. Какие шаги нужно предпринять, чтобы данная модель из идеальной стала действующей?

Кроме того, на автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1) *от Сергея Фёдоровича Афанасьева*, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», который указал на следующие положения в работе, побуждающие к научной дискуссии, либо требующие дополнительной аргументации:

- нет ли латентного логического противоречия между принципом свободы усмотрения (*margin of appreciation*) и «принципом зеркала» (*mirror principle*), «повышенным принципом зеркала» (*heightened mirror principle*)?

- каковы границы или пределы реализации принципа свободы усмотрения национальными судами при материализации решений ЕСПЧ?

- спорным представляется вывод о правовой природе постановлений ЕСПЧ и содержащихся в них правовых позиций, как актов неофициального толкования.

2) *от Евгении Александровны Трещёвой*, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва», которая задала следующий вопрос дискуссионного характера:



- не противоречит ли тезис о существовании лишь горизонтального взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций позиции автора о реализации взаимодействия через возможность пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам и в процедуре присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок?

3) от *Татьяны Константиновны Андреевой*, кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процесса Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Заслуженного юриста Российской Федерации, в критической части которого указано на следующие положения, побуждающие к дискуссии либо требующие дополнительной аргументации:

- сложно согласиться с позицией диссертанта, отвергающей как ошибочный подход о квалификации постановлений ЕСПЧ в качестве акта официального толкования. О каком характере толкования идет речь в ст. 32 ЕКПЧ? Отличается ли это от положения, содержащегося в ст. 47 Конвенции о консультативных заключениях? Разве норма, предусмотренная ст. 32 Конвенции, не напоминает положение ч. 5 ст. 125 Конституции РФ, при том, что никто не сомневается, что именно Конституционный Суд РФ и только он дает официальное толкование Конституции РФ?

- дискуссионным представляется вывод о значении п. 1 ст. 6 ЕКПЧ в национальной правовой системе. Если п. 1 ст. 6 ЕКПЧ в соответствующем истолковании предусматривает более высокий уровень гарантий судебной защиты, не является ли она приоритетной?

4) от *Надежды Вадимовны Суховой*, кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса Института государства и права Тюменского государственного университета и *Марины Олеговны Лиц*, кандидата юридических наук, доцента кафедры теории государства и права и международного права Института государства и права Тюменского

государственного университета, которые указали на следующие положения, вызывающие неоднозначные подходы:

- положение о том, что ст. 6 ЕКПЧ не имеет прямого действия в процессуальных отношениях и жизнеспособна лишь посредством гражданской процессуальной формы, не бесспорно;

- вызывает дискуссию позиция автора о том, что национальные суды могут самостоятельно оценивать соответствующие стандарты прав, гарантированных Конвенцией, при осуществлении правосудия по гражданским делам, поскольку возникает проблема неисполнения международных обязательств.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и утверждается, что М.Я. Любченко заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ общим объемом 6,75 п.л., из которых 7 научных статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:

- 1) Любченко М.Я., Орлова А.И. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек // Закон. 2012. № 1. С. 149-159 (1,02 п.л. / 0,8 п.л.);

2) Любченко М.Я. Об определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя // Хозяйство и право. 2012. № 4. С. 121-125 (0,42 п.л.);

3) Любченко М.Я. Алгоритм рассмотрения арбитражными судами дел о взыскании расходов на оплату услуг представителей // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. 2013. № 2. С. 114-127 (0,79 п.л.);

4) Любченко М.Я. Постановления Европейского Суда по правам человека – источник гражданского процессуального права России? // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 2. С. 2-7 (0,39 п.л.);

5) Любченко М.Я. К вопросу о значении постановлений Европейского Суда по правам человека // Право и политика. 2013. № 8(164). С. 1052-1062 (0,55 п.л.);

6) Любченко М.Я. Взаимодействие Европейского Суда по правам человека и национальных юрисдикций: европейский взгляд на гармонизацию процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 1. С. 20-25 (0,42 п.л.);

7) Любченко М.Я. Постановления Европейского Суда по правам человека как «мягкое право» (soft law) // Вестник гражданского процесса. 2017. № 3. С. 256-270 (1,01 п.л.).

Таким образом, основные научные результаты диссертации изложены в соответствии с предписаниями пунктов 11 и 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

*Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:*

– доказано, что цивилистический процесс в разных странах в силу исторических, организационных и культурных особенностей не приемлет внедрения единых для всех правопорядков формально-унифицированных

процедур, поэтому гармонизация процесса есть идея, отражающая онтологическое единство цивилистического процесса, но не сводимая к сближению правовых систем путем конвергенции или унификации процессуального законодательства. Впервые в науке цивилистического процесса аргументировано суждение, что наиболее эффективным способом гармонизации цивилистического процесса является обеспечение горизонтального взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций;

– аргументировано, что постановления ЕСПЧ, содержащие его правовые позиции в отношении конвенционных прав, являются обязательным элементом в механизме применения Конвенции независимо от субъектного состава рассмотренного гражданского дела; наряду с контекстом, объектом и целями Конвенции они учитываются национальным судом при осуществлении правосудия по гражданским делам в процессе уяснения содержания соответствующих положений Конвенции;

– доказано, что постановления ЕСПЧ являются актами неофициального толкования Конвенции, в том числе в сфере гражданского судопроизводства. Юридическая сила содержащихся в них правовых позиций предопределена правовой природой деятельности ЕСПЧ и наиболее соотносима с феноменом, известным как “мягкое право” (“soft law”), действие которого проявляется (а) на законодательном уровне посредством убеждающего воздействия на государство с тем, чтобы побудить его к реформированию национального гражданского процессуального законодательства, но не под влиянием принуждения, корреспондирующего исполнению международных обязательств, а на основе умелого использования убеждения, опирающегося на непоколебимую логику правовых аргументов и неоспоримый авторитет международного суда; и (б) в конкретике процессуальных отношений, когда суды при осуществлении

правосудия по гражданским делам учитывают правовые позиции ЕСПЧ как обязательный элемент в механизме толкования ЕКПЧ;

– доказано, что роль предпосылки взаимодействия выполняет п. 1 ст. 6 ЕКПЧ как конвенционная норма, закрепляющая ценностные онтологические критерии правосудия, в том числе по гражданским делам, в нормативном единстве с ФЗ о ратификации ЕКПЧ, как юридическим основанием включения Конвенции в правовую систему РФ. Она отражает общие закономерности возникновения и реализации взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций в сфере гражданского судопроизводства и ее отсутствие является неустранимым препятствием для содержательного процедурного взаимодействия как такового;

– впервые в науке отечественного цивилистического процесса и с учетом зарубежного научного и правоприменительного опыта аргументирован вывод, что элементом правовой основы взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций в сфере гражданского судопроизводства является принцип свободы усмотрения (*margin of appreciation*), который из постулата правовой доктрины эволюционировал в функциональный принцип взаимодействия, предполагающий, что национальные суды могут самостоятельно оценить соответствующие стандарты прав, гарантированных ЕКПЧ, с учетом национального контекста и через призму гражданской процессуальной формы;

– доказано, что механизм взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций включает в себя конкретные судебные процедуры, урегулированные гражданской процессуальной формой, посредством которых общепризнанные ценности в области справедливого судебного разбирательства реализуются в конкретных процессуальных отношениях. Процедурное взаимодействие ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций реализуется через возможность пересмотра по новым обстоятельствам судебных постановлений в случае установления ЕСПЧ нарушения

положений ЕСПЧ при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд (п. 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, п. 4 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, п. 4 ч. 1 ст. 350 КАС РФ);

– доказано, что взаимодействие ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций в сфере гражданского судопроизводства осуществляется и на онтологическом уровне через истолкование влияющих на течение процесса оценочных категорий и основополагающих начал (принципов) цивилистического процесса.

*Теоретическая значимость результатов исследования* заключается в комплексном переосмыслении правовой природы деятельности ЕСПЧ и принимаемых им постановлений, а также роли и механизма воплощения последних в цивилистическом процессе России. Научный аппарат дополнен именами ряда зарубежных правоведов, недостаточно известных в отечественной доктрине, а доктринальная база – анализом их трудов, преломленным под углом зрения российского концепта цивилистического процесса, в отношении малоисследованных правовых категорий (гармонизация цивилистического процесса, принцип зеркала, принцип свободы усмотрения и др.). Сформулированные в диссертации идеи и выводы могут стать подспорьем для дальнейшей разработки соответствующей проблематики как в рамках цивилистического процесса, так и в других отраслях права.

*Практическая значимость диссертации* заключается в возможности использования его результатов в законотворческой, а также правоприменительной деятельности в качестве доктринальной основы для дальнейшего совершенствования законодательства в сфере гражданского судопроизводства и судебной практики его применения.

*Научная новизна диссертации* заключается в том, что диссертация является первым комплексным монографическим исследованием процедур взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций на основе

норм и институтов национального гражданского процессуального права. Автором осуществлен сравнительно-правовой анализ законодательного и правоприменительного опыта учета национальными судами разных стран правовых позиций ЕСПЧ, в результате чего разработан прикладной механизм взаимодействия, имеющий конкретную правовую основу (предпосылки и принципы) и процедурное воплощение (механизм взаимодействия).

При подготовке диссертации автором были результативно использованы общенаучные и частнонаучные методы, в том числе формально-логический, системный, описательный, сравнение, анализ и синтез, обобщение и сопоставление, дедукция и индукция, юридико-догматический, исторического и сравнительного правоведения.

*Степень достоверности* полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал широкий круг источников, в том числе решений российских и зарубежных судов, что обеспечивает необходимую и достаточную степень их достоверности.

*Личный вклад* соискателя заключается в самостоятельной постановке цели и задач исследования; выявлении правовых проблем, возникающих в процессе взаимодействия ЕСПЧ и национальных судебных юрисдикций и выработке подходов по их решению; формулировании выводов и предложений по толкованию и применению процессуального законодательства, опосредующего данное взаимодействие, их апробации посредством публикации в научных журналах, участии в научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы и удовлетворяет требованию внутреннего единства, что подтверждается последовательным изложением материала и логичной структурой содержания диссертации, наличием единой цели, объединяющей все выводы и предложения диссертанта.

Таким образом, диссертационное исследование Любченко Максима Яновича представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой решена научная задача, имеющая важное значение для развития науки гражданского и арбитражного процессуального права, – разработаны концептуальные и методологические основы процедурного взаимодействия Европейского Суда по правам человека и национальных судебных юрисдикций на основе норм национального гражданского процессуального права (абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского процессуального права.

На заседании 27 июня 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Любченко Максиму Яновичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – 2.

И. о. председателя диссертационного совета  
доктор юридических наук

В.М. Жуйков

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук

А.И. Щукин

27.06.2018 г.