

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора юридических наук Курбатова Алексея Яновича

на диссертацию Коростелёва Максима Анатольевича

**«Правовой режим электронных денег в гражданском
законодательстве»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертация написана на актуальную тему. В настоящее время идет процесс становления правового регулирования общественных отношений, связанных с осуществлением расчетов электронными деньгами и деятельности по организации и осуществлению таких расчетов, начало которому было положено в 2011 году, когда был принят Федеральный закон «О национальной платежной системе».

Расчеты электронными деньгами в настоящее время являются наиболее быстро развивающимся инновационным способом расчетов.

Между тем, несмотря на сделанные шаги в направлении упорядочивания и урегулирования соответствующих общественных отношений, остро ощущается нехватка теоретических исследований правовой природы электронных денежных средств, их правового режима, а также связанных с их использованием правоотношений.

Цель исследования диссертант определил как проведение всестороннего юридического исследования отношений, возникающих при обороте электронных денег.

В соответствии с целью работы диссертант поставил перед собой решение следующих задач:

- определение понятия денег в гражданском праве и их форм;
- анализ правового режима отдельных форм денег;

- определение легального и доктринального понятия электронных денег; соотношение понятий «электронные деньги» и «деньги»;
- установление правовой природы электронных денег;
- установление участников правоотношений по поводу электронных денег, их правового статуса и обязательств между ними;
- выделение стадий оборота электронных денег как объекта гражданских прав и анализ обязательств, возникающих на каждой из стадий.

Цель и задачи поставлены диссертантом в объеме, позволяющем судить не только об актуальности исследуемой темы, но и о серьезных намерениях самого автора внести ясность в систему понятий, используемых в гражданском праве, и соответствующих правоотношений, что, в свою очередь, говорит о нацеленности на решение задачи, имеющей существенное значение для указанной отрасли знаний.

Для достижения поставленной цели и решения задач диссертант избрал современные общенаучные методы: абстрагирования, анализа и синтеза; индукции и дедукции, восхождение от абстрактного к конкретному, а также специально-юридические методы: формально-юридический; методы толкования права (системный, грамматический, ретроспективный, функциональный), сравнительно-правовой.

Анализ диссертации и автореферата позволят сделать вывод, что диссертант с поставленными задачами справился. Его выводы достоверны, обоснованны и обладают научной новизной.

При написании диссертации использовалась литература значительного теоретического уровня. Теоретическую основу диссертации составили труды, не только известных отечественных правоведов, но и труды зарубежных юристов, а также представителей экономической теории и философии.

Структура работы обладает внутренней логикой. В первой главе рассматриваются общие положения о деньгах в праве, во второй – юридическая природа электронных денег, структура правоотношений между

участниками оборота электронных денег, в третьей – стадии оборота электронных денег.

При написании работы автор продемонстрировал хорошие теоретические знания, творческий подход и самостоятельность мышления.

В частности, диссертантом проведен анализ различных позиций ученых к определению понятия денег с юридической точки зрения (§ 1 главы 1), используемых в зарубежном праве подходов к определению правовой природы электронных денег (§ 1 главы 2), субъектный состав и структура правоотношений между участниками оборота электронных денег (§ 2 главы 2, глава 3).

Заслуживает внимания позиция диссертанта, что деньги по признаку национальности валюты подразделяются на разные по своему правовому режиму виды денег: законное платежное средство и иностранную валюту. Само выделение понятия «законное платежное средство» предполагает противопоставление его иностранной валюте. Категория «законное платежное средство» относится не к видам имущества, выполняющим функции денег, а к деньгам как денежной единице (стр.26 диссертации).

Важное значение имеет тезис диссертанта о том, что электронные деньги по своей правовой природе являются правами требования особого рода, эмитируемыми в сумме предоставленных клиентом денежных средств оператором электронных денежных средств для исполнения денежных обязательств клиента перед иными лицами и учитываемыми в электронной форме без открытия банковского счета (стр.9 диссертации).

Следует поддержать позицию автора, заключающуюся в том, что деньгами в юридическом смысле понимаются исключительно денежные единицы (например, рубль) в качестве идеальной субстанции независимо от носителя, на котором учитываются денежные единицы. Вместе с тем, для закрепления определённого количества денежных единиц за конкретным лицом необходим носитель, выполняющий учётную функцию. Такими носителями являются виды имущества, представляющие собой особые

объекты гражданских прав: банкноты и монета (наличные деньги), право требования особого рода, выраженное в записи по банковскому счёту (безналичные деньги) и право требования особого рода, выраженное в учётной записи оператора электронных денежных средств без открытия банковского счёта (электронные деньги). Такие объекты гражданских прав иначе называются формами денег (стр.140 диссертации).

Эти выводы свидетельствуют о наличии личного вклада соискателя в разработку путей разрешения научных проблем в рассматриваемой сфере.

Вместе с тем диссертация, как и любая другая научная работа, посвященная сложной теме, не лишена недостатков. В связи с этим предлагается диссертанту ответить на следующие вопросы.

1. В связи с позицией диссертанта о необходимости разделения денежных единиц и их носителей хотелось бы уточнить его мнение по вопросу, чем отличаются случаи погашения денежного обязательства путем уплаты денег и путем передачи имеющего денежную оценку движимого или недвижимого имущества, например, в качестве отступного?

2. Каково мнение диссертанта по поводу разделения в Федеральном законе «О национальной платежной системе» понятий «электронные денежные средства» и «электронное средство платежа», о чем упоминается на стр.108 диссертации? Не следует ли это понимать, как закрепление иной, чем в Гражданском кодексе РФ, «информационной» теории денег?

3. В связи с рассмотрением диссертантом на стр.87-90 диссертации вопроса о правовой природе расчетных сделок и характере обязательств банков при их совершении хотелось бы узнать его мнение по следующим вопросам:

3.1. Являются ли расчетными сделками распоряжение клиента о перечислении средств с его счета и распоряжение клиента на перевод электронных денежных средств? Из чего возникает обязанность банка по их совершению и имеет ли значение для возникновения этой обязанности его воля?

3.2. Является ли денежным обязательство банка по выдаче средств со счета по требованию клиента банка и чем оно отличается от обязательства по переводу средств третьему лицу?

4. На стр.118 диссертации говорится, что «электронные деньги не учитываются на банковских счетах, и в этом их основное отличие от безналичных денег. Однако счет, который отражает, какое количество электронных денежных единиц принадлежит лицу, все же существует, но это не банковский счет, и ведется он в системе перевода электронных денег, специально для этого предназначенной».

Не считает ли диссертант, что это сугубо формальный признак, легко меняемый по желанию нормотворческого органа и в данном случае должны быть еще какие-нибудь объективно predetermined различия?

5. Каково отношение диссертанта к тому, что расчеты в форме перевода электронных денежных средств признаны Банком России отдельной формой безналичных расчетов (п.1.1 Положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»), о чем упоминается на стр. 118 диссертации.

6. На стр.127 диссертации утверждается, что «при передаче банку денежных средств по договору банковского счета не создаётся нового объекта - денежные средства просто отражаются на банковском счете. При передаче денежных средств оператору электронных денежных средств с целью эмиссии электронных денежных средств происходит создание нового объекта (электронных денежных средств), который отражается на виртуальном счете».

Означает ли это, что механизм денежного мультипликатора при «эмиссии» безналичных денежных средств не действует и что средства, поступившие в банк от клиента или в пользу клиента, не увеличивают активы банка с одновременным возникновением у него обязательств перед клиентом?

Несмотря на отмеченные недостатки, диссертация является самостоятельным научным исследованием с определенной степенью научной новизны и соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842. Автореферат диссертации также соответствует предъявляемым требованиям.

Диссертант Коростелёв Максим Анатольевич достоин присвоения ученой степени кандидат юридических наук.

Профессор кафедры
предпринимательского права

Национального исследовательского университета

«Высшая школа экономики»,

доктор юридических наук

Курбатов А. Я.

Почтовый адрес: 109443, г. Москва, ул. Юных Ленинцев, д. 91, к. 2, кв. 127

Телефон: 8-903-559-63-43 (моб.)

Адрес электронной почты: akurbatov63@mail.ru

20 января 2015 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА

М. В. ДЫБЕЦКИЙ

