



Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

ПРАВО, ЗАКОН И СУД В РАННИХ ТРУДАХ КАРЛА МАРКСА

к 200-летию со дня рождения К. Маркса

СБОРНИК СТАТЕЙ

Ответственный редактор
профессор
В.В. Лазарев

Москва – 2019

УДК 34
ББК 67.1(0)5
П68

*Одобрено на секции публичного права Ученого совета
Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации*

Рецензенты:

Н.А. Боброва — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации;

С.А. Боголюбов — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

П68 **Право, закон и суд в ранних трудах Карла Маркса** (к 200-летию со дня рождения К. Маркса): сборник статей / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.С. Автономов и др.; отв. ред. В.В. Лазарев. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2019. — 304 с.

ISBN 978-5-9516-0845-1

Книга подготовлена по материалам конференции (собрание теоретиков права), посвященной 200-летию со дня рождения Карла Маркса. Представленные в ней статьи хотя и не отражают всего богатства творческого наследия молодого Маркса, но вводят читателя в мир реалий государственности середины XIX века и последующих оценок этих реалий (вплоть до настоящего времени) представителями разных философских и теоретических доктрин.

Работа организаторов конференции, авторов и составителей сборника направлена на осмысление мирового научно-правового наследия и его роли в современном обществе, а также на решение практических задач по преодолению кризисных социальных явлений, предполагающих поиск ответов на общетеоретическом уровне, который и позволяет выстроить адекватную правовую политику, определить векторы эффективного и устойчивого развития государства.

Для широкого круга читателей, интересующихся проблемами права и правосудия, в особенности для тех молодых исследователей, магистров и аспирантов, которые постигают историю правовой мысли.

УДК 34
ББК 67.1(0)5

ISBN 978-5-9516-0845-1

© Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации, 2019

The Institute of Legislation and Comparative Law
Under the Government of the Russian Federation

LAW, LEGISLATION
AND COURT
IN THE EARLY WORKS
OF KARL MARX

to the 200th anniversary of the birth of K. Marx

COLLECTION OF ARTICLES

Edited by
professor
V.V. Lazarev

Moscow – 2019

*Approved by the Section of Public law of the Scientific Council
of the Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation*

Reviewers:

N.A. Bobrova — Doctor of law, Professor, honored lawyer of Russian Federation;

S.A. Bogolyubov — Doctor of law, Professor, honored worker of science of the Russian Federation

Law, legislation and court in the early works of Karl Marx (to the 200th anniversary of the birth of K. Marx): collection of articles / T.Y. Khabrieva, Edited by: V.V. Lazarev. — M.: The Institute of Legislation and Comparative Law Under the Government of the Russian Federation, 2019. — 304 p.

ISBN 978-5-9516-0845-1

The book is prepared on the basis of the materials of the interuniversity conference (a meeting of theorists of law) dedicated to the 200th anniversary of the birth of Karl Marx. Although the articles presented in this book do not reflect the entire richness of the creative legacy of the young Marx, they lead readers into the world of realities of statehood of the mid-19th century and their subsequent evaluations (up to the present time) by the representatives of different philosophical and theoretical doctrines.

The efforts of the conference organizers, authors and compilers of the collection are aimed at understanding the world scientific and legal heritage and its role in modern society, as well as at solving practical problems to overcome social crises, involving the search for answers at the General theoretical level, which allows to build an adequate legal policy, to determine the vectors of effective and sustainable development of the state.

The book is prepared for everyone who is interested in problems of law and justice and, in particular, for those young researchers, masters and graduate students who comprehend the history of legal thought.

© The Institute of Legislation and Comparative Law
Under the Government of the Russian Federation,
2019

ISBN 978-5-9516-0845-1

КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ

Хабриева Т.Я., академик Российской академии наук, действительный член Международной академии сравнительного права, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный юрист Республики Татарстан, заместитель президента Российской академии наук, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП), член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы)

Лазарев В.В., доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра фундаментальных правовых исследований ИЗиСП

Автономов А.С., доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник – советник директора ИЗиСП

Арзамасов Ю.Г., доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории права НИУ «Высшая школа экономики» и кафедры государственного права РАНХиГС при Президенте Российской Федерации

Баранова М.В., доктор юридических наук, кандидат культурологии, профессор кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России

Варламова Н.В., кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник сектора сравнительного права Института государства и права РАН, доцент

Власенко Н.А., доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИЗиСП, профессор РУДН

Жуков В.Н., доктор юридических наук, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Журавлева О.О., кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела финансово-налогового и бюджетного законодательства ИЗиСП

Какителашвили М.М., кандидат юридических наук, доцент кафедры международного сотрудничества в сфере прокурорской деятельности Академии Генеральной прокуратуры РФ

Ковлер А.И., доктор юридических наук, профессор, заведующий Центром зарубежного законодательства и сравнительного правоведения ИГиСП

Колоколов Н.А., доктор юридических наук, профессор, судья Верховного Суда РФ (в почетной отставке)

Корнев А.В., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории государства и права Московского государственного университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Князькин С.И., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия (РГУП)

Купцова О.Б., кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России

Липень С.В., доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права Московского государственного университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Мачин И.Ф., кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права и политологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Никитин А.Г., кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязева (ИЭУП)

Панченко В.Ю., доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права Сибирского федерального университета

Пашенцев Д.А., доктор юридических наук, профессор, и.о. заведующего отделом теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИГиСП

Поляков С.Б., доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права Пермского государственного национального исследовательского университета

Рыбаков О.Ю., доктор юридических наук, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и социологии Московского государственного университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Соломко З.В., кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории права, государства и судебной власти РГУП

Сырых В.М., доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом теории и истории права и судебной власти РГУП

Фролова Н.А., доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права им. Г.В. Мальцева Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности РАНХиГС при Президенте Российской Федерации

Фурсов Д.А., доктор юридических наук, профессор, профессор РГУП

Шафиров В.М., доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник РГУП

Аннотации к разделам подготовлены **Сидоренко А.И.** (кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела судебной практики и правоприменения ИЗиСП)

AUTHORS

Khabrieva T.Y., Academician of the Russian Academy of Sciences, Member of the Academy of Comparative Law, doctor of Law, professor, Honored Jurist of the Russian Federation, Honored Jurist of the Republic of Tatarstan, Deputy president of the Russian Academy of Sciences, Director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation (ILCL), Member of the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission of the Council of Europe)

Lazarev V.V., doctor of legal sciences, professor, chief researcher of the Center for fundamental legal studies of the ILCL

Avtonomov A.S., doctor of legal sciences, professor, advisor to the director of ILCL

Arzamasov Yu.G., doctor of legal sciences, professor of the department of theory and history of law of the Higher School of Economics and the Department of State Studies of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (The Presidential Academy, RANPEA)

Baranova M.V., doctor of legal sciences, candidate of cultural science, professor of the department of theory and history of state and law of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Varlamova N.V., candidate of legal sciences, leading researcher of the comparative law sector, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, docent

Vlasenko N.A., doctor of legal sciences, professor, chief researcher of the theory of law and interdisciplinary legislation studies department of the ILCL, professor of RUDN University

Zhukov V.N., doctor of legal sciences, doctor of philosophy, professor, professor of the department of theory of state and law and political science faculty of law, Moscow State University M.V. Lomonosov

Zhuravleva O.O., candidate of legal sciences, leading researcher of the finance, tax and budget legislation department of the ILCL

Kakitelashvili M.M., candidate of legal sciences, docent of the department of international cooperation in the sphere of prosecutorial activity of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation

Kovler A.I., doctor of legal sciences, professor, head of the Center of the foreign legislation and comparative law of the ILCL

Kolokolov N. A., doctor of legal sciences, professor, judge of the Supreme Court (retired)

Kornev A.V., doctor of legal sciences, professor, head of the department of theory of state and law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Knyazkin S.I., candidate of Legal Sciences, docent of the department of civil and administrative justice of the Russian State University of Justice (RSUJ)

Kuptsova O.B., candidate of legal sciences, docent, docent of the department of theory and history of state and law, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Lipen S.V., doctor of legal sciences, professor of the department of theory of state and law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Machin I.F., candidate of legal sciences, docent, docent of department of theory of state and law and political science faculty of law of Moscow State University. M.V. Lomonosov

Nikitin A.G., candidate of legal sciences, docent, dean of the faculty of law of Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (IEML)

Panchenko V.Yu., doctor of legal sciences, professor of the department of theory and history of state and law of the Siberian Federal University

Pashentsev D.A., doctor of legal sciences, professor, the acting head of of the theory of law and interdisciplinary legislation studies department of the ILCL

Polyakov S.B., doctor of legal sciences, head of the department of theory and history of state and law of the Perm State National Research University

Rybakov O. Yu., doctor of legal sciences, doctor of philosophy, professor, head of the department of philosophy and sociology of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Solomko Z.V., candidate of legal sciences, docent, docent, of the department of theory of law, state and judiciary of the Russian State University of Justice (RSUJ)

Syrykh V.M., doctor of legal sciences, professor, head of the department of theory and history of law and judicial power of the Russian State University of Justice (RSUJ)

Frolova N.A., doctor of legal sciences, professor, professor of the department of theory of state and law. G.V. Maltsev Faculty of Law. M.M. Speransky Institute of Law and national security of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (The Presidential Academy, RANEPА)

Fursov D.A., doctor of legal sciences, professor, professor of the Russian State University of Justice (RSUJ)

Shafirov V.M., doctor of legal sciences, professor, chief researcher of the Russian State University of Justice (RSUJ)

Annotations to the section are prepared by ***Sidorenko A.I.*** (candidate of legal sciences, leading researcher of the Judicial practice and enforcement Department of the ILCL)

СОДЕРЖАНИЕ

Т.Я. Хабриева Вступительное слово.	19
В.В. Лазарев Предисловие.	22

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ ОБЩЕМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗЗРЕНИЙ МАРКСА НА ГОСУДАРСТВО И ПРАВО

В.В. Лазарев Реализм восприятия государственности в ранних работах Маркса	29
А.С. Автономов Диалектика юридического и метаюридического в работах раннего К. Маркса	42
Н.А. Власенко Диалектика К. Маркса и современные методологические поиски в правоведении	59
В.М. Сырых Марксистская теория права в позитивистской доктрине российских правоведов	67
В.М. Шафиров Учение К. Маркса о праве и государстве и современное (интегративное) правопонимание	79
О.Б. Купцова Государство как идея и как надстройка над обществом в ранних трудах К. Маркса	91
Н.В. Варламова Человек как частное лицо и член политического сообщества: актуализация идей К. Маркса в современных интерпретациях прав человека (размышления над статьей «К еврейскому вопросу»)	98
А.И. Ковлер Эволюция идей К. Маркса о демократии.	108

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ
ПРАВО И ГОСУДАРСТВО – ОБЪЕКТ КРИТИЧЕСКОГО
АНАЛИЗА

З.В. Соломко Радикальная критика права: от раннего Маркса — к современности	115
А.Г. Никитин Проблема свободы печати в трудах К. Маркса	124
С.Б. Поляков Губительные крайности во взглядах на государство и право	133
Ю.Г. Арзамасов Положительные и отрицательные моменты учения К. Маркса и Ф. Энгельса и их значение для развития теории и истории государства и права.	143
В.Ю. Панченко Юридически значимая деятельность в свете положений К. Маркса о сферах, подвластных законодателю	152
С.В. Липень К оценкам исторической школы права: «Философский манифест исторической школы права» К. Маркса и традиции отечественных историко-политученческих исследований	157
О.О. Журавлева Категория налога в ранних работах К. Маркса.	165
М.В. Баранова Невластное начало юридической техники в ранних работах К. Маркса	173

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ
МАРКСИСТСКИЕ ИДЕИ СОВРЕМЕННОСТИ,
СВОБОДЫ И ПРАВОСУДИЯ

Д.А. Фурсов Ранние воззрения К. Маркса и современные проблемы правосудия	183
С.И. Князькин Идеи справедливого судебного разбирательства в ранних трудах К. Маркса	192

М.М. Какителашвили

Феномен «права привилегированных» в трудах К. Маркса
в контексте современных проблем избирательного права 198

Н.А. Колоколов

Динамика грамматики правопорядка: от ранней работы
К. Маркса «Дебаты по поводу закона о краже леса»
к новой повестке дня в современной уголовной политике. 205

РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ

**ФИЛОСОФСКИЕ, СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ
И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОЦЕНКИ ВЗГЛЯДОВ К. МАРКСА
НА ОБЩЕСТВО, ГОСУДАРСТВО И ПРАВО**

В.Н. Жуков

Марксизм, социология, социология права в России:
проблема взаимного влияния 227

О.Ю. Рыбаков

Гегелевское "Bürgerliche Gesellschaft" (гражданское общество)
в работе К. Маркса «К критике гегелевской
философии права» 238

Д.А. Пашенцев

А.Я. Вышинский как интерпретатор идей права
у К. Маркса 244

И.Ф. Мачин

Теория и социология права: обращение
к раннему К. Марксу 250

Н.А. Фролова

Критика марксизма в русской философии права
(П.И. Новгородцев). 254

А.В. Корнев

Марксизм и современность 265

ПРИЛОЖЕНИЕ

Выдержки из Тома 1 Сочинений К. Маркса
и Ф. Энгельса. М., 1955 274

CONTENTS

T.Y. Khabrieva Introductory word	19
V.V. Lazarev Preface	22

SECTION ONE
GENERAL METHODOLOGICAL ASPECTS
OF MARX'S VIEWS ON THE STATE AND LAW

V.V. Lazarev The Realism of the Perception of Statehood in the Early Works of K. Marx	29
A.S. Avtonomov The Dialectic of Legal and Metaridic in the Works of the Early K. Marx	42
N.A. Vlasenko The Dialectic of K. Marx and Modern Methodological Searches in Jurisprudence.	59
V.M. Syrykh K. Marxist Theory of Law in the Positivist Doctrine of Russian Lawyers	67
V.M. Shafirov The K. Marx Doctrine of Law and State and the Modern (Integrative) Legal Thinking	79
O.B. Kuptsova The State as an Idea and as a Superstructure over Society in the Early Works of K. Marx	91
N.V. Varlamova A Human as an Individual and a Member of the Political Community: the Actualization of the Ideas of K. Marx in Modern Interpretations of Human Rights (Reflections on the Article "Towards the Jewish Question").	98
A.I. Kovler The Evolution of Karl Marx's Ideas about Democracy.	108

SECTION TWO
THE LAW AND THE STATE – THE OBJECT
OF CRITICAL ANALYSIS

Z.V. Solomko
 Radical Criticism of Law: from Early K. Marx
 toward Modernity 115

A.G. Nikitin
 The Problem of the Freedom of Press
 in the Works of K. Marx. 124

S.B. Polyakov
 Destructive Extremes in the Views on State and Law 133

Yu.G. Arzamasov
 Positive and Negative Aspects of the Teachings
 of K. Marx and F. Engels and their Importance
 for the Development of the Theory and History
 of State and Law 143

V.Yu. Panchenko
 The Legally Significant Activity in the Light
 of the K. Marx Theory about the Areas
 Which are under the Influence of the Legislator 152

S.V. Lipen
 The Estimates of the Historical School of Law:
 “The Philosophical Manifesto of the Historical
 School of Law” by K. Marx and the Traditions
 of Russian Historical and Political Studies 157

O.O. Zhuravleva
 The Category of Tax in the Early Works of K. Marx. 165

M.V. Baranova
 The Powerless Beginning of the Legal Technique
 in the Early Works of K. Marx. 173

SECTION THREE
MARXIST IDEAS OF MODERNITY, FREEDOM
AND JUSTICE

D.A. Fursov
 The Early Views of Marx and the Modern Problems
 of Justice 183

S.I. Knyazkin
 The Fair Trial Idea in the Early Works of K. Marx 192

M.M. Kakitelashvili

The Phenomenon of "Privileged Rights"
in the Works of K. Marx in the Context
of Contemporary Problems of Electoral Law198

N.A. Kolokolov

The Dynamics of Legal Order Grammar:
from K. Marx's Early Work "Debates on the Forest Theft Law"
to a New Agenda in Modern Criminal Policy.205

SECTION FOUR
PHILOSOPHICAL, SOCIOLOGICAL
AND POLITICAL ASSESSMENTS OF MARX'S VIEWS
ON SOCIETY, STATE AND LAW

V.N. Zhukov

Marxism, Sociology, Sociology of Law in Russia:
the Problem of Mutual Influence227

O.Yu. Rybakov

Hegel's «Bürgerliche Gesellschaft» (civil society)
in the work of K. Marx "To the Criticism
of Hegel's Philosophy of Law"238

D.A. Pashentsev

A. Vyshinsky as an Interpretator of the Ideas
of Rights Described by K. Marx244

I.F. Machin

The Theory and The Sociology of Law:
Scrutinizing the Early K. Marx.250

N.A. Frolova

Criticism of Marxism in the Russian Philosophy of Law
(P. Novgorodtsev)254

A.V. Kornev

Marxism and Modernity.265

APPENDIX

Extracts from the Volume 1 of the Essays of K. Marx
and F. Engels. Moscow, 1955.274

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Т.Я. Хабриева

Уже в четвертый раз в феврале в стенах Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (далее — Институт) собираются видные ученые — теоретики права со всей страны. Эти встречи проходят плодотворно. Не впервые мероприятие приурочено к памятной дате. В феврале 2016 г. была организована конференция, посвященная 150-летию со дня рождения профессора Евгения Владимировича Васьяковского.

В 2018 году в Институте образован Центр фундаментальных правовых исследований, призванный активизировать теоретические поиски в сферах законотворческой и правоприменительной деятельности, эффективного и устойчивого развития российского государства и его правовой системы. Перечень направлений таких исследований известен, Институт постоянно держит их в поле зрения, обновляя концепции развития законодательства. Теоретики продолжают дискутировать, например, о соотношении права и закона, обращаясь к истории политической мысли, определяют новые возможности формирования правового государства. Эти темы были закрыты в советское время. Однако они четко обозначались уже в ранних работах К. Маркса, разрабатывались отдельными учеными, но объявлялись гегельянскими, отдающими дань идеализму. Приблизиться к истине теперь, хотя и по прошествии значительного времени, — основная цель авторов настоящей книги.

Обращение к правовым идеям далекого прошлого и к «борьбе за право» молодого К. Маркса, казалось бы, имеет сугубо историческое значение. Вместе с тем выявляются проблемы, которые имеют вполне современное практическое звучание, например, о том, как оценивать «кражу дров» и следует ли привлекать к ответственности тех, кто собирает валежник в частном лесу при осуществлении при-

ватизации лесных массивов. Характер дебатов в ландтаге и правовая оценка К. Марксом выступлений депутатов, представляющих экономические интересы разных сословий, а также вопросов защиты частной собственности до сих пор не утрачивают своего значения.

Для Института, который на профессиональной основе ведет постоянную экспертно-правовую работу, важно учитывать все многообразие мнений относительно процессов правотворчества и судебного применения законов. Такие темы, как закон и суд, юридическая сила правовых актов и их моральная сила, законность и целесообразность, социальные интересы и их воплощение в законодательстве, не подвержены течению времени и сохраняют свою актуальность, как и общее руководство от Маркса: законодатель должен смотреть на себя как на естествоиспытателя, «он не делает законов, он не изобретает их, а только формулирует» и др.

Предлагаемые вниманию читателя материалы отражают интерпретации идей Маркса о праве, законе, правосудии, при этом в общей оценке политического наследия марксизма мнения авторов сборника могут расходиться.

Отмеченная в 2018 г. памятная дата — 200-летие со дня рождения выдающегося ученого и философа, на наш взгляд, не должна была остаться незамеченной. В связи с этим Институт, осознавая некоторый отрыв отраслевых исследований от области философии и общей теории государства и права, 21 февраля 2018 г. провел конференцию, которая была направлена на поддержку и развитие фундаментальной науки и ее внедрение в практическую деятельность. Это событие получило отклик, поэтому в ходе мероприятия можно было отметить не только плюрализм мнений, но и широту подходов, которыми руководствовались участники при выборе тем докладов. Подобные исследования жизненно необходимы в науке. Нельзя отрицать значимую теорию в угоду идеологическим предпочтениям или по иным соображениям, а марксизм — это теория, которая имела колоссальное значение для глобального исторического развития, в связи с чем нуждается в осмыслении в настоящее время. Отказавшись от изучения мирового наследия, можно столкнуться с ошибочными представлениями о роли учения, вытекающего из трудов Маркса и Энгельса, а также упустить тот потенциал, который могут привнести их труды в современную жизнь. Актуальность выбранной для обсуждения темы подтверждается ее неразрывной связью с понятием социальной справедливости, анализ которого служит теоретической платформой в процессе построения правового государства.

Подчеркнем, что К. Маркс, известный в основном как экономист и философ, проводил исследования по философии права в молодом возрасте. В 1843 году, когда ему было всего 25 лет, написана и частич-

но опубликована его работа «К критике гегелевской философии права». Полагаем, на это следует обратить внимание нашим молодым ученым-правоведам.

В настоящий сборник вошли статьи, в которых рассмотрены общеметодологические подходы и результаты критического анализа в воззрениях Маркса на государство и право, свободу и правосудие. Цель дискуссии заключается в осмыслении его учения и преодолении сложившегося в российском обществе стереотипа об устарелости и непригодности этого учения для созидательной деятельности пост-индустриального общества и государства.

ПРЕДИСЛОВИЕ

В.В. Лазарев

На рубеже веков BBC News и «Radio 4», той же компании BBC, провели опрос англичан и жителей Великобритании относительно величайшего мыслителя тысячелетия и философа всех времен и народов. Результаты этих опросов были ошеломляющими. Они засвидетельствовали, что величайшим мыслителем и философом является... Карл Генрих Маркс¹. Более того, по утверждению многих сторонников и противников Маркса, именно он оказал на историю мира и становление социальных наук в XX в. наиболее значительное, фундаментальное влияние². Рискну предположить, что это объективный западноевропейский взгляд, которого трудно ожидать в России. Российской науке было свойственно отдавать первенство идеологическим позициям перед научными, взгляду господствующей в обществе власти, а не строгому поиску истины. Сам марксизм «в качестве государственной идеологии породил феномен идеологизированной науки», который еще долго давал о себе знать и «выражался в стремлении некоторых ученых «старой закалки» препарировать достижения науки под углом зрения ортодоксального марксизма, используя тяжелую артиллерию из цитат классиков марксизма-ленинизма»³. Он и сегодня, в постсоветскую эпоху, заявляет о себе, правда, с точностью до наоборот, а именно в плане сокрушения марксизма, что особенно ярко демонстрировали «лихие» 90-годы прошлого века. В аннотации к книге известного социолога Кагарлицкого Б.Ю. «Марксизм: не рекомендовано для обучения» подмечено: «Марксизм сегодня — учение немодное, подвергается анафеме, изначально отвергается всеми так называемыми современными политологами. Его настойчиво выпихивают на «свалку исто-

¹ URL: https://www.bbc.com/russian/blogs/2015/06/150604_blog_seva_novgorodsev

² URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-naibolee-rasprostranennyh-mifov-o-filosofii-marksa>

³ Бажанов В.А. Постсоветский марксизм в советскую эпоху: деятельностный подход к анализу науки // Эпистемология и философия науки. 2018. № 3. С. 137 и далее.

рии», по неосмотрительности, по недоумию, не утруждая себя необходимостью разобраться в самой сути этого выдающегося политико-экономического учения XX века»¹.

Особо следует сказать о ранних работах К. Маркса. Они в советское время не признавались вполне научными, расценивались как гегельянские, не вполне марксистские, написанные еще незрелым Марксом. Отсюда происходит миф «двух Марксов». Он представлен двумя ветвями марксизма XX в. — сциентистской и гуманистической. Согласно сциентистам «ранний», «молодой» Маркс — это философская смесь из идей Спинозы, Гегеля, Фихте и Фейербаха о «сущности человека», «праксисе», «отчуждении», «гуманизме» и иных метафизических субстанциях, содержание которых эмпирически верифицировать невозможно. На эту версию отреагировал академик Т. Ойзерман, полагающий, что «поворот буржуазных идеологов к молодому Марксу является специфической формой борьбы против марксизма», что современные «марксоведы» выискивают в нем то, чего там нет, «т.е. экзистенциализм, персонализм, философскую антропологию, прагматизм и т.п.»². Однако критика эта дана с позиций классической науки. Принимая во внимание достижения модерна и постмодерна, оценивая в совокупности и сциентистскую и гуманитарную версии оценки трудов молодого Маркса, скорее окажется прав В. Майхофер: в ранних работах К. Маркса (по 1844 г. включительно) «разработана вся материалистическая и социалистическая концепция»³.

В развитие сказанного предлагаю свой тезис и свое новое понятие. **В ранних работах Маркса в зачатке, в неразвитом виде заложены едва ли не все сциентистские и гуманистические начала в их взаимосвязи и взаимопроникновении, в их противоречивости, требующей постижения на основе принципа дополнительности, в котором нуждается современная (в том числе и гуманитарная) наука.**

До сих пор марксистская наука оперирует такими понятиями, как материализм и идеализм, как диамат и истмат, которые сориентированы на механическое противопоставление друг другу и не предполагают никакой интеграции. **Предлагаю понятие «идеамат»,**

¹ URL: http://www.e-reading.club/bookreader.php/104172/Kagarlickii_-_Marksizm__ne_rekomendovano_dlya_obucheniya.html

Сам автор, различая политический и академический марксизм, пишет о скрещивании традиций западного марксизма и фрейдизма у «франкфуртцев». Но западный марксизм — это не только Франкфуртская школа. Сюда же, по его мнению, надо отнести и философские работы Ж.-П. Сартра, пришедшего к марксизму от экзистенциализма, и поздние работы Льва Троцкого, не говоря уже о его многочисленных учениках, «Тюремные тетради» Антонио Грамши, Дьердя Лукача и многих других.

² Ойзерман Т. Формирование философии марксизма // URL: <https://profilib.net/chtenie/58016/teodor-oyzerman-formirovanie-filosofii-marksizma-4.php>

³ См.: Maihofer W. Recht und Staat im Denken des jungen Marx // Karl Marx. 1818–1968. Neue Studien zu Person und Lehre. Meisenheim am Glan, 1968. S. 169.

охватывающее в системной совокупности все виды реальности, позволяющее видеть в материальном воплощении идеальное, а в идеализме проследить материалистические истоки и материальное содержание.

Поводом для выдвигания обозначенных новаций послужили ранние работы Маркса, но их глубинные смыслы лежат в самих реалиях, в которых мы видим диалектические сплетения многочисленных ризом появления и практического осуществления идей в их материальном и парадигмальном исчислении.

В обоснование предлагаемых тезисов уместно сослаться на ряд авторитетных мнений современных философов.

Непримиримый критик марксизма К. Поппер о Марксе говорил: «Он на многое открыл нам глаза и обострил наше зрение. Возвращение к домарксистской общественной науке уже немислимо... Его главные таланты проявились в области теории. Он затратил гигантские усилия для того, чтобы выковать, так сказать, научное оружие для борьбы за улучшение доли громадного большинства людей. Я считаю, что искренность в поиске истины и интеллектуальная честность отличают его от многих его последователей»¹.

Чаще всего последователи Маркса видели его главное оружие в материалистическом подходе к явлениям общественной жизни. Но в связи с этим представляется интересным подход профессора Пекинского университета доктора философии Т. Рокмора, для которого Маркс является реалистом, а материализм его не более, чем марксистский миф². Для такого поворота в оценке Маркса можно многое найти именно в его ранних работах, в которых он и материалист, и идеалист, но в отличие от Гегеля, идеализировавшего прусскую государственность, смотрит на последнюю объективно, дает реалистические зарисовки открывшейся ему действительности.

Признавая вклад Маркса в теорию познания, в анализ социальной природы сознания и знания доктор философских наук В.П. Филатов при этом замечает: «Марксу было необходимо совмещать экономические, исторические и социологические исследования, что было нехарактерно для классической английской политической экономии. Современная экономическая наука в определенной мере возвращается к проекту такого синтеза, привлекая социологические, правовые, исторические, психологические теории и данные, а также методы когнитивных наук»³. Его когнитивность направлена в русло практической деятельности. Характеристику Маркса в русле деятельностного подхода можно найти у Р. Арона: «...Как социолог он не

¹ Поппер К. Открытое общество и его враги. М., 1992. Т. 2. С. 98.

² Рокмор Т. Материалист ли Маркс? // Эпистемология и философия науки. 2018. № 3. С. 61.

³ Филатов В.П. Проблемы познания в работах Карла Маркса // Эпистемология и философия науки. 2018. № 3. С. 11.

отделял постижение настоящего от предвидения будущего и от воли к деятельности. По отношению к социологам, именуемым сегодня объективными, он был, стало быть, пророком и вместе с тем человеком действия и ученым»¹.

В ранних работах Маркса уже просматривается деятельностный подход в оценке существующих государственно-правовых реалий, ориентация Маркса на изменение существующего положения дел. И это как раз отличает его философию от распространенных идей основателей исторической школы права. Но деятельностный подход, который практически вырастает из марксизма, не поддерживался официальной советской философией. Сегодня значение марксова деятельностного подхода неожиданно для многих получает поддержку в развитии современной науки. Бельгийский философ К. Захиди отстаивает тезис о том, что марксистский подход к сознанию, представленный в концепции деятельностного подхода, предлагает разумную философскую основу для дальнейшего развития посткартезианских идей в когнитивной науке и аналитической философии сознания. Более того, он полагает, что материалистический метод, разработанный представителями этого подхода, является наиболее перспективным в решении проблемы натурализации сознания².

Сторонником деятельностного подхода, основания которого усматривались в идее дополнительности, являлся И.С. Алексеев. В своей книге «Концепция дополнительности: историко-методологический анализ» (1978) он предлагает весьма оригинальную концепцию познавательного процесса в контексте деятельностного подхода. Соответствующий раздел им назван «Опыт диалектико-материалистической интерпретации концепции дополнительности» (гл. 5, § 2)³. Как известно, принцип дополнительности обосновал Н. Бор применительно к проблемам неклассической физики, имея в виду противостояние разных систем. Но здесь уместно привести его действие в части противостояния науки и религии. С точки зрения Бора тот факт, что религии на протяжении веков говорили образами, притчами и парадоксами, означает просто, что нет иных способов охватить ту реальность, которую они подразумевают. Но это не значит, что эта реальность не подлинная. Разные религии стараются выразить ее содержание в весьма различных духовных формах. «Возможно, мы должны смотреть на эти различные формы как на взаимно дополнительные описания, которые хотя и исключают друг друга, нужны,

¹ Арон Р. Этапы развития социологической мысли. 1992. С. 152 (Цит. по: Филатов В.П. Проблемы познания в работах Карла Маркса) // Эпистемология и философия науки. 2018. № 3. С. 9.

² Захиди К. Преодолевая Декарта. О значении марксизма для посткартезианской философии сознания // Эпистемология и философия науки. 2018. № 3. С. 91 и далее.

³ См. подробнее: Бажанов В.А. Указ. соч. С. 140.

чтобы передать богатые возможности, вытекающие из отношений человека со всей полнотой мира»¹. Остается лишь подчеркнуть методологическое значение подхода Бора к оценке материалистического и идеалистического во взглядах молодого Маркса на государство и право.

Для оценки состояния современной юридической науки представляется существенным замечание о том, что «по Марксу, сама социальная реальность может представать в ложных или иллюзорных формах, так что иллюзии могут существовать до всякого размышления и теоретизирования и даже сопротивляться тем, кто хочет развеять их с помощью истинной теории ...социальный мир, как и мир физический, может порождать видимость, сходные с оптическими иллюзиями»². Современные симулякры в области государства и права дают тому яркое подтверждение.

И, наконец, последнее. Как бы провокационно ни звучала постановка вопроса о скрытых марксистских корнях в современной науке³, они, как убеждаются многие исследователи, есть и в эпистемологии, и в исследованиях самых разных онтологий современных реалий. Остается надеяться, что предлагаемые в настоящем сборнике статьи послужат просвещению молодого поколения юристов.

Разумеется, статьи эти разные и по авторским отправным позициям, и по освещению связи взглядов Маркса с последующими идеями, и по стилистике. Но все они отражают интерес конкретных исследователей к истории правовой мысли и ее влиянию на решение вопросов в реалиях современной России. Читатель обратит внимание на завершающий материал об общей оценке марксизма применительно к современности. Он открывает путь для дальнейшего раскрытия темы. Как редактор, ответственный за подготовку книги к изданию, должен оговориться, что не считал возможным корректировать авторские оценки наследия К. Маркса.

¹ Цит. по: Горелик Г.Е. Объяснение Гессена и вопрос Нидэма, или как марксизм помог задать важный вопрос и помешал ответить на него // Эпистемология и философия науки. 2018. № 3. С. 162. И далее математик Бостонского университета Г.Е. Горелик пишет: «Марксизм — не универсальная истина. Можно сказать, что марксизм — «глубокая истина» в смысле Нильса Бора, т.е. что противоположное понимание — тоже «глубокая истина». В некоторых исторических явлениях материальное бытие определяет сознание, в других, напротив, сознание определяет бытие. Об этом говорит история современной науки, подсказавшая «библейский» ответ на вопрос Нидэма. О том же говорит миролюбивый идеализм и библейский гуманизм величайших творцов современной науки» (С. 168). Итог автор подводит признанием многовекового и плодотворного философского взаимодействия материализма и идеализма, теизма и атеизма в формировании миролюбивого гуманизма.

² Филатов В.П. Указ. соч. С. 13–14.

³ См.: Шипалова Л.В. Есть ли в современной науке скрытые марксистские корни? // Эпистемология и философия науки. 2018. № 3. С. 47 и далее.

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

**ОБЩЕМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
АСПЕКТЫ
ВОЗЗРЕНИЙ МАРКСА
НА ГОСУДАРСТВО
И ПРАВО**

Принято утверждать, что современная юридическая, и не только, наука переживает период кризиса в связи с необходимостью поиска новой методологии. Исследователи всё чаще обращаются к синтетическим теориям науки и философии. Обсуждаются с разных сторон и обосновываются различные варианты интегративных теорий правопонимания¹.

К. Маркс на раннем творческом этапе удачно сочетал элементы идеалистических и материалистических концепций. Его критика гегелевской философии права демонстрирует, что он воспринял от немецкой классической философии базовые концепты, на основе которых были учреждены прогрессивные права и свободы буржуазного государства. Но он двинулся дальше, в отличие от Гегеля утверждая, что современное государство не является апогеем справедливости. Именно благодаря синтетичности, интегративности взглядов Маркса, которые прослеживаются в его ранних работах, можно утверждать, что марксистская теория права и государства в целом была логична и последовательна.

В первом разделе настоящей работы авторы пытаются дать ответ на вопрос, как формировалась методологическая установка марксизма в ранних трудах К. Маркса. Предпринимается попытка осмыслить присущие работам молодого К. Маркса элементы того или иного типа правопонимания (естественно-правового, социологического, исторического, позитивистского или интегративного).

¹ См., например: Обзор круглого стола «Интегративное понимание права», состоявшегося в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации 13 февраля 2017 г. (Сидоренко А.И. Ибрагимов Ю.Э. Интегративное понимание права // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 33–45.)

РЕАЛИЗМ ВОСПРИЯТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В РАННИХ РАБОТАХ МАРКСА

В.В. Лазарев

Гегелевская диалектика является основной формой
всякой диалектики, но лишь *после* освобождения ее
от ее мистической формы,
а это-то как раз и отличает от нее *мой* метод
Карл Маркс

Законы в основе своей сформированы
на беспринципности и безнравственности,
что отражает сущность государственности,
символизируя возглас дьявола
Карл Маркс

Точка зрения законодателя
есть точка зрения необходимости
Карл Маркс

Молодой Маркс был одновременно и материалистом и идеалистом во взглядах на общество и государство. Логично уже в одном этом видеть своего рода реализм, обозначающий философию интегративизма, исключая односторонний подход к миру общественных явлений. Он видел право в позитивных законах государства, если они соответствуют естественной природе вещей и воплощают свободу. Он видел право в реальных общественных отношениях, если они не противоречат закону в его всеобщности.

Понимание закона у Маркса сугубо интегративное: «Законы — это положительные, ясные общие нормы, в которых свобода приобретает теоретическое, независимое от произвола отдельных личностей существование... Настоящим законом становится он тогда,

Научное издание

ПРАВО, ЗАКОН И СУД
В РАННИХ ТРУДАХ
КАРЛА МАРКСА

СБОРНИК СТАТЕЙ

к 200-летию со дня рождения К. Маркса

Ответственный редактор
профессор
В.В. Лазарев

Ответственные секретари
А.И. Сидоренко, Ю.Э. Ибрагимова

Подписано в печать 07.02.2019.
Формат 60×90/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Усл. печ. л. 19,0.
Тираж 500 экз.

ISBN 978-5-9516-0845-1



9 785951 608451 >

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации