

**Отзыв научного руководителя  
на диссертацию Забрамной Натальи Юрьевны  
«Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся  
или новым обстоятельствам в гражданском процессе»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.15 - гражданский процесс;  
арбитражный процесс**

Диссертационное исследование Н.Ю. Забрамной имеет важное теоретическое и практическое значение. Актуальность избранной диссертантом темы обусловлена произошедшими за последние годы кардинальными изменениями гражданского процессуального законодательства в сфере проверочной деятельности вступивших в законную силу судебных постановлений, затронувшими самым серьезным образом стадию пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Такого рода изменения были внесены в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 09.12.2010 N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

На порядок производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам существенным образом повлияло упразднение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и передача его полномочий Верховному Суду Российской Федерации, образованному в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 05.02.2014 N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации».

И, наконец, одобрение решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 08.12.2014 N 124(1))

Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ведущаяся в настоящее время работа по его подготовке не могли не вызвать потребности в научном осмыслении нововведений, исследовании тенденций развития теоретических и практических проблем института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в исторической ретроспективе, выработке рекомендаций по нормативному урегулированию отношений в данной стадии процесса.

Работа Н.Ю. Забрамной базируется на глубоком изучении и анализе доктрины, законодательства и судебной практики в аспекте избранной темы.

Автор рассматривает процесс становления и развития производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в дореволюционный, советский и постсоветский период; дает сравнительную характеристику производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе Российской Федерации и ряда европейских государств; анализирует основания пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Представляют интерес выводы автора о необходимости выделения производства по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в самостоятельный раздел единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вследствие его отличий от кассационного и надзорного производств, в одном разделе с которыми он находится в настоящее время в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации.

Теоретически обоснованным представляется предложение диссертанта о том, что установление Европейским Судом по правам



человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека, не должно быть основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам, поскольку оно должно служить основанием для проверки судебного постановления в инстанционном порядке.

Представляется разумным поддержать предложение Н.Ю. Забрамной о том, что в гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации необходимо предусмотреть пресекательный срок для подачи заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, поскольку отсутствие в гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации такого срока не способствует правовой определенности и стабильности гражданских правоотношений.

Можно согласиться с диссертантом в том, что постановления Европейского Суда по правам человека должны распространяться не только на лиц, обратившихся с жалобой в Европейский Суд по правам человека, в отношении дел которых Судом выявлено нарушение Конвенции о защите прав и основных свобод, но и на всех лиц, оказавшихся в аналогичной правовой ситуации, по заявлениям этих лиц.

Заслуживает внимания положение диссертации о том, что в едином Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации необходимо отразить, что пересмотр судебных постановлений в связи с изменением или определением практики применения правовой нормы постановлением Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации допустим, если в постановлении Верховного Суда Российской Федерации указано на возможность пересмотра судебных постановлений, при

вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Запрет на ухудшение положения подчиненной стороны в публичном правоотношении при пересмотре судебного постановления в связи с новым толкованием правовых норм должен найти отражение в едином Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации. Можно согласиться с мнением диссертанта о том, что при применении данного положения законодательства важен временной фактор: судебные постановления могут быть пересмотрены по данному основанию, если они вступили в законную силу не позднее 3 лет с момента возникновения основания для пересмотра.

Положения диссертационного исследования, а также содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть полезны в нормотворческой деятельности, использоваться в судебной практике, при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам применения норм производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, при чтении учебных и специальных курсов по гражданскому процессуальному праву, подготовке учебной литературы.

В целом можно признать, что диссертация Н.Ю. Забрамной является самостоятельным комплексным научным исследованием, имеющим теоретическую и практическую значимость.

Н.Ю. Забрамной по теме работы опубликовано четыре научных статьи, отражающих основное содержание диссертационного исследования.

На основании изложенного полагаю, что диссертационная работа Н.Ю. Забрамной на тему «Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе» отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода исследованиям, может быть



одобрена и рекомендована к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Главный научный сотрудник Института  
законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве  
Российской Федерации,  
кандидат юридических наук,  
заслуженный юрист Российской Федерации

 Л.Ф. Лесницкая

