

В Диссертационный Совет

Д 503.001.01 при Институте законодательства и
сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации

117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Алимовой Эльмиры Шаукатовны на тему «Компетенция суда на стадии исполнительного производства в цивилистическом процессе» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена процессом реформирования судебной системы и унификации цивилистического процессуального законодательства; необходимостью реального достижения основной цели гражданского и административного судопроизводства – защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, публично-правовых образований.

Научная новизна диссертации Э.Ш. Алимовой состоит в том, что это первая работа, в которой комплексно на монографическом уровне рассматриваются проблемы, связанные с компетенцией суда на стадии исполнительного производства в цивилистическом процессе, формулируются соответствующие теоретические выводы, а также предложения по совершенствованию процессуального законодательства и практики его применения.

По результатам анализа структуры и содержания автореферата, к наиболее важным научным результатам исследования, обладающим новизной, обоснованностью и достоверностью, на наш взгляд, следует отнести:

- классификацию полномочий суда на стадии исполнительного производства, предложенную соискателем (с.8);

- определение понятия судебного контроля на стадии исполнительного производства и процессуальных форм его реализации (с.14);

- проведенное соискателем разграничение прямого и косвенного судебного контроля (с.15);

- выделенные соискателем критерии разграничения полномочий суда по самоконтролю и содействию исполнению и форм реализации данных полномочий (с.9-11, 24-30);

На основе проведенного исследования автором разработан ряд конкретных предложений по совершенствованию цивилистического процессуального законодательства (например, с. 9, 18-19, 21, 24, 26-27). Так, например, заслуживает поддержки предложение соискателя о необходимости установления в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ информационной обязанности суда по извещению судебного-пристава-исполнителя о принятом новом судебном акте о полном или частичном отказе в исковом заявлении (заявлении), если исполнение отмененного полностью или частично судебного акта еще не началось (с.9).

Содержащиеся в диссертации положения и выводы обоснованы, вследствие чего могут быть использованы при разработке рекомендаций по совершенствованию действующего процессуального законодательства в сфере исполнительного производства. Возможно использование результатов исследования в образовательном процессе.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 5 работ, из которых 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Среди положений, отстаиваемых соискателем, которые, на взгляд рецензента, носят спорный характер или требуют дополнительной аргументации можно выделить следующие:

1. Вывод о том, что судебная неустойка (астрент) является процессуально-правовым институтом и по юридической природе выступает стимулирующей мерой к своевременному исполнению судебного акта (с.11). Такой подход представляется односторонним, поскольку, не отрицая стимулирующего характера астрента, нельзя забывать и о том, что должник в случае неисполнения судебного решения будет фактически подвергнут имущественной ответственности в виде взыскания неустойки.
2. Заключение соискателя о нецелесообразности наделения взыскателя правом обратиться в суд с заявлением об отсрочке или рассрочке исполнения, поскольку рассматриваемая форма прямого контроля служит инструментом для защиты имущественных прав должника (с.18). Представляется, что потребность в отсрочке/рассрочке исполнения может быть и в интересах взыскателя, например, в целях налогообложения.
3. Из содержания изменений в нормы, регламентирующие порядок исправления описок, опечаток и явных арифметических ошибок (ст. 200 ГПК РФ, ст. 184 КАС РФ), предложенных соискателем, следует, что соответствующие заявления должны рассматриваться без извещения лиц, участвующих в деле, хотя действующие положения ГПК РФ и КАС РФ такое извещение предусматривают. Возникает вопрос: чем обусловлена необходимость упрощенного порядка рассмотрения соответствующих заявлений?

Вывод: диссертация Алимовой Эльмиры Шаукатовны, выполненная на тему «Компетенция суда на стадии исполнительного производства в цивилистическом процессе», представляет собой актуальное, самостоятельное, творческое исследование, в котором содержится решение задачи, имеющей значение для развития цивилистического процесса.

Данная работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, соответствует специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс, а Алимова Эльмира Шаукатовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

16 мая 2018 года

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского и
административного судопроизводства
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Михайлов С.М.

Садова-Кудринская ул., д. 9, Москва, 125993; тел.: 499 244-88-88, e-mail: msal@msal.ru

ПОДПИСЬ *Михайлов С.М.*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров *Л.Б. Красильникова*
«17» 05 2018 г.