

В диссертационный совет Д 503.001.01 при
федеральном государственном научно-
исследовательском учреждении
«Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

**Ковткова Дмитрия Ивановича на автореферат диссертации
Быковой Ирины Юрьевны на тему: «Эволюция надзорного производства в
гражданском процессе», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – Гражданский
процесс; арбитражный процесс**

В рамках проводимой реформы гражданского судопроизводства, с учетом уже имевшего место существенного изменения порядка проверки вступивших в законную силу судебных актов судов общей юрисдикции исследование Быковой Ирины Юрьевны, посвященное институту надзорного производства в гражданском процессе, обладает несомненной актуальностью.

Кроме этого, на порядок производства в надзорной инстанции существенным образом повлияло упразднение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и передача его полномочий (в том числе и в области надзорной стадии) Верховному Суду Российской Федерации, образованному в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации».

То обстоятельство, что диссертационное исследование основывается, кроме прочего, на анализе положений Концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также содержит прогноз и предложения относительно развития института надзорного производства в гражданском процессе, учитывающие идеи, выраженные в Концепции, обосновывает новизну исследования И.Ю. Быковой.

Содержание и структура диссертационного исследования выглядят логично и обоснованно. Акцент сделан именно на выявлении правовой природы, назначения надзорного производства в гражданском процессе в его историческом развитии и взаимосвязи с иными способами проверки вступивших в законную силу судебных актов, что, в свою очередь, имеет важное теоретическое значение.

Диссертационное исследование имеет серьезную нормативную, практическую и теоретическую базу, что позволяет судить о достоверности

выводов автора и выносимых им на защиту положений. Автором проанализировано процессуальное законодательство советского периода, действующее гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство Российской Федерации, гражданское процессуальное законодательства иностранных государств (постсоветских стран). Широко использована судебная практика, в том числе постановления Европейского Суда по правам человека и решения Конституционного Суда Российской Федерации.

Предложенный автором проект главы, посвященной надзорному производству, для разрабатываемого в настоящее время единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подтверждает практическую значимость работы и безусловно заслуживает внимания.

Интерес вызывает сделанный автором прогноз дальнейшего развития института надзорного производства в российском гражданском процессе, в особенности путь возможного создания «внутригосударственной альтернативы Европейскому Суду по правам человека».

Поддержки заслуживает предложение автора предусмотреть случаи обязательного участия в надзорном производстве квалифицированных представителей: адвокатов, иных юристов. Учитывая значимость названной стадии гражданского процесса и возможные перспективы перехода надзорного производства к полностью письменной форме, участие квалифицированных представителей будет призвано способствовать обеспечению эффективной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Нельзя не согласиться с выводом автора о необходимости установления в гражданском процессуальном кодексе порядка и срока для обращения в суд надзорной инстанции Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, право которого на соответствующее обращение уже долгое время закреплено в Федеральном конституционном законе от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Сделанные автором теоретические и практические наработки могут быть использованы в законотворческой, правоприменительной, а также в преподавательской деятельности.

Вместе с тем, как и любое творческое исследование, представленная работа не лишена некоторых дискуссионных моментов.

В выносимом на защиту положении № 3 (стр. 10-11 автореферата) автором предлагается наделить надзорную инстанцию, в лице Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителей, правом в исключительных случаях возбуждать производство в порядке надзора по собственной инициативе в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации – в целях обеспечения единства судебной практики и законности. Данное предложение автором обосновывается тем, что ограниченность срока и исключительность случаев реализации указанного права определенными должностными лицами не позволит отождествлять предлагаемый механизм с сугубо административной процедурой возбуждения надзорного производства, существовавшей в советском

гражданском процессе, а также говорить о нарушении принципа правовой определенности.

С таким предложением автора сложно согласиться по следующим причинам.

Во-первых, необходимо признать, что предоставление Председателю Верховного Суда Российской Федерации и его заместителям, права в исключительных случаях возбуждать производство в порядке надзора по собственной инициативе в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации будет нарушать не только принцип правовой определенности, поскольку, пусть и на определенный период времени, будет сохраняться не только правовая неопределенность для участников процесса и возможность отмены вступившего в силу судебного акта, но также будет нарушаться принцип диспозитивности, который обеспечивает лицам, участвующим в деле, свободное распоряжение своими материальными и процессуальными правами, связанными с возникновением, движением (переходом из одной стадии в другую) и окончанием процесса по делу.

Во-вторых, из автореферата не ясно Председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителей предлагается наделить правом возбуждать производство в порядке надзора по собственной инициативе в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации в отношении всех рассмотренных судами гражданских дел, независимо от их последующего обжалования (не обжалования) вынесенных по ним судебных актов в вышестоящие инстанции или только в отношении уже ранее обжалованных судебных актов.

И в-третьих, к сожалению автором не указывается по какому принципу предлагается определять исключительные случаи которые будут предоставлять Председателю Верховного Суда Российской Федерации и его заместителям, право возбуждать производство в порядке надзора по собственной инициативе в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации.

В положении № 4 (стр. 11 автореферата) выносимом на защиту автором утверждается, что надзорному производству присуща правообразующая функция, суть которой заключается в том, что правовые позиции, выраженные в постановлениях Президиума Верховного Суда Российской Федерации, играют значительную роль в правоприменительной деятельности судов, при определении участниками правоотношений модели поведения. Согласно Концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации их предлагается сделать и вовсе обязательными, придав им практически силу прецедента, источника права (стр. 22 автореферата).

В настоящее время действительно имеет место в теории и на практике признание де-факто отдельных правовых позиций сформулированных в как в отдельных решениях Верховного Суда Российской Федерации, так и постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации в качестве источников права, а иногда даже и норм права. Однако необходимо не забывать, что правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации могут

противоречить нормам закона, а также как это случается противоречить друг другу.

Кроме этого, правообразующая функция Верховного Суда Российской Федерации, если признать ее наличие, все-таки должна выражаться в закреплённом в части 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации, а также части 6 статьи 2 Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» праве законодательной инициативы Верховного Суда Российской Федерации по вопросам его компетенции.

Вместе с этим указанные замечания не снижают ценности, теоретического и практического значения проведенного автором исследования и не влияют на общую положительную оценку настоящей работы.

Содержание, оформление, структура и объем автореферата соответствуют предъявляемым требованиям и позволяют утверждать, что диссертация Быковой Ирины Юрьевны обладает внутренним единством и представляет собой актуальное, самостоятельное исследование, отвечающее необходимым требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс, а Быкова Ирина Юрьевна заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Кандидат юридических наук,
советник 2 отдела Правового департамента
Министерства обороны Российской Федерации

 Д.И. Ковтков

« 18 » мая 2016 г.

Россия, 119160, г. Москва, Фрунзенская наб., 22/2
Тел.: 8 (495) 498 02 43
E-mail: dimak1982@yandex.ru

Город Москва, Российская Федерация.
Восемнадцатого мая
две тысячи шестнадцатого года.

Я, Акимова Алла Александровна, нотариус города
Москвы, свидетельствую подлинность подписи гр.
Быкова Ирина Юрьевна
которая сделана в моем присутствии.
Личность подписавшего документ установлена.
Зарегистрировано в реестре за № 6-844
Взыскано по тарифу 1000+2000 руб.
Нотариус Акимова Алла Александровна





Всего прошнуровано
пронумеровано и скреплено
печатью 4 листов
Нотариус *[Signature]*

