





Верховный Суд Российской Федерации  
Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации

---

# Правосудие в современном мире

*Под редакцией  
доктора юридических наук, профессора  
В. М. Лебедева,  
академика РАН Т. Я. Хабриевой*

2-е издание, дополненное и переработанное



НОРМА  
Москва, 2017

УДК 343.1+347.9  
ББК 67.410  
П68

Электронно-  
Библиотечная  
Система  
znanium.com

**Правосудие в современном мире** : монография / В. М. Лебедев, Т. Я. Хабриева, А. С. Автономов и др. ; под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. — 2-е изд., доп. и перераб. — М. : Норма, 2017. — 784 с.

ISBN 978-5-91768-883-1 (Норма)

ISBN 978-5-16-105041-5 (ИНФРА-М, online)

Первое издание монографии (2012 г.) получило много откликов со стороны научного сообщества и практикующих юристов. С момента его выхода произошли значительные изменения структуры отечественной судебной системы, завершилась многолетняя дискуссия по поводу обособления административного судопроизводства, принят соответствующий кодифицированный акт. Это обусловило необходимость обновления и дополнения доктринальных представлений о правосудии, в первую очередь российском, о его современных характеристиках и направлениях дальнейшего совершенствования.

Работа направлена на методологическое обеспечение государственной деятельности в сфере организации и осуществления судебной власти, углубление знаний о том, как изменяются представления о праве и правосудии.

Исследованы различные модели правосудия, международные стандарты и практики, представлен анализ формирования и развития отечественной модели правосудия, в том числе в сравнительно-правовом аспекте. Особое внимание в книге уделено решению такой актуальной задачи юридической науки, как поиск оптимального механизма взаимодействия национальных государственных судов с международными юрисдикционными органами и национальными судами других государств.

Для юристов — ученых и практиков, сотрудников правоприменительных органов, депутатов, представителей деловых кругов, преподавателей, студентов, аспирантов юридических вузов и факультетов, а также для широкого круга читателей, заинтересованных в обеспечении справедливого урегулирования конфликтов и предотвращении социальных разногласий.

УДК 343.1+347.9  
ББК 67.410

ISBN 978-5-91768-883-1 (Норма)  
ISBN 978-5-16-105041-5 (ИНФРА-М, online)

© Коллектив авторов, 2012  
© Коллектив авторов, 2017,  
с изменениями

Supreme Court of the Russian Federation  
Institute of Legislation and Comparative Law  
under the Government of the Russian Federation

---

# Justice in the Modern World

*Edited by*  
*Doctor of Law, professor*  
**V. M. Lebedev,**  
*Academician of the Russian Academy of Sciences*  
**T. Y. Khabrieva**

2nd edition, revised and enlarged

NORMA  
Moscow, 2017

**Justice in the Modern World** : monograph / V. M. Lebedev, T. Y. Khabrieva, A. S. Avtonomov and others ; ed. by V. M. Lebedev, T. Y. Khabrieva. — 2nd ed., revised and enlarged. — M. : Norma, 2017. — 784 p.

The first edition of the monograph (2012) received a lot of feedbacks from the scientific community and practitioners. Since its release there have been significant changes in the structure of the domestic judicial system, have ended years of debate over the separation of administrative procedure, has adopted a codified act. This led to the need for updates and additions doctrinal notions on justice, first of all the Russian justice, on its current futures and areas for further improvement.

The work is aimed at methodological support of state activities in the sphere of organization and implementation of the judiciary and deepening the knowledge about how to change views on law and justice, what are the relations and links between state justice and forms of conflict resolution outside the state judicial system.

The proposed work studies the different models of justice, analyzes international standards and practices, and presents an analysis of the formation and development of national model of justice, including a comparative legal aspect. Special attention is paid to the solution of such topical tasks of legal science as the search for the optimal mechanism of interaction between national state courts with the international jurisdictional bodies and national courts of other States.

For legal scholars and practitioners, law enforcement officials, deputies, representatives of the business community, teachers, students, graduates of law schools and faculties, as well as for a wide circle of readers interested in the equitable resolution of conflicts and the prevention of social differences.

## Коллектив авторов

**В. М. Лебедев**, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации — **введение** (в соавт. с **Т. Я. Хабриевой**); § 1—3, 5 гл. 3; «Взгляд в будущее» (вместо заключения) (в соавт. с **Т. Я. Хабриевой**);

**Т. Я. Хабриева**, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (далее — ИЗИСП), академик Российской академии наук, действительный член Международной академии сравнительного права, доктор юридических наук, профессор, член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы), заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный юрист Республики Татарстан — **введение** (в соавт. с **В. М. Лебедевым**); § 1 гл. 1 (в соавт. с **С. В. Чиркиным**); § 2, 3 гл. 1; § 7 гл. 2 (в соавт. с **А. Я. Капустиним**, **Т. Н. Нешатаевой**); «Взгляд в будущее» (вместо заключения) (в соавт. с **В. М. Лебедевым**);

**А. С. Автономов**, советник директора ИЗИСП, главный научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права ИЗИСП, доктор юридических наук, профессор — § 1, 2 гл. 2; § 3 гл. 2 (в соавт. с **Н. А. Головановой**, **И. Г. Тимошенко**); § 4 гл. 2 (в соавт. с **И. С. Власовым**, **А. А. Трефиловым**, **А. Н. Пилипенко**, **О. А. Терновой**, **О. И. Семькиной**); § 5 гл. 2 (в соавт. с **В. Ю. Артемовым**, **Р. Г. Новиковой**); § 6 гл. 2 (в соавт. с **В. Ю. Артемовым**, **Н. А. Головановой**, **Р. Г. Новиковой**, **И. Г. Тимошенко**);

**В. Ю. Артемов**, старший научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права ИЗИСП, кандидат юридических наук — § 5 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым**, **Р. Г. Новиковой**); § 6 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым**, **Н. А. Головановой**, **Р. Г. Новиковой**, **И. Г. Тимошенко**);

**И. С. Власов**, ведущий научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права, кандидат юридических наук, доцент, заслу-

женный юрист Российской Федерации — § 4 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым, А. А. Трефиловым, А. Н. Пилипенко, О. А. Терновой, О. И. Семькиной**);

**А. В. Габов**, заместитель директора ИЗиСП, член-корреспондент Российской академии наук, доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации — § 1—4 гл. 9 (в соавт. с **Е. С. Гетман**);

**Н. И. Гайдаенко Шер**, старший научный сотрудник отдела гражданского законодательства иностранных государств ИЗиСП, кандидат юридических наук — § 5 гл. 9, гл. 10;

**Е. С. Гетман**, судья Верховного Суда Российской Федерации, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации — § 1—4 гл. 9 (в соавт. с **А. В. Габовым**);

**Н. А. Голованова**, ведущий научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права ИЗиСП, кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации — § 3 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым, И. Г. Тимошенко**); § 6 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым, В. Ю. Артемовым, Р. Г. Новиковой, И. Г. Тимошенко**);

**Л. А. Калинина**, судья Верховного Суда Российской Федерации, кандидат юридических наук — § 4 гл. 3;

**А. Я. Капустин**, первый заместитель директора ИЗиСП, президент Российской ассоциации международного права, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации — § 7 гл. 2 (в соавт. с **Т. Я. Хабриевой, Т. Н. Нешатаевой**);

**В. П. Кашепов**, заведующий отделом уголовного и уголовно-процессуального законодательства; судоустройства ИЗиСП, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации — § 4 гл. 1 (в соавт. с **М. А. Савиной**), гл. 8;

**Т. Н. Нешатаева**, доктор юридических наук, профессор, судья Суда Евразийского экономического союза — § 7 гл. 2 (в соавт. с **Т. Я. Хабриевой, А. Я. Капустиным**);

**Р. Г. Новикова**, научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права ИЗиСП, кандидат юридических наук — § 5 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым, В. Ю. Артемовым**); § 6 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым, В. Ю. Артемовым, Н. А. Головановой, И. Г. Тимошенко**);

**А. Н. Пилипенко**, ведущий научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодатель-



ства и международного права ИЗиСП, кандидат юридических наук — § 4 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым, И. С. Власовым, О. А. Терновой, А. А. Трефиловым, О. И. Семькиной**);

**Л. М. Пчелинцева**, судья Верховного Суда Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор — гл. 6;

**М. А. Савина**, заведующая отделом делопроизводства, архива и контроля за исполнением поручений ИЗиСП, научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса ИЗиСП — § 4 гл. 1 (в соавт. с **В. П. Кашеповым**);

**О. И. Семькина**, старший научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права ИЗиСП, кандидат юридических наук — § 4 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым, И. С. Власовым, А. Н. Пилипенко, О. А. Терновой, А. А. Трефиловым**);

**П. П. Серков**, первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации — гл. 4, 7;

**О. А. Терновая**, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства иностранных государств ИЗиСП, кандидат юридических наук — § 4 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым, И. С. Власовым, А. Н. Пилипенко, А. А. Трефиловым, О. И. Семькиной**);

**И. Г. Тимошенко**, ведущий научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права ИЗиСП, кандидат юридических наук — § 3 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым, Н. А. Головановой**); § 6 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым, Н. А. Головановой, В. Ю. Артемовым, Р. Г. Новиковой**);

**А. А. Трефилов**, старший научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права ИЗиСП, кандидат юридических наук — § 4 гл. 2 (в соавт. с **А. С. Автономовым, И. С. Власовым, А. Н. Пилипенко, О. А. Терновой, О. И. Семькиной**);

**С. В. Чиркин**, заведующий отделом научного обеспечения деятельности секретариата делегации Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы), кандидат юридических наук, доцент — § 1 гл. 1 (в соавт. с **Т. Я. Хабриевой**);

**Б. С. Эбзеев**, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации — гл. 5.

## Collective of authors

**V. M. Lebedev**, President of the Supreme Court of the Russian Federation, Doctor of Law, professor, Honored Lawyer of the Russian Federation — **introduction** (co-authored with **T. Y. Khabrieva**); **§ 1—3, 5 chap. 3; Glance into the Future (In Lieu of a Conclusion)** (co-authored with **T. Y. Khabrieva**).

**T. Y. Khabrieva**, Director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, academician of the Russian Academy of Sciences, member of the International Academy of Comparative Law, Doctor of Law, professor, member of the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission), Honored Lawyer of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Republic of Tatarstan — **introduction** (co-authored with **V. M. Lebedev**); **§ 1 chap. 1** (co-authored with **S. V. Chirkin**); **§ 2, 3 chap. 1; § 7 chap. 2** (co-authored with **A. Y. Kapustin, T. N. Neshataeva**); **‘Glance into the Future’ (In Lieu of a Conclusion)** (co-authored with **V. M. Lebedev**);

**A. S. Avtonomov**, the Adviser to the Director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, principal research scientist of the Department of foreign constitutional, administrative, criminal law and international law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Doctor of Law, professor — **§ 1, 2 chap. 2; § 3 chap. 2** (co-authored with **N. A. Golovanova, I. G. Timoshenko**); **§ 4 chap. 2** (co-authored with **I. S. Vlasov, A. A. Trefilov, A. N. Pilipenko, O. A. Ternovaya, O. I. Semykina**); **§ 5 chap. 2** (co-authored with **V. Iu. Artemov, R. G. Novikova**), **§ 6 chap. 2** (co-authored with **V. Iu. Artemov, N. A. Golovanova, R. G. Novikova, I. G. Timoshenko**);

**V. Iu. Artemov**, principal research scientist of the Department of foreign constitutional, administrative, criminal law and international law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Cand. Sc. Law — **§ 5 chap. 2** (co-authored

with **A. S. Avtonomov, R. G. Novikova**); § 6 chap. 2 (co-authored with **A. S. Avtonomov, N. A. Golovanova, R. G. Novikova, I. G. Timoshenko**);

**I. S. Vlasov**, leading research scientist of the Department of foreign constitutional, administrative, criminal law and international law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Cand. Sc. Law, Associate Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation — § 4 chap. 2 (co-authored with **A. S. Avtonomov, A. A. Trefilov, A. N. Pilipenko, O. A. Ternovaya, O. I. Semykina**);

**A. V. Gabov**, Deputy Director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Law, Honored Lawyer of the Russian Federation — § 1—4 chap. 9 (co-authored with **E. S. Getman**);

**N. I. Gaydaenko Sher**, principal research scientist of the Department of foreign civil legislation of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Cand. Sc. Law — § 5 chap. 9, chap. 10;

**E. S. Getman**, Judge of the Supreme Court of the Russian Federation, Cand. Sc. Law, Honored Lawyer of the Russian Federation — § 1—4 chap. 9 (co-authored with **A. V. Gabov**);

**N. A. Golovanova**, leading research scientist of the Department of foreign constitutional, administrative, criminal law and international law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Cand. Sc. Law, Honored Lawyer of the Russian Federation — § 3 chap. 2 (co-authored with **A. S. Avtonomov, I. G. Timoshenko**); § 6 chap. 2 (co-authored with **A. S. Avtonomov, V. Iu. Artemov, R. G. Novikova, I. G. Timoshenko**);

**A. Y. Kapustin**, First Deputy Director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, President of the Russian Association of International Law, Doctor of Law, professor, Honoured Worker of Science of the Russian Federation — § 7 chap. 2 (co-authored with **T. Y. Khabrieva, T. N. Neshataeva**);

**L. A. Kalinina**, judge of the Supreme Court of the Russian Federation — § 4 chap. 3;

**V. P. Kashepov**, Head of the Department of criminal and criminal procedure legislation; judiciary of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Doctor

of Law, professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Honoured Worker of Science of the Russian Federation — § 4 **chap. 1** (co-authored with **M. A. Savina**), **chap. 8**;

**T. N. Neshataeva**, Doctor of Law, professor, judge of the Court of the Eurasian Economic Union — § 7 **chap. 2** (co-authored by **T. Y. Khabrieva**, **A. Y. Kapustin**);

**R. G. Novikova**, research scientist of the Department of constitutional, administrative, criminal legislation of foreign states and international law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Cand. Sc. Law — § 5, **chap. 2** (co-authored by **A. S. Avtonomov**, **V. Iu. Artemov**); § 6 **chap. 2** (co-authored by **A. S. Avtonomov**, **V. Iu. Artemov**, **N. A. Golovanova**, **I. G. Timoshenko**);

**A. N. Pilipenko**, leading research scientist of the Department of constitutional, administrative, criminal legislation of foreign states and international law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Cand. Sc. Law — § 4 **chap. 2** (co-authored by **A. S. Avtonomov**, **I. S. Vlasov**, **O. A. Ternovaya**, **A. A. Trefilov**, **O. I. Semykina**);

**L. M. Pchelintseva**, judge of the Supreme Court of the Russian Federation, Doctor of Law, professor — **chap. 6**;

**M. A. Savina**, head of the Department of paperwork, archive, monitoring the execution of assignments of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, research scientist of the Department of Civil Law and Process of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation — § 4 **chap. 1** (co-authored by **V. P. Kashepov**);

**O. I. Semykina**, senior research scientist of the Department of constitutional, administrative, criminal legislation of foreign states and international law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Cand. Sc. Law — § 4 **chap. 2** (co-authored by **A. S. Avtonomov**, **I. S. Vlasov**, **A. N. Pilipenko**, **O. A. Ternovaya**, **A. A. Trefilov**);

**P. P. Serkov**, First Deputy Chairman of the Supreme Court of the Russian Federation, Doctor of Law, professor, Honored Lawyer of the Russian Federation — **chap. 4, 7**;

**O. A. Ternovaya**, leading research scientist of the Department of civil legislation of foreign states of the Institute of Legislation and Comparative

Law under the Government of the Russian Federation, Cand. Sc. Law — § 4 **chap. 2** (co-authored by **A. S. Avtonomov, I. S. Vlasov, A. N. Pilipenko, A. A. Trefilov, O. I. Semykina**);

**I. G. Timoshenko**, leading research scientist of the Department of constitutional, administrative, criminal legislation of foreign states and international law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Cand. Sc. Law — § 3 **chap. 2** (co-authored by **A. S. Avtonomov, N. A. Golovanova**); § 6 **chap. 2** (co-authored by **A. S. Avtonomov, N. A. Golovanova, V. Yu. Artemov, R. G. Novikova**);

**A. A. Trefilov**, senior research scientist of the Department of constitutional, administrative, criminal legislation of foreign states and international law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Cand. Sc. Law — § 4 **chap. 2** (co-authored by **A. S. Avtonomov, I. S. Vlasov, A. N. Pilipenko, O. A. Ternovaya, O. I. Semykina**);

**S. V. Chirkin**, head of the Department of Scientific Support of the Activities of the Secretariat of the Delegation of the Russian Federation in the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission) of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Cand. Sc. Law, associate professor — § 1 **chap. 1** (co-authored by **T. Y. Khabrieva**);

**B. S. Ebzeev**, member of the the Central Election Commission of the Russian Federation, Doctor of Law, professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, honored of academic figure — **chap. 5**.

## Введение

Первое издание монографии, вышедшее в свет в 2012 г.<sup>1</sup>, подготовленное авторским коллективом, в состав которого вошли судьи Верховного Суда Российской Федерации и сотрудники Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, получило много откликов со стороны научного сообщества и практикующих юристов<sup>2</sup>. Положения монографии заинтересовали российских и зарубежных читателей — она была переведена на английский язык и издана дополнительными тиражами в России и за рубежом<sup>3</sup>. Это свидетельствует о том, что изучение закономерностей развития идей о правосудии, его доктрин и концепций имеет важное значение для углубления научного знания, методологического обеспечения государственной деятельности в сфере организации и осуществления судебной власти, поиска ответов на новые вызовы в этой сфере, связанные в том числе с расширением границ международного правосудия. Авторский коллектив продолжает исследование и представляет обновленное издание монографии «Правосудие в современном мире».

Правосудие — социальный институт, созданный для соблюдения установленных в обществе правил, благодаря которым возможно «мирное сосуществование людей в обществе»<sup>4</sup>. Возникнув как способ предотвращения насильственного разрешения конфликтов (споров) с помощью посредника, выполнявшего функции поддержания установленного порядка, развиваясь как форма преодоления общественных

---

<sup>1</sup> Правосудие в современном мире / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М., 2012.

<sup>2</sup> См.: *Эбзеев Б. С.* Прошлое, настоящее и будущее правосудия: рец. на кн.: Правосудие в современном мире: монография / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М., 2012 // Журнал российского права. 2013. № 1. С. 123—130; *Чиркин В. Е.* Правосудие в современном мире (рецензия на монографию под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой). М., 2012 // Государство и право. 2013. № 2. С. 120—122.

<sup>3</sup> См.: Justice in the modern world: monograph / ed. by V. M. Lebedev, T. Y. Khabrieva. Moscow: Statut, 2013; Justice in the modern world: monograph / ed. by V. M. Lebedev, T. Y. Khabrieva. Netherlands: Eleven International Publishing, 2014.

<sup>4</sup> *Хайек фон Ф. А.* Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. М., 2006. С. 91.

противоречий, правосудие стало результатом саморегуляции человеческого общества, таким же неизбежным результатом общественного развития, как управление и власть. Иными словами, о правосудии можно говорить применительно к любому сообществу, находящемуся на любом этапе эволюционного развития (начиная с существования в форме локальной группы<sup>1</sup>), поскольку в основе правосудия лежит *идея порядка* как феномена, который «связывает природу и общество, определяет формы биологической и социальной эволюции»<sup>2</sup>. В свою очередь, идея порядка есть следствие разумной человеческой деятельности: осознание необходимости института, разрешающего конфликты, возникает с момента зарождения общества, продолжается всю его жизнь и кончается только его смертью<sup>3</sup>. Признание авторитета лица, разрешающего конфликты, посредника, наделяемого качеством *беспристрастности*<sup>4</sup> и определяющего то, на что член общества имеет (или не имеет) право, уже в самом начале генезиса правосудия влечет его отождествление со *справедливостью*. Эту мысль сформулировал видный российский философ и правовед И. Ильин, анализируя основания права: «родоначальник или старейшина, разрешая спор, давал каждому известный императив, предписывавший ему его дальнейшее поведение в спорном вопросе. Этот императив указывал каждому, во-первых, то, что он «может», т. е. что ему позволено, на что он «имеет право», во-вторых, то, чего он «не может», т. е. что ему запрещено, на что он «не имеет права», и в-третьих, то, что он «обязан» соблюдать. Решение судьи получало известный вес и оказывало влияние на спорящих; это объяснялось, с одной стороны, их доверием к его авторитету, с другой стороны, справедливостью того, что он постановил»<sup>5</sup>.

Появление государства не означает возникновения правосудия, а лишь придает определенные модусы (направления, векторы) его развитию, поскольку государство получает *легальную монополию* на осуществление правосудия (включающую монополию на применение си-

<sup>1</sup> См.: *Классен Х. Дж. М.* Эволюционизм в развитии // Раннее государство, его альтернативы и аналоги: сб. ст. / под ред. *Л. Е. Гранина, Д. М. Бондаренко, Н. Н. Крадина, А. В. Кортаева*. Волгоград, 2006. С. 38.

<sup>2</sup> *Мальцев Г. В.* Социальные основания права. М., 2013. С. 39.

<sup>3</sup> См.: *Вицын А. И.* Третейский суд по русскому праву. Историко-догматическое рассуждение. М., 1856. С. 1.

<sup>4</sup> См.: *Викторский С. И.* Русский уголовный процесс. М., 1911. С. 25; *Лейст О. Э.* Сущность права. Проблемы теории и философии права. М., 2002. С. 97—98.

<sup>5</sup> *Ильин И. А.* Теория права и государства. М., 2003. С. 78—79. Таким образом, еще в догосударственный период формируется основа правосудия, которая получит свое развитие после появления государства.

лы<sup>1)</sup>, на определение того, что является правосудием и кто может от имени государства осуществлять его.

Развиваясь в государственных рамках, правосудие следует определенной траектории движения. Исследователями отмечается, что такая траектория в отдельно взятом государстве (вне зависимости от различий цивилизационного характера), как правило, заключается в следующем: от выделения из совокупности прав и обязанностей главы государства (монарха) особой публичной функции — «охраны мира» — до создания международных судебных органов; от разрешения главой государства рядовых споров — к судебной системе с организационным отделением судебной власти от других ее ветвей<sup>2)</sup>.

Эти общие закономерности развития приводят к тому, что правосудие начинает пониматься в традиционном узком «судоустройственном» и «судопроизводственном» аспектах, иницируя множество исследований этих частных вопросов, а также некую «бюрократизацию» правосудия. Однако такой взгляд на правосудие является упрощением, не позволяет в полной мере раскрыть его потенциал, обеспечить оценку результатов деятельности судов, других органов и лиц, разрешающих споры, оценить состояние правосудия и качество права. Усложнение общественных процессов и формирование научных школ ведет к появлению доктрин, представлений о том, как должно быть организовано правосудие, кто может его отправлять и на основании каких принципов и идей. В этом смысле о периоде XVIII—XIX вв. говорится как о классическом этапе в истории современного правосудия. Появляются научные исследования, посвященные различным его сторонам — философским, социологическим и психологическим, взаимосвязи с моралью и справедливостью. Предпринимается научное обоснование составляющих правосудия, возникают доктрина правосудия и учение о разделении властей с выделением независимой от других «властей» ветви власти — судебной<sup>3)</sup>. Идеи и доктрины, апробированные в рам-

<sup>1</sup> См.: Нозик Р. Анархия, государство и утопия. М., 2008. С. 45.

<sup>2</sup> См., например: Дювернуа Н. Л. Источники права и суд в Древней Руси: опыты по истории русского гражданского права. М., 1869. С. 3—13; История суда и правосудия в России: в 9 т. / отв. ред. В. В. Ершов, В. М. Сырых. Т. 1: Законодательство и правосудие в Древней Руси (IX — середина XV века) / отв. ред. С. А. Колунтаев, В. М. Сырых. М., 2016. С. 7—19; История российского правосудия / под ред. Н. А. Колоколова. М., 2009. С. 24—27; Колоколов Н. А. Судебная власть как общеправовой феномен: дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2006.

<sup>3</sup> См.: Берк Э. В защиту естественного общества, или Обозрение бед и несчастий, приходящихся на долю человечества в любого рода искусственно созданном обществе // Правление, политика и общество. М., 2001. С. 120—121, 362—363; Монтескье Ш. Л. О духе законов, или Об отношениях, в которых законы должны находить-



ках одной правовой системы, начинают активно проникать в другие, в том числе благодаря прямому заимствованию; правосудие «переходит» национальные границы, начинают складываться четкие представления о правосудном и неправосудном. Этот процесс объективен: идеи и доктрины правосудия, созданные в результате развития народов в разные исторические эпохи, являются достоянием всего человечества. Они воспринимаются другими государствами и целыми правовыми системами, эволюционируют в новых историко-правовых условиях, получая своеобразную интерпретацию, приобретая содержательные особенности<sup>1</sup>.

В древнегреческом праве правосудие олицетворяло в самом широком смысле высшую добродетель<sup>2</sup>. Римские юристы, развивая некоторые взгляды древнегреческих философов, пытались отыскать истоки правосудия в высшем законе, извечном разуме, выражением которого при разрешении конфликта являлись справедливость и право выбора. При этом представления о правосудии как о способе достижения «уравнивающей» справедливости постепенно трансформировались в идею «предоставления каждому его права», «воздаяния того, что ему принадлежит»<sup>3</sup>. Представления римских философов и юристов о соотношении права, правосудия и справедливости в последующем были рецепированы в средневековом праве<sup>4</sup>.

С течением времени взгляды на право, правосудие и их взаимосвязь со справедливостью претерпевали изменения, в значительной мере определяемые политическими факторами и текущими задачами политических систем. Так, философия и юридическая наука в период буржуазных революций и с наступлением Нового времени стали рассматривать правосудие, прежде всего, в общем контексте обеспечения

---

ся к устройству каждого правления, к нравам, климату, религии, торговле и т. д.: к чему автор прибавил новые исследования о законах римских, касающихся наследования, о законах французских и о законах феодальных. СПб., 1900. С. 156.

<sup>1</sup> Именно поэтому особое внимание в монографии уделено характеристике процесса и закономерностей развития взглядов на правосудие у разных народов в различные исторические эпохи. Это позволило показать эволюцию идей о сущности и формах правосудия, а также об отношениях, связанных с его отправлением.

<sup>2</sup> См.: *Аристотель*. Никомахова этика. Книга пятая // Сочинения: в 4 т. Т. 4. М., 1984. С. 146.

<sup>3</sup> Дигесты Юстиниана. Книга первая. Титул I / пер. и примеч. И. С. Перетерского. М., 1984. С. 25.

<sup>4</sup> Подробнее см.: *Самнер М. Г.* Древнее право: его связь с древнейшей историей общества и его отношение к новейшим идеям. М., 2011. С. 35—56; *Кудрявцев О. Ф.* Ренессансный гуманизм и «Утопия». М., 1991. С. 63—102.

правопорядка и безопасности в обществе<sup>1</sup>. Было возвращено к жизни и понятие закона, применяемого судом, как универсальной меры свободы и справедливости.

Несмотря на довольно длительную историю развития философских и правовых взглядов на правосудие, в современном мире не выработан общепризнанный подход к определению данного явления.

Для правовых систем современного мира при отсутствии легального определения правосудия характерно закрепление, в том числе на конституционном уровне, отдельных процедурных стандартов его реализации. В частности, законодательство большинства государств предусматривает, что: правосудие может осуществляться только судом в соответствии с установленной подсудностью, в сроки и с соблюдением законодательно закрепленных правил; судебные дела должны рассматриваться независимыми и беспристрастными судьями; суд должен стремиться к установлению истины и соблюдать общие принципы справедливости, защиты прав и свобод личности, равенства всех перед законом, гласности и состязательности судопроизводства; судебные решения должны основываться на нормах конституции, законов (а в некоторых странах прецедентов) и исполняться в обязательном порядке.

В отечественной юриспруденции представление о правосудии формировалось на протяжении нескольких столетий. Зародившееся еще в догосударственный период у славянских племен понимание правосудия как способа разрешения споров<sup>2</sup> в последующем находит отражение в первых источниках писаного древнерусского права — Русской Правде, Новгородской и Псковской судных грамотах и других документах, закреплявших систему судебных органов, их юрисдикцию, а также порядок рассмотрения дел<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Т. Гоббс указывал: «...в случаях спора стороны должны подчинить свое право решению арбитра», «...если человек уполномочен быть судьей в споре между двумя людьми, то естественный закон предписывает, чтобы он беспристрастно их рассудил. Ибо в противном случае споры между людьми могут быть разрешены лишь войной» (*Гоббс Т.* Левифан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М., 2001. С. 108—109).

<sup>2</sup> По одной из версий, нормы обычного права, в последующем заложенные в основу Русской Правды, были сформированы еще до призвания на Русь варяжских князей. Подробнее см.: *Ломоносов М. В.* Древняя российская история от начала российского народа до кончины великаго князя Ярослава Перваго или до 1054 года, сочиненная Михайлом Ломоносовым — статским советником, профессором химии и членом Санктпетербургской императорской и Королевской шведской академии наук. СПб., 1766. С. 11—48; *Юшков С. В.* Русская Правда: происхождение, источники, ее значение. М., 1950. С. 225—318.

<sup>3</sup> Подробнее см.: *Российское законодательство X—XX веков.* М., 1984. Т. 1.

В дореволюционной России царского, а затем и императорского периодов правосудие воспринималось как проявление царской власти в установлении правопорядка, который, в свою очередь, обеспечивал бы самодержавие и единство государства<sup>1</sup>. Несмотря на подобное понимание правосудия, начинают зарождаться первые идеи о необходимости отделения власти судебной от власти административной и о независимости правосудия, а также о том, что основная цель правосудия — исполнение закона, защита свобод и безопасности граждан<sup>2</sup>.

С середины XIX до начала XX в. многие существовавшие ранее идеи и доктрины правосудия облекаются в Судебные уставы. Правосудие становится гласным, открытым, устным и состязательным процессом, при котором стороны получают равные права на представление и опровержение доказательств. Такое развитие правосудия справедливо связывается с проведением Великой судебной реформы<sup>3</sup>.

События 1917 г. значительно повлияли на развитие правосудия в России, подчинив на определенный период судебную власть требованиям революционной борьбы, социалистической справедливости и политической целесообразности<sup>4</sup>. В советский период понимание правосудия прошло путь от представлений о нем как об «орудии борьбы с эксплуататорами» до восприятия этого явления как «средства искоренения всяких нарушений правопорядка»<sup>5</sup>.

В постсоветской России постепенно утвердилось отношение к правосудию как основной форме защиты права не только в частных, но и в публичных правоотношениях. Подобное направление в понимании правосудия было заложено еще в Концепции судебной реформы

---

<sup>1</sup> Русский исследователь Н. А. Захаров писал, что вопрос о судебной власти достаточно ясен и «не может давать оснований к особым толкованиям», поскольку «главой судебной власти повсюду считается монарх, осуществляющий ее чрез специальные учреждения в установленном законом порядке» (*Захаров Н. А. Система русской государственной власти. М., 2002. С. 170, 175.*)

<sup>2</sup> Подробнее см.: Наказ Ее Императорского Величества Екатерины II самодержицы всероссийской данной Комиссии о сочинении проекта нового уложения. СПб., 1770. С. 56.

<sup>3</sup> Подробнее см.: *Васьковский Е. В.* Значение судебной реформы в области гражданского процесса // *Вестник гражданского права. 1914. № 7. С. 12.*

<sup>4</sup> См.: *Вышинский А. Я., Ундревич В. С.* Курс уголовного процесса. Т. 1: Судостроительство. М., 1936. С. 22.

<sup>5</sup> Советский государственный строй: реалии, проекты, идеи, споры (1917—1940 гг.) / под общ. ред. *Ю. Л. Шульженко.* М., 2010. С. 334—384; Советский государственный строй: реалии, проекты, идеи, споры (1945—1985 гг.) / под общ. ред. *Ю. Л. Шульженко.* М., 2012. С. 441—508.

в РСФСР 1991 г.<sup>1</sup>, а в последующем нашло отражение и в Конституции РФ.

Современный подход к пониманию правосудия и его места в обществе продолжает выстраиваться на историко-правовой (генетической) взаимосвязи *правосудия* и *справедливости*. Эту связь в науке, законодательстве и правовых позициях подчеркивают по-разному: можно сказать, что правосудие наделено качеством справедливости (поскольку любое решение по результатам разрешения конкретного дела есть поиск справедливости); можно эту связь объяснить требованием справедливости, выдвигаемым к правосудию. В соответствии с закрепленным Конституцией РФ принципом правосудие по сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости<sup>2</sup>.

Изучение правосудия через призму идей о справедливости не затмевает того обстоятельства, что его следует рассматривать как явление многогранное. Современные социологические, интегративные концепции акцентируют внимание на таких взаимосвязях в явлении правосудия, как правосудие — закон и правосудие — личный интерес, анализируют коммуникативные связи в процессуальной стороне правосудия. Это также особого рода деятельность, поэтому возникает необходимость научного анализа ее организации; субъектов, которые ее осуществляют; требований к претендентам на занятие соответствующей должности; самого процесса; взаимодействия системы правосудия с иными системами, задействованными в обеспечении государственной деятельности.

Плюрализм в понимании правосудия в разных правовых системах на определенных этапах исторического, политического и общественного развития привел к формированию различных моделей правосудия современного мира. Интерес к данной теме обусловлен тем, что в последнее время термин «модель правосудия» стал довольно популярным в юридической литературе<sup>3</sup>. При этом с содержательной стороны нередко речь идет о разных правовых явлениях: о механизме отправления правосудия в конкретном государстве (национальная модель); спо-

<sup>1</sup> Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР».

<sup>2</sup> См.: Грачева С. А. Доктрина верховенства права и судебные правовые позиции // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 33—45; Тиунов О. И. Международное право и правовые позиции Конституционного Суда РФ // Журнал российского права. 2011. № 10. С. 82—96.

<sup>3</sup> См.: Конституция Российской Федерации: от образа будущего к реальности (к 20-летию Основного Закона России) / под ред. Т. Я. Хабриевой. М., 2013. С. 140—159.

собе устройства судебной системы (трех-, четырехинстанционная); цели правосудия (карательная, восстановительная); характере судопроизводства (состязательный, следственный) и процессуальном порядке разбирательства в суде<sup>1</sup>.

При характеристике моделей правосудия авторы книги использовали широкий и узкий подходы к определению их содержания. Широкий подход ориентирует на осмысление специфических черт моделей правосудия, обусловленных исторически сложившимися критериями дифференциации правовых семей. Авторы анализируют особенности континентальной модели правосудия, которая принята преимущественно в европейских странах, где действует кодифицированное право. Наряду с этим рассматривается модель, сложившаяся в странах общего, или прецедентного права, изначально в Англии, и в дальнейшем воспринятая многими другими странами, в частности ее бывшими колониями. Значительное внимание уделено исламской модели правосудия, реализованной во многих государствах мира.

В узком смысле понятие «модель правосудия» отождествляется с внутрисударственным механизмом отправления правосудия, под которым понимается совокупность способов организации судебной власти и принципов осуществления государственными судами деятельности по рассмотрению и разрешению материально-правовых конфликтов; установлению действительных правоотношений; восстановлению нарушенных и защите оспариваемых прав и свобод, законных интересов. Исходя из этого выделены национальные модели правосудия (в частности, российская). Сформированные с учетом признаков конкретных правовых систем современные национальные модели правосудия во многом отличаются друг от друга, например по структурно-функциональным признакам выделяют децентрализованные (США) и централизованные (Россия, Германия)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См.: *Хабриева Т. Я.* Конституционные модели и основные этапы конституционно-го развития // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2005. № 1. С. 3—9; Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. *М. А. Фокиной*. М., 2014. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Яковлев В. Ф.* Избранные труды. Т. 3: Арбитражные суды: становление и развитие. М., 2013. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Ярков В. В.* Развитие цивилистического процесса в России: отдельные вопросы // Вестник гражданского процесса. 2011. № 1. С. 17—53 и другие работы.

<sup>2</sup> Возможны и другие подходы к определению содержания моделей правосудия. В соответствии с такими подходами любая модель правосудия включает в себя ряд элементов, каждый из которых является самостоятельной моделью (подмоделью модели правосудия), например: модель отправления правосудия, организации суда в процессе, судостроительства (см. главу 2 монографии).

В исследовании не только раскрываются особенности формирования современных моделей правосудия, но и предложены прогнозы их развития в среднесрочной перспективе, а также выявляются риски выбора того или иного варианта нормативного регулирования его различных сторон.

В качестве одного из факторов развития правосудия можно назвать постепенное сближение процессуальных систем и судебных процедур. Такая тенденция наблюдается на нескольких уровнях в разных регионах мира. Проявляется она в форме унификации (выработка общих наднациональных процессуальных правил и регламентов) и гармонизации (сближение правовых систем разных стран на основе общих принципов)<sup>1</sup>. Особенно отчетливо это видно на примере внедрения в гражданский процесс ускоренных и упрощенных форм судопроизводства, а также распространения альтернативных (внесудебных) процедур урегулирования юридических конфликтов. Подобное сближение в первую очередь связано с интеграцией государств в мировое правовое пространство, что объективно предполагает возможность более глубокой унификации различных моделей правосудия и вместе с тем необходимость сохранения национальных особенностей, проверенных многолетней правоприменительной практикой.

Еще одной актуальной тенденцией является формирование моделей наднационального (международного) правосудия — создаются специализированные международные суды, имеющие собственную (отличную от национальных) юрисдикцию и функционирующие на основе норм международного права, а также положений международных договоров<sup>2</sup>.

Развитие международного правосудия в настоящее время характеризуется противоречивыми тенденциями. С одной стороны, расширяется сеть международных судов как на универсальном, так и на региональном уровне, появляются новые виды международных судебных органов (региональных судов, международных уголовных судов), проводятся реформы и принимаются меры по активизации работы действующих судов. С другой стороны, все чаще высказываются замечания в адрес международных судов и их практики: и государства и научное сообщество подвергают критике «судебный активизм» и «судебный фундаментализм», исключая иные способы разрешения международ-

<sup>1</sup> См.: *Ярков В. В.* Развитие цивилистического процесса в России: отдельные вопросы // *Вестник гражданского процесса*. 2011. № 1. С. 17—53.

<sup>2</sup> См.: *Толстых В. Л.* Формирование системы международного правосудия и ее основные характеристики // *Российский юридический журнал*. 2011. № 1. С. 62—70.

ных споров, когда те или иные акты международных судебных органов расцениваются как покушение на суверенитет государства<sup>1</sup>.

Пролиферация международных судебных органов влечет за собой необходимость поиска новых методов в разработке моделей взаимодействия международных и национальных судов, в том числе возможности имплементации международных судебных решений в национальные правовые системы.

На таких историческом, теоретическом и сравнительно-правовом основаниях в работе представлен анализ российской модели правосудия, ее институциональных и процессуальных основ, перспектив развития, в том числе потенциала внесудебного разрешения споров.

За пять лет, прошедших с момента выхода первого издания данной монографии, в связи с судебной реформой произошли значительные изменения. В 2014 г. были приняты поправки в гл. 7 Конституции РФ, закрепившие изменения структуры судебной системы. Упразднен Высший Арбитражный Суд РФ, а его полномочия переданы обновленному Верховному Суду РФ, который стал единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, разрешению экономических споров<sup>2</sup>. В 2015 г. завершилась многолетняя дискуссия по поводу обособления административного судопроизводства и выделения самостоятельной отрасли процессуального законодательства — принят Кодекс административного судопроизводства РФ (далее — КАС РФ). Изменены численность и процедура формирования коллегии присяжных заседателей, порядок судебного следствия с участием присяжных заседателей и т. д. В 2016 г. КАС РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее — АПК РФ) были дополнены нормами, предоставляющими право заявителю оспаривать акты федеральных органов исполнительной власти, которые содержат разъяснения законодательства и обладают нормативными свойствами<sup>3</sup>.

Все это обусловило необходимость обновления и дополнения сложившихся доктринальных представлений о модели российского пра-

<sup>1</sup> См.: *Капустин А. Я.* Международное право и вызовы XXI века // Журнал российского права. 2014. № 7. С. 16—19.

<sup>2</sup> См.: Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. № 32-ФЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

<sup>3</sup> См.: Федеральный закон от 15 февраля 2016 г. № 18-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов» // СЗ РФ. 2016. № 7. Ст. 906.

восудия, ее современных характеристиках и перспективах дальнейшего развития.

Многие вопросы, ставшие предметом исследования, имеют дискуссионный характер. В частности, рассматривая правосудие как результат деятельности людей, саморегуляции, а затем и государственной регуляции человеческого общества, в основе которого лежат разумная идея порядка, культурные и духовные традиции, религиозные воззрения, господствующие в определенный исторический период идеологические установки, философские и иные научные идеи, авторы монографии не ограничиваются выбором «единственно верного» подхода к раскрытию понятия, выражающего такой многоплановый феномен, каким является правосудие. Оно анализируется и как форма осуществления судебной власти, и как предусмотренная законом деятельность суда по рассмотрению дел в целях восстановления и защиты нарушенных прав, и как способ цивилизованного разрешения конфликтов, и как юридическая гарантия правового государства, и как форма социальной организации общества, обладающей комплексом специфических правовых инструментов и методов воздействия, и прочее. Столь разнообразные интерпретации понимания правосудия вовсе не исключают, а, напротив, дополняют друг друга, что позволяет дать более полную характеристику этому явлению.



# Глава 1

## Правосудие: от истоков к современности

### § 1. Генезис правосудия в традиционном обществе

Термин «правосудие» обычно воспринимается в двух значениях. Первое — «правый», «правда» — выражает представление о предназначении правосудия. Это, можно сказать, его идеологическая сторона. Второе значение связано с его организационной составляющей, созданием особых учреждений для его осуществления — судов. Одновременно с созданием судебных учреждений появилось и третье — процессуальные формы, виды судопроизводства.

Среди взглядов на существо правосудия центральное место занимает идея справедливости, происхождение которой исследователи связывают с обычаями догосударственного периода развития человеческой цивилизации. Впоследствии идея справедливости выступила также одним из главных мировоззренческих постулатов практически во всех мировых религиях и, кроме того, стала главным индикатором при оценке различных государственных и правовых установлений.

Представления о справедливости<sup>1</sup> — сложный синтез исторических и нравственных традиций, культуры и права, мнений о добре и зле, о совести и бесчестии и иных морально-этических понятиях<sup>2</sup>. При этом справедливость, будучи исторически меняющейся оценочной этической категорией, очень рано получила юридическое выражение. При-

---

<sup>1</sup> Анализируя идеи о справедливости, Г. Спенсер указывал на то, что она содержит два элемента: «С одной стороны, есть положительный элемент, подразумеваемый в признании каждым человеком своих притязаний на беспрепятственную деятельность и на приносимые ею блага. С другой стороны — отрицательный элемент, подразумеваемый сознанием пределов, навязываемых существованием других людей, имеющих подобные же притязания» (*Спенсер Г. Справедливость / пер. с англ. М. Филиппова. СПб., 1898. С. 31.*)

<sup>2</sup> Справедливость — это не только этическая, философская категория, но и правовое понятие, санкционирующее определенные общественные отношения, соответствующие этим отношениям правила поведения, поступки и действия людей. См.: *Черненко А. К. Теоретико-методологические проблемы формирования правовой системы общества. Новосибирск, 2004. С. 123.*

## Table of contents

<b>Collective of authors</b> .....	10
<b>Introduction</b> .....	14
<b>Chapter 1. Justice: from the origins to the present</b> .....	25
§ 1. Genesis of justice in a traditional society .....	25
§ 2. Contemporary doctrines of justice .....	58
§ 3. Justice in the constitutions of the XXI century .....	75
§ 4. Functions of justice .....	94
<b>Chapter 2. Models of justice in the modern world</b> .....	111
§ 1. Basic models of justice and their components .....	111
§ 2. Administration of justice: international standards .....	136
§ 3. Justice in the common law system .....	169
§ 4. Justice in the romano-germanic legal system (civil law or civilian law) .....	215
§ 5. Islamic model of justice .....	312
§ 6. Some conclusions concerning the present trends of the evolution of models of justice .....	342
§ 7. Models of the international justice: in search of answers to modern challenges .....	349
<b>Chapter 3. Russian model of justice: the general and the special</b> ....	395
§ 1. Main stages of historical development .....	395
§ 2. Formation of moden russian model of justice .....	419
§ 3. Principles of justice .....	425
§ 4. Legal status of gudges .....	452
§ 5. Russian model of justice in comparative law context .....	491

---

<b>Chapter 4. Court organization and legal proceeding</b> .....	504
<b>Chapter 5. Constitutional proceeding</b> .....	520
§ 1. Modern constitutionalism and justice in the system of constitutional guarantees .....	520
§ 2. Legal nature and functions of the constitutional justice .....	528
§ 3. Powers of the Constitutional Court of the Russian Federation: formation and historical development .....	542
§ 4. Kinds, organizational forms, principles of constitutional proceeding .....	547
§ 5. Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation: types and legal force .....	560
§ 6. Legal nature of legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation .....	570
<b>Chapter 6. Civil proceeding</b> .....	578
§ 1. General provisions .....	578
§ 2. Stages of civil proceeding .....	587
§ 3. Types of proceeding in civil cases .....	592
§ 4. Court judgment: rendering and implementation .....	607
<b>Chapter 7. Administrative proceeding</b> .....	624
§ 1. General provisions .....	624
§ 2. Proceeding in administrative cases: main characteristics .....	629
§ 3. Peculiarities of proceeding in separate categories of administrative cases .....	639
§ 4. The contemporary significance of administrative proceeding ...	645
<b>Chapter 8. Criminal proceeding in the russian federtion</b> .....	650
§ 1. Criminal proceeding as a system of legal relations .....	650
§ 2. Status of the legislation on criminal proceeding .....	661
§ 3. Optimization of the order of implementation of criminal proceeding .....	665
<b>Chapter 9. Arbitration proceeding</b> .....	674
§ 1. Development of the legislation on arbitration courts .....	674

---

§ 2. Legal nature of the arbitration court, types of arbitration courts and their competence .....	686
§ 3. Principles and proceedings of the arbitration proceedings .....	719
§ 4. Enforcement of an arbitration award .....	727
§ 5. Trends of the development of legislation on arbitration courts: comparative-legal aspect .....	732
<b>Chapter 10. Mediation and restorative procedures</b> .....	740
§ 1. General provisions .....	740
§ 2. Mediation in settlement of judicial disputes .....	742
<b>Glance into the future (in lieu of a conclusion)</b> .....	775

## Оглавление

<b>Коллектив авторов</b> .....	6
<b>Collective of authors</b> .....	10
<b>Введение</b> .....	14
<b>Глава 1. Правосудие: от истоков к современности</b> .....	25
§ 1. Генезис правосудия в традиционном обществе .....	25
§ 2. Современные доктрины правосудия .....	58
§ 3. Правосудие в конституциях XXI века .....	75
§ 4. Функции правосудия .....	94
<b>Глава 2. Модели правосудия в современном мире</b> .....	111
§ 1. Основные модели правосудия и их компоненты .....	111
§ 2. Отправление правосудия: международные стандарты .....	136
§ 3. Правосудие в системе общего права .....	169
§ 4. Правосудие в странах романо-германской (континентальной) правовой семьи .....	215
§ 5. Исламская модель правосудия .....	312
§ 6. Некоторые выводы относительно современных тенденций эволюции моделей правосудия .....	342
§ 7. Модель международного правосудия: в поисках ответов на современные вызовы .....	349
<b>Глава 3. Российская модель правосудия: общее и особенное</b> .....	395
§ 1. Основные этапы исторического развития .....	395
§ 2. Формирование современной российской модели правосудия .....	419
§ 3. Принципы правосудия .....	425
§ 4. Правовой статус судьи .....	452
§ 5. Российская модель правосудия в сравнительно-правовом и международно-правовом измерениях .....	491

<b>Глава 4. Судостроительство и судопроизводство</b> .....	504
<b>Глава 5. Конституционное судопроизводство</b> .....	520
§ 1. Современный конституционализм и правосудие в системе конституционных гарантий .....	520
§ 2. Правовая природа и функции конституционного правосудия .....	528
§ 3. Полномочия Конституционного Суда РФ: становление и историческое развитие .....	542
§ 4. Виды, организационные формы, принципы конституционного судопроизводства .....	547
§ 5. Решения Конституционного Суда РФ: их виды и юридическая сила .....	560
§ 6. Юридическая природа правовых позиций Конституционного Суда РФ .....	570
<b>Глава 6. Гражданское судопроизводство</b> .....	578
§ 1. Общие положения .....	578
§ 2. Стадии гражданского судопроизводства .....	587
§ 3. Виды производства по гражданским делам .....	592
§ 4. Судебное решение: принятие и реализация .....	607
<b>Глава 7. Административное судопроизводство</b> .....	624
§ 1. Общие положения .....	624
§ 2. Судопроизводство по административным делам: основные характеристики .....	629
§ 3. Особенности производства по отдельным категориям административных дел .....	639
§ 4. Современное значение административного судопроизводства .....	645
<b>Глава 8. Уголовное судопроизводство в Российской Федерации</b> .....	650
§ 1. Уголовное судопроизводство как система правоотношений .....	650
§ 2. Состояние законодательства об уголовном судопроизводстве .....	661
§ 3. Оптимизация порядка осуществления уголовного судопроизводства .....	665

---

<b>Глава 9. Третейское разбирательство</b> .....	674
§ 1. Развитие законодательства о третейских судах .....	674
§ 2. Правовая природа третейского суда, виды третейских судов и их компетенция .....	686
§ 3. Принципы и процедуры третейского разбирательства .....	719
§ 4. Исполнение решения третейского суда .....	727
§ 5. Тенденции развития законодательства о третейских судах: сравнительно-правовой аспект .....	732
<b>Глава 10. Медиация в разрешении судебных споров и восстановительные процедуры</b> .....	740
§ 1. Общие положения .....	740
§ 2. Медиация, судебное примирение и восстановительное правосудие .....	742
<b>Взгляд в будущее (Вместо заключения)</b> .....	775
<b>Table of contents</b> .....	778

# Правосудие в современном мире

Монография

*2-е издание, дополненное и переработанное*

Издание не подлежит маркировке  
в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1 ФЗ № 436-ФЗ

**ООО «Юридическое издательство Норма»**  
**101990, Москва, Колпачный пер., 9а**  
Тел./факс: (495) 621-62-95. E-mail: [norma@norma-verlag.com](mailto:norma@norma-verlag.com)  
Internet: [www.norma-verlag.com](http://www.norma-verlag.com)

Корректоры *Н. Е. Павлова, О. Ч. Кохановская*  
Художник *С. С. Водчиц*  
Верстка: *В. М. Родин*

Подписано в печать 20.11.17  
Формат 60×90/16. Бумага офсетная  
Гарнитура «Таймс». Печать цифровая  
Усл. печ. л. 49,00. Уч.-изд. л. 50,66  
Тираж 500 экз. Заказ №

---

## По вопросам приобретения книг обращайтесь:

Отдел продаж «ИНФРА-М» (оптовая продажа)  
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в, стр. 1  
Тел.: (495) 280-15-96. Факс: (495) 280-36-29  
E-mail: [books@infra-m.ru](mailto:books@infra-m.ru)

**Отдел «Книга — почтой»**  
Тел.: (495) 280-15-96 (доб. 246)

---