

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационного совета Д. 503.001.02

**на базе Федерального государственного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 05 марта 2018 г. № 28

О присуждении Ким Александре Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовая и антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов в территориальных органах Министерства юстиции Российской Федерации (административно-правовое исследование)» по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс принята к защите 22 декабря 2017 г., протокол № 26 диссертационным советом Д.503.001.02 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская д.34), созданным в соответствии с приказом Минобрнауки России от 09.04.2013 № 192/нк.

Соискатель Ким Александра Владимировна 1985 года рождения, в 2007 году с отличием окончила Тихоокеанский государственный университет по специальности «Юриспруденция». В период с 2013 по 2014 год обучалась в аспирантуре ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет» по

специальности 12.00.14 - административное право; административный процесс. С 2016 по 2017 год являлась соискателем Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Работает старшим преподавателем кафедры государственно-правовых дисциплин юридического института ФГБОУ ВО Тихоокеанского государственного университета в г. Хабаровске (680035, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136).

Диссертация выполнена в отделе административного законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Научный руководитель – Ноздрачёв Александр Филиппович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, работает заведующим отделом административного законодательства и процесса в Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Михеева Ирина Вячеславовна доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и административного права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (603005, г. Нижний Новгород, Большая Печерская ул., дом 25/12);

Лебедева Екатерина Алексеевна кандидат юридических наук, доцент кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (125993 г. Москва, ул. Садовая-Кудринская д.9)

дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзыве И.В. Михеевой обращается внимание на то, что:

1) На стр. 83 автор рассматривает в качестве объектов правовой и антикоррупционной экспертизы территориальных органов Минюста России «нормативные правовые акты и их проекты, принятые (разработанные) уполномоченными органами власти субъектов РФ ...». При этом названы «...конституции (основные законы) субъектов РФ, законы субъектов РФ); подзаконные акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ; подзаконные акты высшего должностного лица региона, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, а также иные нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов РФ».

Между тем далее, указывая на такой предмет исследования в рамках правовой экспертизы, как форму правового акта (С. 85), автор перечисляет лишь «закон субъекта РФ, постановление или приказ». Хотя, исходя из логики предыдущего теста, такой перечень видов нормативных актов субъекта РФ не может быть исчерпывающим. В Законе, например, Воронежской области от 1 февраля 1995 г. № 11-з «О нормативных правовых актах Воронежской области» в ст. 4 система нормативных правовых актов Воронежской области представлена не только перечисленными диссертантом видами актов, но также «Уставом Воронежской области» и «указами губернатора Воронежской области». В связи с этим возникает уточняющий вопрос: чем вызвано такое сужение перечня форм правовых актов, подлежащих предметному изучению в ходе правовой экспертизы?

2) На с. 76-78, автор анализирует различные доктринальные подходы к содержанию понятия нормативно-правового акта. Представлены определения этого понятия, которые содержатся в Постановлении Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 11.11.1996 № 781-II ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации» и в концепции Федерального закона «О нормативных правовых актах», созданной в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ.

Между тем отсутствует анализ принятых сегодня во многих субъектах РФ законов «О нормативно-правовых актах», где дается не только законодательная дефиниция, но и зафиксированы виды принимаемых на региональном уровне нормативных актов. Представленный на стр. 94-97 подробный анализ региональной правовой основы деятельности уполномоченных органов субъектов РФ по проведению правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов субъектов РФ говорит об имеющихся у автора представлениях и понимании региональной правовой базы. Более того, на стр. 156 упоминается Кодекс о нормативных правовых актах Чукотского автономного округа. В этой связи хотелось бы уточнить, почему диссертант обошел своим вниманием вопрос уже существующей законодательной фиксации определения «нормативно-правового акта» в региональных законах.

3) В параграфе 2.1. диссертационного исследования для предупреждения вступления в силу незаконных нормативных правовых актов органов власти субъектов Российской Федерации предлагается дополнить механизм приобретения этими актами юридической силы административными процедурами государственной регистрации этих актов. Вместе с тем в настоящее время для обеспечения контроля за тем, насколько соответствуют нормативно-правовые акты субъектов РФ Конституции Российской Федерации и федеральным законам, Министерство юстиции Российской Федерации (через систему своих территориальных органов и учреждений) ведет федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. В этом регистре содержится банк нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Ведение федерального регистра включает в себя и юридическую обработку правового акта.

В связи с этим для усиления аргументации предлагаемого нововведения требуется более четко обозначить недостатки уже действующего механизма учета региональных нормативных актов и

соответственно преимущества вновь предлагаемых административных процедур государственной регистрации этих региональных актов.

В отзыве Е.А. Лебедевой отражены следующие замечания:

1) Несколько спорным представляется изложенное диссертантом в параграфе 2.1. предложение закрепить за территориальными органами Минюста России полномочия по государственной регистрации нормативных правовых актов органов власти субъектов РФ, чтобы установить государственный контроль за законностью региональных нормативных актов. Возможно, в данном случае более эффективным было бы закрепление за территориальными органами Минюста России полномочий по обжалованию законности данных актов в судебном порядке.

2) В параграфе 3.1 автором рассмотрена антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов, осуществляемая территориальными органами Минюста России. Приведены примеры выявления коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах в ходе осуществления экспертизы. Думается, диссертационное исследование вызвало бы еще больший интерес, если бы автор провел анализ полноты и достаточности действующей классификации коррупциогенных факторов, предусмотренной в законодательстве и, по возможности, предложил дополнительный коррупциогенный фактор.

3) В положении, выносимом на защиту (№ 9) предложено в специальном Положении, утверждаемом Правительством РФ, закрепить процедуру преодоления разногласий, возникающих между всеми субъектами, уполномоченными на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов. Речь идет о территориальных органах Минюста России, должностных лицах нормотворческих органов (в субъекте РФ и муниципальных образованиях), независимых экспертах, органах прокуратуры. Однако, исходя из положений предложенного диссертантом проекта Постановления Правительства РФ (Приложение № 5 стр. 261 диссертации), в самой процедуре преодоления разногласий органы

прокуратуры в качестве равноправных участников не представлены, – они являются надзорной инстанцией. Хотелось бы уточнить основания такой позиции диссертанта.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования **«Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»** (117638, Москва, Азовская ул., дом 2 корп. 1) в своем положительном заключении, подписанном исполняющим обязанности заведующего кафедрой административного и финансового права, кандидатом юридических наук, доцентом О. В. Чумаковой и утвержденном проректором по научной работе «Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)» доктором юридических наук, профессором Б.В. Яценко указала на то, что обозначенные диссертантом цели и задачи исследования соответствуют его предмету. Не вызывает сомнения эмпирическая и теоретическая база исследования. Заслуживает внимания репрезентативность исследования, его апробация и внедрение результатов работы в образовательную и практическую деятельность. Методология и объем работы, ее структура, привлеченные источники – все это позволяет с уверенностью сделать вывод о том, что на защиту представлено самостоятельное комплексное исследование теоретических и практических аспектов правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов органов исполнительной власти.

В критической части отзыва отмечается, что: 1) спорными представляются утверждения автора об отсутствии государственной регистрации нормативных актов субъектов РФ. На основании этого предлагается в Федеральном законе от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установить полномочия территориальных органов Минюста России по государственной регистрации нормативных правовых актов

органов государственной власти субъектов Российской Федерации. (С.32-34). При этом автор считает необходимым установить взаимосвязь между проведением государственной регистрации нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ и механизмом приобретения ими юридической силы. Наделение указанными полномочиями территориальных органов Минюста России представляется избыточным. Прежде всего в отдельных субъектах РФ данная функция уже реализуется региональными органами исполнительной власти в сфере юстиции (например, Государственным комитетом Республики Башкортостан по делам юстиции, Министерством юстиции Республики Татарстан, Министерством юстиции Республики Дагестан). Это фактически создаст дублирование функций по государственной регистрации нормативных правовых актов. Кроме того, сама процедура государственной регистрации нормативных правовых актов не направлена на повышение качества, законности и непротиворечивости подзаконных актов. Реализацию данной задачи выполняют механизмы проведения правовой и антикоррупционной экспертизы. В настоящее время в отношении нормативных правовых актов субъектов РФ данные экспертизы проводятся неоднократно, как территориальными органами Министерства юстиции при ведении государственных регистров нормативных правовых актов, так и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере юстиции (например, Министерством юстиции Республики Коми, Кировской области, Амурской области, Мурманской области, Хабаровского края).

Автору необходимо привести дополнительную аргументацию своей позиции и разъяснить каким образом будут соотноситься уже действующие правовые положения с предлагаемыми изменениями. 2) Дискуссионной представляется предлагаемая автором концепция проекта Федерального закона «О правовой экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в Российской Федерации» (С. 139-152). Представляется, что первоочередной задачей совершенствования правового

регулирующего в данной сфере является принятие федерального закона о нормативных правовых актах, а также законодательное решение проблемы определения нормативного правового акта. 3) Соискатель рассматривает существующий институт наставничества при подготовке экспертов по проведению правовой экспертизы региональных нормативных правовых актов и их проектов в территориальных органах юстиции (С.34-37). При этом, указывая на отсутствие единого механизма по обучению должностных лиц-экспертов, автор предлагает организовать их обучение по специальной Методике. Такое обучение предполагает материальные, временные и технические затраты. Вызывает сомнение рациональность такого введения профессиональной подготовки должностных лиц территориальных органов Минюста России.

Соискатель имеет 29 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 18, опубликованных в рецензируемых научных изданиях - 10. Общий объем опубликованных работ составляет - 5,97 п. л. Публикации соискателя представляют собой научные статьи, содержащие теоретические выводы и практические предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего правоотношения в области правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Ким А. В. Экспертиза уставов муниципальных образований. Актуальные проблемы и пути их решения // Закон и право. – 2014. – № 4. – С. 131–133. – 0,25 п.л.

2. Ким А. В. О сроках проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов территориальными органами Минюста России // Закон и право. – 2014. – № 6. С. 129–130. – 0,25 п.л.

3. Ким А. В., Степенко В. Е. Понятие и юридическая сущность административно-правового регулирования экспертной деятельности территориальных органов юстиции // Российская юстиция. – 2014. – № 4. – С. 48–51. – 0,31 п.л.

4. Ким А. В., Ким Е. В. Экспертные полномочия территориальных органов Минюста России в рамках государственной регистрации уставов муниципальных образований // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. – № 5. – С. 13–16. – 0,37 п.л.

5. Ким А. В., Степенко В. Е. Правовые основы деятельности территориальных органов Минюста России по проведению экспертизы нормативных правовых актов и их проектов: проблемы правоприменения и пути решения // Проблемы права. – 2015. – № 2 (50). – С.71–74. – 0,22 п.л.

6. Ким А. В., Степенко В. Е. О полномочиях территориальных органов Минюста России по оценки соответствия нормативных правовых актов правилам юридической техники // Проблемы права. – 2016. – № 1 (55). – С. 43–45. – 0,18 п.л.

7. Ким А. В., Ким Е. В. Актуальные вопросы государственной регистрации нормативных правовых актов, осуществляемой Минюстом России и его территориальными органами // Российская юстиция. – 2016. – № 7. – С. 49–52. – 0,4 п.л.

8. Ким А. В. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, выполняемая территориальными органами Минюста России: сущее и должное в юридической практике // Законодательство и экономика. – 2016. – № 12. – С. 45–49. – 0,5 п.л.

9. Ким А. В. Правовая и антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: к вопросу о соотношении понятий // Административное право и процесс. – 2017. – № 5. – С. 78–85. – 0,62 п.л.

10. Ким А. В. Концепция законопроекта «О правовой экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в Российской Федерации» Административное право и процесс. – 2017. – № 11. – С. 30 – 35. – 0,68 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1) Заведующая отделом проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере экономики Академии генеральной

прокуратуры Российской Федерации, старший советник юстиции, доктор юридических наук Н. Д. Бут в своем отзыве на автореферат отметила, что диссертантом разработана концепция Федерального закона «О правовой экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в Российской Федерации». В ней предусмотрены материальные и процессуальные нормы, регламентирующие деятельность субъектов, реализующих полномочия по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в Российской Федерации. Вместе с тем хотелось бы уточнить, предполагается ли в проекте закона урегулировать вопрос юридической ответственности экспертов за нарушение законодательства, например, в случае нарушения порядка проведения правовой экспертизы?

2) Заведующий кафедрой государственного и административного права юридического факультета Национального исследовательского Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева, Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор И. Г. Дудко отметил, что в автореферате на стр. 23 справедливо указывается на возникающие «на практике ситуации, когда мнение экспертов территориальных органов Минюста России относительно наличия коррупциогенных факторов в акте не совпадает с мнением нормотворческого органа, независимых экспертов, либо органов прокуратуры». Для решения этой проблемы диссертант предлагает принять Положение о рассмотрении разногласий, возникающих при оценке коррупциогенных факторов между названными субъектами антикоррупционной экспертизы. Хотелось бы уточнить аргументацию позиции А. В. Ким по данному вопросу в контексте того, что в п. 3.1. Постановления Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» закреплено, что разногласия, возникающие при оценке коррупциогенных факторов, разрешаются в соответствии с Регламентом Правительства РФ (утв. Постановлением

Правительства РФ от 1 июня 2004 г.) и Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации (утв. Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009).

3) Заведующий кафедрой административного, финансового и информационного права Нижегородского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент К. В. Черкасов указал, что диссертантом в параграфе 3.2. предложено организовать взаимодействия Минюста России и его территориальных органов с независимыми экспертами по нескольким направлениям, в том числе названа «организация совместных мероприятий, направленных на повышение профессиональных знаний и навыков независимых экспертов». Однако не совсем понятно, в какой форме могут быть реализованы такого рода мероприятия? Будут ли такие мероприятия носить обязательный характер для независимых экспертов и территориальных органов юстиции?

В настоящее время механизмы проведения юридической и антикоррупционной экспертизы (наряду с мониторингом правоприменения, оценкой регулирующего и фактического воздействия и пр.) рассматриваются в научной литературе в качестве новых технологий, «направленных на исследование взаимодействия правовых актов между собой, выявление причин возникновения негативных последствий и низкой эффективности правового регулирования». В этом смысле интересно мнение автора, насколько результативно развитие, совершенствование применения данных технологий, и способно ли исследуемое в диссертации (судя по автореферату) совершенствование процедур их осуществления кардинально повысить качество законотворческой деятельности.

4) Директор Дальневосточного института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА

Минюста России)» доктор юридических наук, профессор В. В. Кулыгин отметил, что содержание автореферата не позволяет дать оценку полноте исследования автором вопросов взаимодействия с органами прокуратуры при выявлении правовых актов, содержащих коррупциогенные факторы. Кроме того, не ясна точка зрения автора относительно форм и способов административного воздействия, используемых для обеспечения необходимого качества заключений независимых экспертов, в том числе при выявлении фактов недобросовестного исполнения экспертных функций.

5) Заведующий кафедрой административного, финансового и корпоративного права ФГБОУ ВПО Новосибирского государственного университета экономики и управления, кандидат юридических наук О.Н. Шерстобоев указал на то, что автором предлагается объективировать правовую экспертизу нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в Российской Федерации в отдельном федеральном законе. Следует ответить на вопрос. Насколько оправданно, регламентировать стадии (этапы) нормотворческого процесса отдельными законами? Если говорить о самостоятельном законе, не лучше ли предложить федеральный закон о нормативных правовых актах в Российской Федерации. В этом случае экспертизы всех видов будут частью данного закона. А. В. Ким делают обоснованные выводы о различии правовой и антикоррупционной экспертизы (в том виде, в котором они закрепляются действующими нормами права). При этом в автореферате не представлены сомнения в целесообразности их разграничения. Было бы интересно выслушать авторское мнение по этому вопросу. В том числе, правильно ли различать эти виды экспертиз, если их различие predetermined содержанием действующих норм, а не сущностью соответствующих правоотношений? Может антикоррупционную экспертизу следует рассматривать как часть правовой? В этом случае, исчезнут некоторые их отличия, отмеченные автором (стр. 9).

Поступившие отзывы содержат оговорку о том, что изложенные замечания (комментарии, рекомендации, вопросы) имеют дискуссионный характер, не снижают достоинств научного исследования, не влияют на общий положительный вывод о полноте, самостоятельности и востребованности диссертационного исследования А. В. Ким.

В отзывах отмечены актуальность выбранной соискателем темы исследования, достоверность, новизна и личный вклад автора в развитие административной науки, соответствие диссертации и автореферата требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. Во всех отзывах предлагается присудить А. В. Ким ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкими достижениями в области административного права, специализацией и сферой научных исследований, высоким профессиональным уровнем, наличием достаточного количества публикаций, в том числе, по теме диссертационного исследования, способностью определить ее научную и практическую значимость.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- проведен комплексный анализ экспертной деятельности Минюста России и его территориальных органов по проведению правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов, с точки зрения компетенционной составляющей, правовой природы, содержания деятельности, её административно-процедурной организации и анализа эффективности результатов выполняемых экспертиз;

- доказана разновидность, автономность и равнозначность как правовой, так и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых

актов (их проектов) и обоснованы критерии разграничения названных экспертиз;

- установлен объект и предмет правовой и антикоррупционной экспертизы в деятельности территориальных органов Минюста России;

- раскрыто административно-процедурное производство экспертно-исследовательской деятельности территориальных органов Минюста России по изучению нормативных правовых актов (их проектов) на предмет соответствия положениям Конституции РФ, федерального законодательства и наличия (отсутствия) коррупциогенных факторов;

- предложены авторские доктринальные определения понятий «правовая экспертиза нормативных правовых актов и их проектов, выполняемая территориальными органами Минюста России», «административные процедуры, осуществляемые территориальными органами Минюста России при проведении правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов»;

- выявлены несовершенства правового регулирования правоотношений в области выполнения правовой экспертизы, приводящие к дублированию полномочий субъектов экспертизы, влияющие на ее статус, эффективность результатов проведения, представлена концепция законопроекта «О правовой экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в Российской Федерации»;

- показаны недостатки контрольных мер территориальных органов Минюста России в отношении региональных нормативных правовых актов, признанных противоречащими федеральному законодательству по результатам правовой и антикоррупционной экспертизы в механизме административного контроля в целях обеспечения единства правового пространства в субъектах РФ;

- обосновано предложение дополнить механизм приобретения нормативных правовых актов органов власти субъектов РФ юридической силы - административными процедурами государственной регистрации этих

актов после получения заключения по итогам правовой и антикоррупционной экспертиз;

- сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего правоотношения при проведении правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (их проектов) органами власти на федеральном, региональном и муниципальном уровне;

- предложены модели взаимодействия территориальных органов Минюста России с представителями гражданского общества - независимыми экспертами, наделенными полномочиями по проведению независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.

Теоретическая значимость исследования выражается в том, что диссертантом расширен круг научных знаний в теории административного права, разработаны правовые дефиниции, которые дополняют и уточняют категориальный аппарат административно правовой науки. В диссертации подробно исследована деятельность органов юстиции по проведению правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (их проектов), раскрыта ее юридическая природа. Правовая экспертиза территориальных органов Минюста России рассмотрена в контексте административно-процедурного производства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для правоприменительной практики подтверждаются тем, что они могут быть использованы:

- в нормотворческой деятельности законодательных (представительных) органов власти регионального и муниципального уровня;

- в правоприменительной практике субъектов, выполняющих правовую и антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;

- в правотворческой работе по совершенствованию законодательства в экспертной деятельности;

- на курсах повышения квалификации, подготовке и переподготовке государственных и муниципальных служащих;

- в научно-исследовательской деятельности при исследовании правоотношений в области нормотворчества, экспертизы нормативных правовых актов, при подготовке учебной, учебно-методической литературы;

- в учебном процессе при преподавании таких дисциплин как «Административное право», «Административный процесс», «Прокурорский надзор», специальных курсов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные соискателем выводы и полученные результаты:

- основываются на фундаментальных научных разработках, выводах, предложениях ведущих ученых-юристов, специализирующихся в теории права, административном законодательстве и процессе, проблемах нормотворчества, в том числе в области правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов;

- построены на сравнительно-правовом анализе результатов, полученных соискателем при изучении нормативно-правовой базы, практической деятельности субъектов правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, материалов судебной практики, итогов работы, докладов, обзоров, статистических данных органов прокуратуры, Министерства юстиции Российской Федерации и его территориальных органов.

Личный вклад соискателя состоит в разработке теоретических положений о понятии, содержании правовой и антикоррупционной экспертиз нормативных правовых актов, объекте и предмете экспертного исследования, административных процедурах в экспертной деятельности территориальных органов Минюста России, вносящих вклад в развитие административной науки, административного законодательства и процесса; в решении

поставленных научных задач, раскрытии правовых проблем в исследуемой сфере и разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства. Результаты научного исследования докладывались на научно-практических конференциях, отражены в публикациях и апробированы в учебном процессе ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Дальневосточного института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация А. В. Ким является научной квалификационной работой, соответствующей специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс, отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842).

На заседании 05 марта 2018 года диссертационный совет Д 503.001.02 по результатам публичной защиты принял решение присудить Александре Владимировне Ким ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в составе - 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности - 12.00.14 – Административное право; административный процесс, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 16, против - 0, недействительных бюллетеней – 0.
