

В диссертационный совет Д 503.001.01
при Институте законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации
117218, Москва, ул. Большая
Черемушкинская, д. 34.

ОТЗЫВ на автореферат

диссертации Шайдуллина Айнура Ильшатовича на тему «Субординация
обязательственных требований контролирующего должника и аффилированных
с ним лиц в делах о банкротстве хозяйственных обществ»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право

Актуальность темы диссертационного исследования объясняется тем,
что в настоящее время наука права находится в положении догоняющей
судебную практику, поскольку Верховный Суд Российской Федерации выпустил
в 2020 году обзор по субординации требований кредиторов с правовыми
позициями, не имевшими к тому времени чёткой и разработанной опоры в
отечественной доктрине.

Фактически диссертант является основным специалистом, причастным к
формированию данной доктрины в настоящее время, и поэтому логично, чтобы
его наработки получили оценку и признание со стороны академического
сообществ.

Научная новизна диссертации заключается в том, что А.И. Шайдуллин
подводит научную базу под наработки судебной практики, создаёт
теоретическую основу для дальнейшего развития судебной практики по новым
вопросам и вызовам в сфере субординации, которые перед ней встанут в
ближайшем будущем.

Структура и содержание работы соответствуют теме, избранной
автором для исследования; структура диссертации логически выверена и
последовательна. Особое внимание обращает на себя подробное и

захватывающее обоснование выбранной темы, которое само по себе характеризует А.И. Шайдуллина как учёного с отличным пониманием смысла науки права и большими перспективами.

Практически ни один тезис, выносимый на защиту, не вызывает нареканий. Напротив, большинство (№ 1-5, 8-12) разделяется автором настоящего отзыва.

Можно спорить с их политико-правовым обоснованием (в частности, с идеей тотальной («автоматической» в терминологии диссертанта) субординации, позаимствованной диссертантом в германском праве), но такие споры никак не могут поставить под сомнение высокий научный уровень диссертанта.

Сложно спорить, что концепция тотальной субординации является более удобной с прагматической точки зрения: любой достаточно крупный участник, который наделяет капиталом своё хозяйственное общество, при переходе на модель тотальной субординации должен понимать, что при банкротстве его компании он не сможет претендовать на возврат денежных средств наравне с внешними кредиторами (т.е. кредиторами, не связанными с ней корпоративно).

Пожалуй, единственный вопрос, которому не нашлось места в диссертации (судя по автореферату), это обратная сила положений, принятых в Обзоре ВС РФ по субординации (особенно п.9).

После того, как сам Верховный Суд ориентировал участников оборота на отсутствие института субординации в отечественном законодательстве о банкротстве в 2015 г. (известное дело «Красильникова»), столько резкое изменение практики в 2020 году (подготовленное в 2017 году актами ВС РФ по делам Михеева, а также Свиридова и Юркова), как представляется, не должно распространяться на участников, предоставивших ранее финансирование своей компании, если в их действиях нет явного злоупотребления правом.

И то, что ВС РФ называет злоупотреблением правом в п.9 Обзора, конечно, при взгляде из 2014-2015 гг. (и тем более из более раннего времени) не является злоупотреблением. Такое изменение подходов могло работать только

на будущее. К сожалению, А.И. Шайдуллин не уделяет данному важнейшему теоретическому вопросу обратной силы судебных позиций достаточного внимания, хотя он, на мой взгляд, безусловно, был достоин того, чтобы попасть в положения на защиту.

При этом понятно, что, не разобрав этот вопрос, диссертант посвятил освободившееся место не праздным рассуждениям, а иным злободневным научным проблемам.

Вышеуказанные критические замечания носят именно полемический характер и не колеблют общей положительной оценки диссертационного исследования, его теоретической и практической значимости.

На основании изложенного можно заключить, что диссертация на тему «Субординация обязательственных требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц в делах о банкротстве хозяйственных обществ» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842). Автор диссертационной работы – Шайдуллин Айнур Ильшатович – безусловно, достоин присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

профессор Департамента частного права
факультета права ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»,
кандидат юридических наук (12.00.03)
Адрес: Россия, 123022, Москва, Б.
Трехсвятительский пер., д. 3
Тел. (495) 772-95-90, вн. 23009
e-mail: avegorov@hse.ru <http://www.hse.ru>



«6» сентября 2022 г.

Андрей Владимирович Егоров
Подпись А.В. Егорова
Погодинский ОСУ
Труфаньева М.
06.09.2022 г.
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
ФАКУЛЬТЕТ ПРАВА

