

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение
«ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО
ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

Ковтков Дмитрий Иванович

**КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
кандидат юридических наук,
заслуженный юрист
Российской Федерации
Л.Ф. Лесницкая

Москва – 2015

Содержание

Список сокращений и условных обозначений.....	3
Введение.....	7
Глава I. Сущность кассационного производства.....	18
§1. Исторические аспекты развития и становления кассационного судопроизводства в некоторых зарубежных странах и в России.....	18
§2. Цели и задачи кассационного производства.....	37
Глава II. Право кассационного обжалования.....	47
§1. Порядок передачи кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.....	47
§2. Объекты кассационного обжалования.....	61
§3. Субъекты кассационного обжалования.....	77
§4. Срок кассационного обжалования.....	97
Глава III. Порядок и пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции.....	123
§1. Основания для отмены, изменения, принятия нового решения судом кассационной инстанции.....	123
§2. Пределы рассмотрения кассационных жалобы, представления.....	141
§3. Полномочия суда кассационной инстанции.....	151
Заключение.....	172
Библиографический список используемой литературы	178

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

Нормативные акты

Конституция РФ – Конституция Российской Федерации

Закон РФ о поправке к Конституции РФ – Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»¹

ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» – Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»²

ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» – Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»³

ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» – Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»⁴

Федеральный закон № 353-ФЗ – Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»⁵

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

¹ СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

² СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

³ СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

⁴ СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

⁵ СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.

ГПК РСФСР – Гражданский процессуальный кодекс РСФСР

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ГПК Латвии – Гражданский процессуальный кодекс Латвии

ГПК Украины – Гражданский процессуальный кодекс Украины

ГПК Республики Казахстан – Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан

Судебные постановления

Постановление Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 г. № 5-П – Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»⁶

Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 1-П – Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и ОАО «Нижекамскнефтехим»⁷

Постановление Конституционного Суда РФ от 25 марта 2014 г. № 8-П – Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2014 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 401.3, 401.5, 401.8 и 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.С. Агаева, А.Ш. Бакаяна и других»⁸

⁶ СЗ РФ. 1998. № 6. Ст. 784.

⁷ СЗ РФ. 2006. № 10. Ст. 1145.

⁸ СЗ РФ. 2014. № 14. Ст. 1690.

Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 54-О – Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 54-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зямилова Рината Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»⁹

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»¹⁰

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»¹¹

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»¹²

Судебные органы

Конституционный Суд РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

Верховный Суд РФ – Верховный Суд Российской Федерации

Высший Арбитражный Суд РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

⁹ СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ БВС РФ. 2004. № 2.

¹¹ БВС РФ. 2012. № 9.

¹² БВС РФ. 2013. № 2.

ЕСПЧ – Европейский Суд по правам человека

Источники правовых актов

Ведомости СНД и ВС РСФСР - Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

БВС РФ – Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации

Ведомости ВС РСФСР – Ведомости Верховного Совета РСФСР

СУ РСФСР – Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства (РСФСР)

СПС – справочная правовая система

Другие сокращения

п. – пункт

ст. – статья

ч. – часть

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью разрешения теоретических и практических вопросов нового кассационного производства в судах общей юрисдикции, которые возникли после принятия и вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», внесшего серьезные изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 г. в части производства в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В основу существующего кассационного производства в судах общей юрисдикции, как следует из анализа Федерального закона № 353-ФЗ, были положены нормы прежнего и действующего надзорного производства в этих же судах, практически без каких-либо изменений, в связи с чем можно утверждать, что кассационное и надзорное производства в гражданском процессе нормативно аналогичны и отличаются незначительно (срок подачи кассационных и надзорных жалоб, представлений, судебные акты¹³, являющиеся предметом проверки). Изменения, внесенные в гл. 41 ГПК РФ, по существу заключаются в том, что в названии главы и ее статьях слова «надзорной инстанции» были заменены на слова «кассационной инстанции». В связи с этим возникает вопрос, что представляет собой в настоящее время кассационное производство, закрепленное в ГПК РФ.

Различное регулирование порядка производства в суде кассационной инстанции в ГПК РФ и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации 2002 г. требует сравнения предоставляемых лицам, обратившимся за судебной защитой, гарантий судебной защиты их прав и

¹³ Здесь и далее понятие «судебные акты» используется как родовое для судебных постановлений судов общей юрисдикции и судебных актов арбитражных судов, охватывающее судебные решения, определения, постановления, судебные приказы, если иное не оговорено особо.

законных интересов, а также сопоставления эффективности законодательной регламентации деятельности суда кассационной инстанции в названных кодексах.

Создание трехинстанционной системы проверки судебных актов (апелляция, кассация, надзор) вызывает необходимость четкого разграничения между проверяющими судебными инстанциями осуществляемых ими функций и предоставленных им полномочий, поскольку любое качественное изменение функций и полномочий одной судебной инстанции, осуществляющей проверку судебных актов, требует изменения регламентации деятельности всех остальных судебных инстанций, занимающихся проверкой судебных актов. Это, в свою очередь, должно повлечь за собой совершенствование норм процессуального права, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции.

Разработка сбалансированного механизма проверки судебных актов в гражданском процессе определяется необходимостью достижения цели гражданского процессуального права – защиты оспариваемых или нарушенных прав и законных интересов граждан, организаций, других лиц, являющихся субъектами гражданских или иных правоотношений, публичных интересов, а также задачей рациональной организации поэтапного процесса проверки гражданских дел судебными инстанциями.

Степень научной разработанности темы. После вступления в силу Федерального закона № 353-ФЗ некоторыми учеными (Л.А. Грось, Н.И. Маняк, С.П. Степкин, К.А. Лебедь, Л.А. Терехова) в отдельных статьях освещались различные вопросы проверки судебных актов в порядке кассации. В работах этих авторов кассационное производство рассматривалось фрагментарно, без комплексного анализа функционирования кассационной инстанции.

Кассационное судопроизводство по проверке вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе исследовалось Е.А. Борисовой

– как в отдельных статьях, так и в работе¹⁴, посвященной проверочным инстанциям в целом (2013).

Вопросы кассационного судопроизводства в арбитражном процессе отражены в работах О.Ю. Скворцова (2000), А.С. Кожемяко (2001), И.О. Подвального (2001), А.М. Губина (2004), И.В. Харламовой (2005), Д.В. Тяна (2007), Л.Н. Павловой (2009) и др.

Непосредственное отношение к исследованию проблем кассационного судопроизводства по проверке вступивших в законную силу судебных актов имеют все те современные исследования, которые посвящены надзорному производству в гражданском процессе (С.Ю. Никоноров (2004), М.Ю. Новик-Качан (2005), С.В. Соколова (2005), Е.И. Алексеевская (2008), Л.И. Миннегалиева (2009) и др.).

Однако специальных целостных теоретических монографических исследований, посвященных изучению кассационного производства по проверке вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе, не проводилось.

Вопросы реализации судом кассационной инстанции в гражданском процессе закрепленных функций и полномочий, следования судом установленным ограничениям продолжают оставаться дискуссионными, противоречивыми, следовательно, требуют дальнейшего изучения и научного обоснования. Решение проблем, возникающих при проверке судебных актов в порядке кассационного производства (устранение пробелов закона, возможности различного толкования и применения его норм), имеет важное значение для позитивного развития гражданского судопроизводства в целом.

Цели настоящего исследования заключаются в комплексном изучении теоретических и практических вопросов, возникающих при рассмотрении дел в порядке кассационного производства судами общей

¹⁴ Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: Учебное пособие / Е.А. Борисова. М., 2013.

юрисдикции, в выявлении исторических тенденций формирования данного института как за рубежом, так и в России, в частности в определении современного положения и перспектив развития кассационного судопроизводства в системе проверки судебных актов судов общей юрисдикции, а также в теоретическом обосновании внесения изменений и дополнений в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее производство в суде кассационной инстанции.

Достижение обозначенных целей осуществлялось путем решения следующих задач:

изучение нормативного регулирования проверки вступивших в законную силу судебных актов в его историческом развитии;

исследование таких особенностей кассационного судопроизводства, как условия и порядок возбуждения кассационного производства, субъекты, обладающие правом инициировать проверку в суде кассационной инстанции, судебные акты, являющиеся предметом проверки, порядок подачи и рассмотрения кассационных жалобы, представления;

проведение сравнительного анализа правового регулирования проверки вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве, а также сопоставление отечественного института кассационной проверки судебных актов с аналогичными институтами некоторых зарубежных стран;

раскрытие содержания категорий «законность», «обоснованность» и «мотивированность» судебных актов;

анализ оснований для отмены или изменения судебных актов в суде кассационной инстанции, принятия им новых судебных актов;

исследование содержания полномочий судьи по установлению в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального или процессуального права, выводы о наличии которых судья делает в определении о передаче либо об отказе в передаче кассационных жалобы,

представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции;

формулирование научных выводов и практических рекомендаций по совершенствованию норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции в гражданском процессе.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания, а также частнонаучные методы – логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, лингвистический и др. Рассматриваемый институт исследовался также в его историческом развитии.

Объектом диссертационного исследования выступают правоотношения, связанные с процессуальной деятельностью по кассационной проверке вступивших в законную силу судебных актов в судах общей юрисдикции.

Предметом диссертационного исследования являются нормы гражданского процессуального законодательства, регламентирующие производство в суде кассационной инстанции, а также правоприменительная деятельность по реализации этих норм.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г., ГПК РФ, АПК РФ 1995 и 2002 гг., а

также другие нормативные правовые акты. При их анализе использовались материалы судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Теоретическую основу исследования составили труды дореволюционных российских ученых-процессуалистов: Н.А. Буцковского, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, Н.Н. Коркунова, К.И. Малышева, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова и др. При написании диссертационного исследования были также использованы труды современных специалистов в области общих проблем гражданского и арбитражного процесса: С.Н. Абрамова, М.Г. Авдюкова, М.А. Алиэскерова, Т.К. Андреевой, И.Г. Арсенова, В.А. Бабакова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, А.М. Губина, Н.А. Громошиной, М.А. Гурвича, М.Д. Дзагуровой, В.В. Ефимовой, В.М. Жуйкова, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, С.К. Загайновой, Н.Б. Зейдера, С.Ю. Каца, А.Д. Кейлина, Н.И. Клейн, А.Ф. Клеймана, А.С. Кожемяко, К.И. Комиссарова, Л.Ф. Лесницкой, Н.И. Маняка, Ю.В. Маранца, Л.И. Миннегалиевой, С.Ю. Никонорова, Э.Н. Нагорной, М.Ю. Новик-Качана, Ю.К. Осипова, Л.Н. Павловой, М.Ш. Пацации, И.О. Подвального, И.В. Решетниковой, О.Ю. Скворцова, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, Д.В. Тяна, Д.А. Фурсова, И.В. Харламовой, А.В. Цихоцкого, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других ученых-процессуалистов.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первым в России после внесения в ГПК РФ изменений, касающихся производства по проверке вступивших в законную силу судебных актов в суде кассационной инстанции, специальным комплексным исследованием, рассматривающим кассационное производство как элемент единой и целостной системы проверки судебных актов в гражданском процессе.

В работе проведен системный и сравнительный анализ норм обновленного института проверки вступивших в законную силу судебных актов в порядке кассации, практики их применения судами общей

юрисдикции, для чего осуществлены сбор, изучение и анализ теоретических работ и материалов судебной практики, выработаны предложения по внесению изменений в ГПК РФ, унификации соответствующих процессуальных норм ГПК РФ и АПК РФ, а также, в связи со вступлением в силу Закона РФ о поправке к Конституции РФ, в соответствии с которым Высший Арбитражный Суд РФ был упразднен, а его полномочия переданы образованному данным Законом Верховному Суду РФ, указывается на необходимость разработки единого процессуального кодекса, концепция¹⁵ которого уже принята.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Кассационное производство в гражданском процессе, в отличие от кассационного производства в арбитражных судах округов, выступает в настоящее время экстраординарным способом проверки вступивших в законную силу судебных актов, действующим наравне с надзорным производством и имеющим с ним нормативное сходство, которое приводит к дублированию процессуальной деятельности судов кассационной и надзорной инстанций в гражданском процессе.

2. Вынося в настоящее время определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, судья фактически единолично реализует полномочие указанного суда, закрепленное в п. 1 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, в соответствии с которым суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом и не установив оснований для отмены судебного акта суда первой, апелляционной или кассационной инстанции, оставляет их без изменения, а кассационные жалобу, представление – без удовлетворения.

¹⁵ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.12.2014 г. № 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс».

При принятии определения о передаче либо об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции судья должен иметь право проверять и оценивать лишь технико-юридические требования к кассационным жалобе, представлению, поскольку только суд, установив по итогам судебного разбирательства факт наличия либо отсутствия нарушения права, своим решением имеет право удовлетворить либо отказать в удовлетворении кассационных жалобы, представления.

3. Обосновывается необходимость сокращения закрепленного в ст. 376 ГПК РФ срока на подачу кассационных жалобы, представления о проверке вступившего в законную силу судебного акта с шести до двух месяцев.

Доказывается необходимость закрепить в ст. 386 ГПК РФ право Председателя Верховного Суда РФ, его заместителя продлевать срок рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции не более чем на два месяца на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, в связи с особой сложностью дела. Анализ судебной практики приводит к выводу, что необходимость в продлении срока возникает именно на стадии рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции, поскольку именно на стадии проверки судебного акта на предмет его законности выявляются сложности и проблемы, которые не позволяют рассмотреть жалобу, представление в установленные ГПК РФ сроки.

При этом из текста ГПК РФ предлагается исключить норму, предусматривающую право Председателя Верховного Суда РФ, его заместителя продлевать срок изучения (рассмотрения) кассационных жалобы, представления (ч. 3 ст. 382 ГПК РФ).

4. Срок, установленный для обжалования вступившего в законную силу судебного акта (ч. 2 ст. 376 ГПК РФ), для лиц, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен

судом, должен исчисляться не с даты вступления судебного акта в законную силу, а с момента, когда такое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права состоявшимся судебным актом, что должно быть закреплено в ст. 376 ГПК РФ.

5. Для обеспечения состязательности и равноправия сторон в кассационном производстве в гражданском процессе предлагается: закрепить в ГПК РФ право лиц, участвующих в деле, направлять (представлять) в суд кассационной инстанции возражения (отзыв) на кассационные жалобу, представление; уточнить ч. 2 ст. 390 ГПК РФ, указав, что обжалованный судебный акт проверяется в пределах не только доводов кассационных жалобы, представления, но и поданных возражений (отзыва) относительно кассационных жалобы, представления.

В настоящее время ГПК РФ не предоставляет лицам, участвующим в деле, право направлять (представлять) в суд кассационной инстанции возражения (отзыв) на кассационные жалобу, представления. В то же время лица, участвующие в деле, вправе представлять возражения на апелляционные жалобу, представление, если судебный акт обжалуется в суд апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 325 ГПК РФ), а суд апелляционной инстанции рассматривает дело не только в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, но и в пределах поданных возражений относительно жалобы, представления (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

6. Обосновывается положение о том, что правопреемники лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и обязанностях которого суд принял судебный акт, вправе его обжаловать в кассационном порядке.

7. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации является специальным субъектом кассационного обжалования. Не будучи лицом, участвующим в деле, а также лицом, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которого суд принял судебный акт, Уполномоченный наделен правом обратиться в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного акта, если

по результатам проведенной им проверки обращения лица, участвующего в деле, а также лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и обязанностях которого суд принял судебный акт, придет к выводу о незаконности указанного акта.

Право Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации обжаловать вступивший в законную силу судебный акт, а также процессуальную форму такого обжалования необходимо закрепить в ГПК РФ.

8. Полномочие по изменению обжалованных в кассационную инстанцию судебных актов закрепленное в п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ следует выделить в самостоятельное положение в этой статье. Совместное закрепление в одном пункте полномочий по отмене (которая может быть полной или частичной) и изменению вступивших в законную силу судебных актов способствует искажению их сути, смешивает разные по своему содержанию правоприменительные действия.

Теоретическая значимость работы. Сформулированные в диссертации предложения и выводы, касающиеся института проверки вступивших в законную силу судебных актов в порядке кассации, основаны на всестороннем изучении и обобщении существующих доктринальных положений и судебной практики, направлены на развитие и совершенствование этого института. Выводы, сформулированные автором, дополняют, а по ряду аспектов углубляют сложившиеся научные знания о предмете исследования.

Практическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в исследовании выводы могут найти применение при подготовке изменений и дополнений в нормы действующего гражданского процессуального законодательства, регулирующие пересмотр вступивших в законную силу судебных актов в порядке кассации, и при разработке единого процессуального кодекса. Правовые идеи, содержащиеся в диссертации, могут найти применение при подготовке разъяснений Пленума Верховного

Суда РФ, а также при реализации гражданами, юридическими лицами права на обжалование вступивших в законную силу судебных актов в суд кассационной инстанции.

Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть полезны при чтении курса лекций «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», при подготовке учебных и методических пособий по указанным учебным курсам.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, где обсуждалась, рецензировалась и была рекомендована к защите.

Основные положения диссертации, содержащиеся в ней предложения нашли отражение в опубликованных статьях по теме диссертации.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

ГЛАВА I. СУЩНОСТЬ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА

§1. Исторические аспекты развития и становления кассационного судопроизводства в некоторых зарубежных странах и в России

Для того чтобы понять, что представляет собой кассационное судопроизводство, определить основные этапы его становления и развития, рассмотрение института кассационного судопроизводства необходимо начать с истории его появления и развития в мире и в России в частности.

Как самостоятельная стадия судебного процесса кассационное судопроизводство впервые появилось во Франции.

Идея создания кассационного способа обжалования судебных актов возникла из судебной практики Совета Короля по истребованию гражданского дела из любого суда страны, в том числе из парламента, и рассмотрения его по существу. Особенно активно данное полномочие использовалось Советом Короля в начале XIV в. в целях подчинения себе парламента как выборного органа государственной власти и закрепления за собой статуса высшего судебного органа путем рассмотрения гражданско-правовых споров и уголовных дел по последней инстанции¹⁶.

В таких условиях актуальной становилась необходимость нормативного закрепления разграничения полномочий и функций между парламентом и Советом Короля, что привело к созданию компромиссной модели обжалования судебных постановлений, основанной на равномерном распределении судебной власти между верховными органами государства (парламентом и Советом Короля), а итогом стало разграничение между двумя высшими судебными органами предметов проверки на вопросы права

¹⁶ См.: Дзагурова М.Д. Экстраординарные способы обжалования по гражданскому процессуальному законодательству Франции: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2011. С. 88.

и факта¹⁷. Парламент Франции наделялся полномочиями по рассмотрению дела (спора) по существу и просьбы о пересмотре (апелляционная инстанция), тогда как Совет Короля наделялся полномочиями по проверке законности обжалуемого судебного постановления¹⁸ (кассационное судопроизводство).

Самостоятельность и специфика вновь выделенного предмета судебной защиты Совета Короля – проверка законности судебного постановления – во многом способствовали в XV–XVI вв. усилению авторитета законов, исходящих от Короля Франции, что, в свою очередь содействовало укреплению монархического строя в целом.

В этот же период впервые в процессуальном законодательстве Франции в Блуаском ордонансе 1579 г., было упомянуто о кассационном способе обжалования судебных постановлений.

В ордонансе, в частности, указывалось на необходимость создания института проверки судебных постановлений на предмет их соответствия нормам права, исходящих от верховного суверена государства – Короля Франции. Другой новеллой ордонанса было подразделение сформированных к этому этапу экстраординарных способов обжалования на кассацию и ретрактационные способы обжалования (решение пересматривается тем же судом, который вынес первоначальное решение), т.е. была проведена фактически первая в истории гражданского процесса законодательная классификация способов обжалования. Однако ордонанс имел декларативный характер изложения и не содержал каких-либо положений относительно конкретного порядка и оснований применения кассационного способа обжалования¹⁹.

¹⁷ См.: S. Dauchy. Les voies de recours extraordinaires : proposition d'erreur et requete civile. // *Travaux et recherches de l'Université de droit, d'économie et de sciences sociales de Paris. Série science historiques*, № 26. Paris, 1967. P. 65. (цит. по: Дзагурова М.Д. Указ. соч. С. 88.)

¹⁸ Дзагурова М.Д. Указ. соч. С. 89.

¹⁹ Дзагурова М.Д. Указ. соч. С. 87.

В XVI веке кассационный суд, в лице Совета Короля, разрешая спор, не рассматривал его по существу, поскольку предметом проверки, ограниченными доводами кассационной жалобы, являлись исключительно вопросы соблюдения соответствующим судом, в лице парламента Франции или парламента провинций²⁰, норм процессуального права при разрешении судебного спора и вынесении судебных постановлений.

Период XV–XVI вв. можно охарактеризовать как этап становления кассационной инстанции, определения полномочий и основных векторов развития кассации, среди которых следует отметить закрепление за судом кассационной инстанции проверки судебных постановлений нижестоящих судов только в пределах доводов кассационной жалобы, а также соблюдения нижестоящими судами норм процессуального права при отправлении правосудия.

Следующим этапом развития кассационного судопроизводства явилось издание в 1667 г. Кодекса Людовика XIV, который хотя и не внес каких-либо новых положений в уже существовавший порядок применения кассационного обжалования, тем не менее закреплял, что любое судебное постановление, противоречащее ординасам, эдиктам и декларациям Короля Франции, является ничтожным, т.е. есть основанием для отмены судебного постановления в суде кассационной инстанции являлось не только нарушение нижестоящим судом при рассмотрении дела норм процессуального права, но и неверное применение и толкование норм материального права.

Первым же кодифицированным нормативным актом, объединившим весь опыт применения кассационного способа обжалования, стал принятый в 1738 г. «Ординас о кассационном обжаловании»²¹, отдельные положения которого применялись вплоть до 1947 г. В связи с этим ординас

²⁰ См.: Th. Le Bars. Le défaut de base légale en droit judiciaire privé. Paris, 1997. P. 57–58. (цит. по: Дзагурова М.Д. Указ. соч. С. 89.)

²¹ Règlement concernant la procédure du Conseil. Rec. Isambert. T. XXII. P. 42. (цит. по: Дзагурова М.Д. Указ. соч. С. 91.)

рассматривается юридической наукой Франции в качестве первого фундаментального акта, которым в полной мере, достаточно четко и подробно были урегулированы все вопросы применения кассационного судопроизводства.

Ордонанс определил: срок для подачи кассационной жалобы (шесть месяцев), который подлежал исчислению с даты вынесения обжалуемого судебного постановления; требования к содержанию кассационной жалобы; основания для проверки судебного постановления в кассационном порядке, к которым относились нарушение процессуального порядка рассмотрения спора, превышение полномочий, несоответствие судебного постановления королевским ордонансам, несправедливость судебных постановлений.

27 ноября 1790 г. во Франции принимается Декрет о Кассационном трибунале которым был создан Кассационный трибунал Франции, а кассационный способ обжалования прямо был назван экстраординарным. Согласно Декрету Кассационный трибунал не был самостоятелен и контролировался парламентом, при котором был сформирован²² и перед которым отчитывался о своей деятельности.

В этот период кассационный суд еще не имел права толкования законов, в связи с чем с соответствующими письменными запросами он должен был обращаться в парламент Франции. Цель такого установления была в исключении всякой причастности Кассационного трибунала к процессу толкования действующего законодательства. Фактически Кассационному трибуналу предписывалась роль исполнителя воли законодателя, выраженной не только в нормах процессуального и материального права, но и в актах их официального толкования.

Полную независимость по вопросам отправления правосудия и толкования закона Кассационный трибунал получил в 1800 г., а

²² См.: J-F. Weber. La Cour de Cassation. Paris, 2006. P. 16 (цит. по: Дзагурова М.Д. Указ. соч. С. 92).

окончательное нормативное закрепление порядка кассационного производства последовало в 1806 г. с принятием ГПК Франции и переименованием Кассационного трибунала в Кассационный суд Франции (La Cour de cassation) (Декрет от 18 мая 1804 г.).

Таким образом, XVII–XIX вв. можно охарактеризовать как период наиболее динамичного развития и становления кассационной инстанции, когда были законодательно закреплены: срок для подачи кассационной жалобы, подлежащий исчислению с даты вынесения обжалуемого судебного постановления, пропуск которого препятствовал рассмотрению дела в кассационном суде; требования к содержанию кассационной жалобы; основания для проверки судебного постановления в кассационном порядке, к которым относились нарушение процессуального порядка рассмотрения спора, превышение полномочий, несоответствие судебного постановления королевским ордонасам (нормам материального права), несправедливость судебных постановлений. Была закреплена независимость кассационной инстанции по вопросам отправления правосудия и толкования закона.

XX век во Франции ознаменовался принятием нового ГПК 1975 г., Кодекса о судоустройстве 1978 г. и ряда декретов, регулирующих порядок рассмотрения дел в Кассационном суде²³.

Так, в целях наиболее полного удовлетворения публичного интереса Генеральному прокурору при Кассационном суде предоставлено право кассационного обжалования, а самому Кассационному суду – право по собственной инициативе (даже без указания сторонами на незаконность) при рассмотрении дела обнаруживать строго правовые мотивы для отмены (Декреты от 9 сентября 1971 г. и от 20 июля 1972 г.)²⁴.

²³ См.: Боботов С.В. Правосудие во Франции. М., 1994. С. 14, 40–41, 81; Балакин К.В. Обжалование постановлений судов гражданской юрисдикции во Франции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 10–11.

²⁴ Балакин К.В. Обжалование постановлений судов гражданской юрисдикции во Франции: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 106–107.

ГПК Франции 1975 г. закреплял, что кассационное обжалование преследует цель проверить судебное постановление на предмет его соответствия правовым нормам.

В свою очередь, Кодекс о судоустройстве 1978 г. закреплял, что Кассационный суд вправе, отменяя судебное постановление без направления дела на новое рассмотрение, окончить спор путем принятия постановления по существу спора, если факты, которые были независимо установлены и оценены судами, рассмотревшими спор по существу, позволяют ему применить соответствующую правовую норму.

Кассационный суд Франции в настоящее время, рассматривая дела, контролирует не только вопросы права, но и вопросы мотивов, осуществляя минимальный контроль мотивации, без которого контроль правовых мотивов был бы неэффективным и в значительной мере иллюзорным²⁵.

В указанный период кассационная инстанция получила право, во-первых, проверять судебное постановление не только на предмет его соответствия нормам процессуального и материального права, но и на предмет его минимальной мотивированности, т.е. право осуществлять проверку обоснованности принятого судебного постановления; во-вторых, кассационной инстанции было предоставлено право, отменяя судебное постановление, окончить спор путем принятия нового судебного постановления по существу спора без направления дела на новое рассмотрение, если факты, которые были установлены и оценены нижестоящими судами, рассмотревшими спор по существу, позволяют кассационной инстанции применить соответствующую правовую норму.

Рассматривая историю развития и становления ревизионного судопроизводства Германии, созданного по образцу французского кассационного производства, необходимо отметить, что идея создания такого

²⁵ См.: Ларгэ Ж., Конт Ф. Гражданский процесс. Частное право: учебник. 14-е изд. М., 1995. С. 130; Балакин К.В. Указ соч. С. 118–119.

института, который мог бы обеспечить единство судебной практики, не являлась совершенно новой для немецкой судебной системы.

До образования в Германии в XIX в. ревизионного суда уже предпринимались попытки создания суда, целью деятельности которого было бы правовое объединение государства, однако фактическая деятельность такого суда всегда неуклонно сводилась к защите частных феодальных интересов²⁶.

Созданный в XIX в. более радикальный по сравнению с французской кассацией институт проверки судебных постановлений был назван ревизией (revision). Ревизия в Германии, так же как и кассационное производство во Франции, рассматривалось в качестве гаранта не только единства применения законов и толкования права, но и в первую очередь – государственной целостности²⁷.

Система обжалования в Германии была «преобразована по французскому образцу, с той разницей, что третьей инстанции придан не кассационный, а ревизионный характер»²⁸.

Формирование ревизии как самостоятельного вида проверки вступивших в законную силу судебных постановлений в Германской империи окончательно оформилось в XIX в. с принятием ГПК Германии (1877 г.), в который в последующем на протяжении всего времени его действия неоднократно вносились изменения.

Наиболее существенные изменения в ГПК Германии были внесены после принятия Закона о реформе гражданского процесса²⁹ от 27 июля 2001 г., вступившего в силу с 1 января 2002 г.

²⁶ См.: G. Pfeiffer. Der Bundesgerichtshof. Stuttgart, 1987. S. 4. (цит. по: Дзагурова М.Д. Указ. соч. С. 95).

²⁷ См.: F. Férrand. Cassation française et révision allemande. Paris, Presse Universitaires de France, 1993. P. XX. (цит. по: Дзагурова М.Д. Указ. соч. С. 95).

²⁸ Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Том I. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – Москва, типо-литография товарищества И. Н. Кушнерев и Ко, 1913. С. 180.

²⁹ См.: Oberheim R. Die Reform des Zivilprozesses: synoptische Gegenüberstellung des alten und neuen Rechts mit erläuternder Einführung / Krieffel: Luchterhand. 2001 (цит. по:

Закон закрепляет, что приоритетным для суда ревизионной инстанции, а в Германии им является Федеральный суд ФРГ, является обеспечение единообразия судебной практики.

В качестве основания возбуждения ревизионного производства указывается, что спор должен иметь принципиальное значение либо решение ревизионного суда необходимо для совершенствования права либо обеспечения единообразного отправления правосудия.

При этом суд ревизионной инстанции имеет право, отменив решение, принять новое решение по существу дела в случае, если отмена обжалуемого решения производится только на основании нарушения закона, имевшего место при применении соответствующего закона к установленным обстоятельствам дела, а дело относительно обстоятельств готово для принятия окончательного решения.

Итогом развития ревизионного производства явилось закрепление за ревизионной инстанцией: исправления допущенных нарушений права в решении суда с учетом обеспечения единообразного отправления правосудия и толкования и применения законов; оснований для возбуждения ревизионного производства, которые практически аналогичны кассации; права на принятие нового судебного постановления по существу спора, если дело готово для принятия окончательного решения в суде ревизионной инстанции.

Изменения, которые происходили в институте кассации и ревизии в XX в., были обусловлены необходимостью разграничения функций проверочных инстанций, обеспечения доступности судебной защиты, на всех этапах рассмотрения дела, а также, что наиболее важно, – необходимостью обеспечения единообразия толкования и применения законов, отправления правосудия (судебной практики), что в конечном счете обеспечивало защиту

Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2005.); Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. М., 2000. С. 25; Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран // Источники, судоустройство, подсудность. М., 2000. С. 24–26, 29–31.

публично-правовых интересов самого государства, но не конкретных лиц судебного спора.

В Российской империи до судебной реформы 1864 г. система судоустройства определялась Учреждением о губерниях 1775 г., в соответствии с которым суд не был отделен от административных органов и носил ярко выраженный сословный характер – для каждого сословия существовал свой суд, ни о каком равенстве перед судом не было и речи. Система судебных органов была крайне сложной, а само судопроизводство носило канцелярский характер, в нем продолжала применяться теория формальной оценки доказательств; доводы дворян имели преимущество перед доводами крестьян; отсутствовала гласность процесса. Вместо кассационного производства существовало ревизионное производство, под которым понималось «прилежное рассмотрение того, произведено ли дело порядочно и сходственно с законами». Ревизионное производство предполагало проверку правильности рассмотрения дела с точки зрения правильности применения норм материального и процессуального права, ревизионный суд не рассматривал дело по существу, т.е. имел черты французской кассации.

В XVIII – начале XIX в. в Российской империи отсутствовало единое правовое пространство, на местах царили судебный произвол и коррупция, в связи с чем, обжаловать решение суда в порядке ревизии могла лишь незначительная часть населения. По свидетельству В.О. Ключевского, в 1842 г. министр юстиции представил императору доклад, о том, что в судебном производстве 33 млн. незаконченных дел³⁰. Недостатки судебной системы были очевидны. Назрела необходимость в проведении коренных реформ в сфере судоустройства и судопроизводства.

Начавшаяся в 1864 г. судебная реформа провозглашала западные принципы судоустройства и судопроизводства: независимость и отделение

³⁰ См.: Ключевский В.О. Соч. Т. V «Курс русской истории». М.: изд. Соц. экон. литературы, 1958. С. 271.

суда от администрации, создание всесословной судебной системы, равенство всех перед судом, создание более четкой системы судебных инстанций, введение института присяжных заседателей. Реформа также вводила такие институты гражданского процесса, как устность и гласность процесса, равенство сторон, ликвидация формальной оценки доказательств, свободная оценка доказательств самим судом на основе обстоятельств дела, апелляция и кассация.

В ходе судебной реформы 1864 г. был утвержден Устав гражданского судопроизводства России, по смыслу которого кассационное производство заключалось в рассмотрении лишь юридической стороны дела, а именно в проверке решения нижестоящей инстанции на предмет соответствия смыслу материального закона и правильности его толкования. Кроме того, судебное решение могло быть признано кассационной инстанцией незаконным ввиду допущенных при рассмотрении дела существенных процедурных нарушений, в том числе правил подведомственности³¹.

Благодаря судебной реформе 1864 г. в составе Правительствующего сената был образован гражданский кассационный департамент, который сразу оказался в положении, «равного которому едва ли когда-либо знала история права»³².

Кроме кассационного Сената, ни в одном другом суде толкование законов не имело нормативного характера. Сенатские судебные решения, разъясняющие смысл законов, приобретали обязательный характер не только для данного дела, но и для всех подобных (ст. 815 Устава гражданского судопроизводства). Именно поэтому определения Сената по конкретным делам публиковались «во всеобщее сведение». Сам Сенат также неоднократно разъяснял, что его толкования законов обязательны для всех судов Империи. Игнорирование судами сенатских толкований законов, по

³¹ См.: Кожемяко А.С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика. М., 2004.

³² Винавер М.М. и русская общественность начала XX века: Сборник статей. Париж, 1937. С. 142.

мнению кассационного суда, уже само по себе составляло повод к кассации судебных решений³³.

Орган кассации – Сенат – судил не спор между сторонами о праве гражданском, а вопрос об истинном смысле закона и правильном применении его к фактам, установленным судебной инстанцией, и лишь настолько входил в рассмотрение существа дела, насколько это нужно для проверки приводимых просителем поводов кассации.

Кассационное производство, указывалось в комментариях русских юристов к Уставу гражданского судопроизводства³⁴, не есть продолжение разбирательства, происходившего в судебных инстанциях, и установлено не столько для ограждения интересов тяжущихся, сколько с целью охранить силу закона, его правильное толкование и применение.

Исторически главной отличительной особенностью кассационного обжалования является его объект, который представляет собой вступившее в законную силу решение, постановление или определение суда первой, апелляционной и даже кассационной инстанций. Из этого следует, что кассационная инстанция исторически всегда «судила не дело, а вступившее в законную силу решение суда», в том числе и свое собственное.

Таким образом, в России кассационное судопроизводство получило окончательное становление только в результате утверждения и вступления в силу Устава гражданского судопроизводства России 1864 г., которым были закреплены европейские стандарты отправления правосудия: независимость суда, равенство всех перед судом, создана четкая система судебных инстанций (первая инстанция, апелляция и кассация), устность и гласность процесса, равенство сторон и др.

³³ См.: Горин А.Г. О роли высшего кассационного суда Российской империи в развитии гражданского права (вторая половина XIX – начало XX в.) // История государства и права. 2011. № 14. С. 2–5.

³⁴ См.: Тютрюмов И.М. Устав гражданского судопроизводства с законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. СПб., 1912. С. 1097.

Только кассационная инстанция – Сенат – имела право проверять вступившие в силу судебные акты и давать официальное толкование закона в целях его правильного применения всеми судами.

Однако после 1917 г. институт кассации стал развиваться в совершенно другом направлении и представлял собой уже не судебную инстанцию по проверке вступивших в законную силу судебных актов, а основной в советском гражданском процессе институт устранения судебных ошибок в отношении не вступивших в законную силу судебных актов судов первой инстанции.

Связано это было с принятием Декрета СНК от 24 ноября 1917 г. № 1 «О суде»³⁵, ст. 2 которого закрепляла: «Решения местных судов окончательны и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат», а ст. 4 Декрета ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде»³⁶ устанавливала, что обжалование в апелляционном порядке отменяется и допускается только кассация решений.

Кассационное обжалование судебных актов исходя из указанных декретов фактически представляло собой неполную апелляцию, которая по желанию кассационной инстанции могла стать и полной, т.к. суд имел право исследовать новые доказательства, устанавливать новые факты, а также в интересах законности мог проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. Чуть позже кассация приобрела более конкретные черты неполной апелляции, но на основании ст. 294 ГПК РСФСР³⁷ 1964 г. суд все же имел полномочия в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Кассационная инстанция как единственная инстанция, куда могли быть обжалованы не вступившие в законную силу судебные акты судов первой инстанции, просуществовала до 2000 г., когда ГПК РСФСР был дополнен

³⁵ СПС «КонсультантПлюс».

³⁶ СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 347; СПС «КонсультантПлюс».

³⁷ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

гл. 35.1 «Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей»³⁸. Дополнение ГПК РСФСР указанной главой было связано с принятием и вступлением в силу Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»³⁹, который устанавливал новое законодательное регулирование вопроса об обжаловании судебных актов, выносимых мировыми судьями.

После введения апелляционного производства по пересмотру решений и определений мировых судей отечественный законодатель избрал уникальную модель обжалования судебных актов судов первой инстанции: апелляция и кассация в российском гражданском процессе выступали в качестве альтернативных, исключая друг друга форм пересмотра решений, не вступивших в законную силу. Апелляция служила для пересмотра решений мировых судей, кассация предназначалась только для проверки решений федеральных судов.

Такая непоследовательность законодателя в установлении системы обжалования судебных актов на практике создавала проблемы в толковании и применении одних и тех же законов при проверке не вступивших в законную силу судебных актов судов первой инстанции.

Двойной порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных актов судов первой инстанции просуществовал до вступления в силу с 1 января 2012 г. Федерального закона № 353-ФЗ, а действующий ГПК РФ, принятый в 2002 г., подвергся серьезному обновлению.

Федеральный закон № 353-ФЗ вопросы кассационного судопроизводства не решил, более того, многие из них приобрели новый принципиальный характер, в том числе потому, что кассационное судопроизводство нормативно стало идентично прежнему и действующему надзорному производству. Такой вывод следует из анализа ст. 376 - 391 ГПК РФ (кроме

³⁸ Федеральный закон от 07.08.2000 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // СЗ РФ. 2000. № 33. Ст. 3346.

³⁹ СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

ст. 389, утратившей силу с 1 января 2012 г.), которые до вступления в силу Федерального закона № 353-ФЗ регулировали производство в суде надзорной инстанции и были включены в гл. 41 «Производство в суде надзорной инстанции», а в настоящее время с некоторыми юридико-техническими изменениями механически перенесены в новую гл. 41 «Производство в суде кассационной инстанции» и гл. 41.1 «Производство в суде надзорной инстанции».

Изменения, внесенные в гл. 41 ГПК РФ и ее статьи, по существу заключаются в том, что в названии главы и ее статьях слова «надзорной инстанции» заменили на слова «кассационной инстанции».

В связи с этим возникает вопрос, что представляет собой в настоящее время кассационное производство, закрепленное в ГПК РФ.

Анализ действующих норм кассационного и надзорного производства, закрепленных в ГПК РФ, норм надзорного производства, действовавших до 1 января 2012 г., приводит к выводу, что кассационное производство в суде общей юрисдикции в настоящее время имеет выраженный надзорный характер, а сама кассационная инстанция является экстраординарной (исключительной) стадией по проверке вступивших в законную силу судебных актов, к которой ГПК РФ относит и надзорную инстанцию.

Экстраординарный характер проверки вступивших в законную силу судебных актов определяется следующими особенностями возбуждения производства: 1) субъекты, которым предоставлено право инициировать производство по проверке вступившего в законную силу судебного акта; 2) порядок и условия возбуждения производства; 3) необходимость предварительной проверки и оценки обоснованности соответствующего обращения судьей; 4) цель возбуждения производства по проверке вступившего в законную силу судебного акта (установление единообразия судебной практики, защита государственных и публичных интересов); 5) требования к процессуальным документам, подаваемым в суд проверочной инстанции; 6) ограниченный круг оснований к отмене вступивших в

законную силу судебных актов; 7) пределы рассмотрения дела судом проверочной инстанции⁴⁰.

Сходство кассационного и надзорного производств проявляется в следующем: одинаковые объекты и субъекты обжалования; одинаковые основания для возвращения кассационных и надзорных жалобы, представления; одинаковые условия подачи и основания для передачи (отказа в передаче) кассационных и надзорных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной и надзорной инстанций по существу – только на основании решения судьи, выраженного в определении (условия допуска жалоб, представлений к рассмотрению в судебном заседании); практически аналогичные основания для отмены или изменения судебных актов.

Таким образом, в настоящее время имеет место дублирование процессуальной деятельности судов кассационной и надзорной инстанций.

Применительно к производству по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке в уголовном процессе, которое нормативно аналогично кассационному производству в гражданском процессе, Конституционный Суд РФ в п. 2 Постановлении от 25 марта 2014 г. № 8-П констатирует, что *кассационное судопроизводство является экстраординарной инстанцией* по проверке вступивших в силу судебных актов, поскольку имеет резервное значение для обеспечения законности вступивших в силу судебных актов, что, в частности, означает установление таких процедурных правил, которые исключают возможность злоупотребления процессуальными правами и превращения кассационной процедуры в *ординарную судебную инстанцию*, не нарушая при этом базовые конституционные принципы справедливости и равенства.

⁴⁰ См.: Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т. 3: Арбитражные суды: становление и развитие. М., 2013; Брежнев О.В. Реформирование судебных инстанций в России: конституционно-правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 6. С. 70–74; Князькин С. Особенности нового судебного надзора // ЭЖ-Юрист. 2011. № 50. С. 1, 3; Его Экстраординарный характер обращения в суд надзорной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 12. С. 36–42 и др.

Можно утверждать, что кассационное производство в суде общей юрисдикции по своей сути однородно с надзорным производством и существенно отличается от кассационного производства, осуществляемого арбитражными судами округов, имеющего характер ординарной стадии арбитражного процесса.

ГПК РФ в настоящее время фактически предусматривает три экстраординарные инстанции, две из которых именуются кассационными и одна надзорной.

Первая инстанция – президиум суда субъекта Российской Федерации⁴¹, вторая – Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, третья – надзорная – Президиум Верховного Суда РФ. При этом правила производства в первых двух соответствуют правилам надзорного производства в редакции ГПК РФ до 1 января 2012 г.

Следует согласиться с Л.Ф. Лесницкой, которая отметила, что «так называемое кассационное производство в новом его значении по существу представляет собой надзорное производство, которое осуществлялось президиумами областных и других приравненных к ним судов, а также судебными коллегиями Верховного Суда РФ. При этом сохранились недостатки, присущие этому этапу надзорного производства, на которые обращалось внимание в правовой литературе»⁴².

В.М. Жуйков по этому вопросу указал, что изменения в порядке кассационного производства, внесенные Федеральным законом № 353-ФЗ, в действительности явились лишь изменениями декоративного характера, а новое кассационное производство в судах общей юрисдикции – всего лишь переименование прежнего надзорного производства, осуществлявшегося в

⁴¹ Здесь и далее под судами субъектов Российской Федерации будем иметь ввиду верховные суды республик, краевые суды, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области, суды автономных округов, а также окружные (флотские) военные суды.

⁴² Лесницкая Л.Ф. Апелляционное производство по гражданским делам в системе судов общей юрисдикции // СПС «КонсультантПлюс».

президиумах областных и других соответствующих им судов, а также в судебных коллегиях Верховного Суда РФ⁴³.

Множественность судебных – кассационных инстанций, фактически работающих по принципу надзорной инстанции, вряд ли соответствует правовой природой производства по проверке вступивших в законную силу судебных актов, требованию принципа *res judicata* (правовой определенности) судебных актов, а также положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁴⁴.

Как уже не раз отмечалось отечественной доктриной, а также Конституционным Судом РФ⁴⁵, множественность надзорных (экстраординарных) инстанций, т.е. судебных инстанций с аналогичными друг другу полномочиями, противоречит принципу правовой определенности. В настоящее время то же самое можно сказать и про кассационное производство.

Стремление законодателя сделать из «старого надзора» новое кассационное производство, не учитывая целей и задач кассации, не может способствовать эффективности судебной защиты и, более того, на практике приведет к снижению ее гарантий.

⁴³ Жуйков В.М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 11. С. 22–26; № 12. С. 15–20.

⁴⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163; Ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30.03.1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // СЗ РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.

⁴⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 2007. № 7. Ст. 932; Определение Конституционного Суда РФ от 17.11.2009 г. № 1512-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баукова Юрия Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 377 и статьей 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

В новом кассационном производстве передача дела в суд кассационной инстанции продолжает оставаться дискреционным полномочием судьи (ст. 381, 384 ГПК РФ), который единолично решает, может ли жалоба, представление повлечь отмену обжалуемого судебного акта или нет и следует ли передать жалобу, представление с делом в суд кассационной инстанции для рассмотрения их по существу.

Новый порядок возбуждения кассационного производства аналогичен надзорному производству, а сама возможность обратиться в суд кассационной инстанции представляется более декоративной, чем практической, так как законодателем не установлено критериев приемлемости жалобы, и она не может непосредственно повлечь рассмотрение дела по существу в кассационной инстанции, как это предусмотрено, например, при возбуждении кассационного производства в арбитражных судах округов.

Согласно п. 1 ст. 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ЕСПЧ эффективным средством правовой защиты не может являться судебное производство, которое граждане не могут возбудить посредством подачи заявления (жалобы), и такое судебное производство не является обязательной частью производства по делу⁴⁶.

Таким образом, существующее в гражданском процессе кассационное производство является экстраординарной (исключительной) стадией.

В 2014 году был принят и вступил в силу Закон РФ о поправке к Конституции РФ, в соответствии с которым Высший Арбитражный Суд РФ как высший судебный орган по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, в том числе призванный осуществлять судебный надзор за деятельностью арбитражных судов и

⁴⁶ См., например, решения Европейского Суда по правам человека от 22 июня 1999 г. «По вопросу приемлемости жалобы № 47033/99 «Людмила Францевна Тумилович (Lyudmila Frantsevna Tumilovich) против Российской Федерации» // Журнал российского права. 2000. № 9, от 8 февраля 2001 г. «По вопросу приемлемости жалобы № 47936/99 «Галина Питкевич (Galina Pitkevich) против Российской Федерации» // Журнал российского права. 2001. № 5.

давать разъяснения по вопросам судебной практики, был упразднен. Вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, переданы в юрисдикцию Верховного Суда РФ, образованного в соответствии с Закон РФ о поправке к Конституции РФ, для чего были внесены соответствующие изменения в Конституцию РФ. В частности, ст. 126 Конституции РФ в новой редакции закрепляет, что Верховный Суд РФ является высшим судебным органом, осуществляющим в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью нижестоящих судов и дающим разъяснения по вопросам судебной практики.

Следующий шаг разработка и принятие единого процессуального кодекса⁴⁷, концепция⁴⁸ которого уже принята, поскольку параллельное функционирование двух процессуальных кодексов, закрепляющих разный объем гарантий лиц, участвующих в деле, в судах общей юрисдикции и арбитражных судах после образования единственной высшей судебной инстанции, в лице нового Верховный Суд РФ, для двух ветвей судебной системы не позволяет достичь цели, для которой был образован новый Верховный Суд РФ, – совершенствование судебной системы Российской Федерации и укрепление ее единства посредством обеспечения единства подходов при отправлении правосудия в отношении граждан и юридических лиц, исключения возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела, установления общих правил организации судопроизводства и единообразия в судебной практике⁴⁹.

⁴⁷ См.: Андриченко Л.В., Акопян О.А., Васильев В.И. и др. Концепции развития российского законодательства (отв. ред. Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров). М., 2014.

⁴⁸ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.12.2014 г. № 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁹ См.: Обоснование необходимости принятия поправки к Конституции Российской Федерации о Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации (приложение к проекту закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 352924-6 «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации») // URL

Наличие двух процессуальных кодексов (ГПК РФ и АПК РФ) не способствует обеспечению единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц и исключению споров о подведомственности дела, а значит, не позволяет достичь поставленных Законом РФ о поправке к Конституции РФ целей.

В сложившихся условиях необходимо рассмотреть вопрос о целесообразности дальнейшего функционирования судов общей юрисдикции и арбитражных судов отдельно, как самостоятельных систем.

§2. Цели и задачи кассационного производства

Вопрос о целях и задачах кассационного производства представляет значительный интерес, поскольку сущность производства в суде кассационной инстанции во многом определяется именно поставленными перед ним целями и решаемыми в связи этим задачами.

Выделение целей и определение их роли в процессуально-правовом механизме дают возможность не только четко представлять общественное предназначение судопроизводства, в том числе кассационного, и последовательную направленность действий суда и других субъектов, но и более эффективно использовать нормативно закрепленные в виде задач средства для достижения необходимого результата процессуальной деятельности.

Основные цели и задачи судов общей юрисдикции определены в ст. 2 ГПК РФ, арбитражных судов – в ст. 2 АПК РФ.

Анализ названных статей приводит к выводу, что гражданское и арбитражное процессуальное законодательство понятия «цели» и «задачи» судопроизводства по существу отождествляет, однако эти категории хотя и близкие, но не тождественные. В языке под целью понимается предмет

стремления – то, что надо, желательно осуществить, а под задачей то, что требует исполнения, разрешения⁵⁰. Из приведенных определений очевидна тесная лингвистическая связь названных понятий. То, к чему стремятся, что надо осуществить, одновременно требует выполнения, разрешения.

Говоря о целях и задачах гражданского судопроизводства, Г.А. Жилин отмечает, что цель – это желаемый результат процессуальной деятельности, а задача это средство достижения такого результата⁵¹.

И.Л. Петрухин теоретическое различие между понятиями «цель» и «задача» усматривает в том, что цель – это результат познания действительных потребностей системы, «идеальная модель будущего», к которой следует стремиться, а задача – это требование (предложение) установить искомые данные на основе исходных данных путем нахождения нужного алгоритма⁵².

В соответствии с положениями гл. 3 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и гл. 41 ГПК РФ, кассационное судопроизводство является самостоятельной проверочной стадией гражданского процесса. Однако при определении специальных целей и задач суда кассационной инстанции необходимо учитывать, что они не находятся и не могут находиться в отрыве от конечных целей гражданского судопроизводства, закрепленных в ст. 2 ГПК РФ.

Цели кассационной инстанции отличаются от целей апелляционной и надзорной инстанций и определяются проверкой законности обжалуемого вступившего в законную силу судебного акта (ст. 387 ГПК РФ, ст. 288 АПК РФ), а также местом и ролью суда кассационной инстанции в системе судов общей юрисдикции.

⁵⁰ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2005. С. 203, 873.

⁵¹ См.: Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., 2000. С. 16, 64.

⁵² Петрухин И.Л., Батунов Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М., 1979. С. 48, 56; См. также: Стрельцова Е.Г. О концепции гражданского процесса // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2007. № 6.

Цель апелляционной инстанции, как указано в ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, а также п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13, – проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений, определений судов общей юрисдикции, принятых ими по первой инстанции.

«Строго» говоря, апелляция судебного акта предполагает реализацию основной функции суда – разрешение дела по существу. Сущность апелляции состоит в том, что требование, рассмотренное судом первой инстанции, повторно рассматривается судом апелляционной инстанции, а стороны вправе ссылаться на новые факты и представлять новые доказательства, а также вносить новые возражения. Апелляционный суд не зависит от результатов процесса в первой инстанции и наделен правом проверить соответствие фактических обстоятельств дела тому, что существует в действительности.

Конечная цель апелляции – защита нарушенных прав и законных интересов участвующих в деле лиц, обратившихся за судебной защитой, через установление обстоятельств, имеющих значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Именно защита судом апелляционной инстанции частных интересов лиц, участвующих в деле, определяет как характер выполняемых апелляционным судом функций по отправлению правосудия, так и специфику его полномочий.

Основная цель суда надзорной инстанции – направление судебной практики нижестоящих инстанций, обеспечение ее единства и законности на территории Российской Федерации, а также единообразия в толковании и применении судами норм права.

Такой вывод следует из п. 1 ч. 1 ст. 7 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», согласно которому Президиум Верховного Суда РФ в порядке надзора проверяет вступившие в законную силу судебные акты в «целях обеспечения единства судебной практики и законности». Этой цели

соответствует только одно из трех оснований для отмены судебных актов в порядке надзора, закрепленных в п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ, – нарушение судебными постановлениями единообразия в толковании и применении норм права.

Другие основания, закрепленные в п. 1 и 2 ст. 391.9 ГПК РФ (нарушения прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов), этой цели – особенно с учетом того, что она реализована в отдельном основании для отмены судебных постановлений, – не соответствуют⁵³.

Отмеченная цель – обеспечение единства и законности судебной практики – составляет единственное отличие деятельности суда надзорной инстанции от деятельности кассационной инстанции. Данный вывод подтверждает судебная практика Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ⁵⁴, который как суд надзорной инстанции, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 304 АПК РФ, отменял судебные акты нижестоящих арбитражных судов именно по основанию нарушения арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права.

Цель суда кассационной инстанции – проверка законности вступивших в законную силу судебных актов. Эта цель прямо закреплена как в ч. 2 ст. 390 ГПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в

⁵³ См.: Жуйков В.М. Указ. соч.; Гражданское право и современность: сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / С.С. Алексеев, Ф.О. Богатырев, Б.А. Булаевский и др.; под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко. М., 2013.

⁵⁴ См., например: Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.07.2012 г. № 5574/12 по делу № А08-7263/2010, от 25.06.2013 г. № 18087/12 по делу № А60-13173/2012, от 15.07.2014 г. № 4100/14 по делу № А39-4965/2008, от 15.07.2014 г. № 3640/14 по делу № А31-2337/2013 и др. // СПС «КонсультантПлюс».

пределах доводов кассационных жалобы, представления, так и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29.

Но рассматривать проверку законности судебных актов в качестве единственной цели кассационного производства⁵⁵ будет не верно.

Анализ ч. 2 ст. 390 ГПК РФ также приводит к выводу, что целью кассационного производства является направление судебной практики судов первой и апелляционной инстанций и обеспечение ее единства посредством контроля за единообразным толкованием и применением указанными судами действующего законодательства с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Укрепление законности и предупреждение правонарушений нижестоящими судами одновременно является и одной из важных задач кассационной инстанции, которая достигается оставлением в силе законных судебных актов и отменой, либо изменением незаконных судебных актов, либо принятием нового судебного акта по существу дела.

Выполнение этой цели подкреплено, во-первых, тем, что суд кассационной инстанции наделен полномочием отменить либо изменить судебный акт и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права, во-вторых, при рассмотрении дела суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления, в-третьих, указания кассационного суда о толковании закона являются обязательными для нижестоящего суда, вновь рассматривающего дело (ч. 3 ст. 390 ГПК РФ, абзац второй п. 15 ч. 2 ст. 289 АПК РФ).

В.К. Пучинский отмечал, что «кассационный пересмотр решения есть важный метод формирования единообразной судебной политики и

⁵⁵ См.: Грось Л.А. Производство в судах кассационной инстанции – основная форма проверки законности судебных актов, вступивших в законную силу // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9. С. 33–37; № 10. С. 23–26.

практики»⁵⁶. Такая деятельность кассационной инстанции по-прежнему, как и в период своего становления и развития во Франции, направлена в первую очередь на создание «опоры для законодателя» в виде образца правоприменения, способствующего обеспечению единого режима правопорядка в государстве и экономике.

Проверка законности судебного акта и контроль за единообразным толкованием и применением нижестоящими судами законодательства указывают на главную цель кассации – укрепление законности и правопорядка, поддержание единства, постоянства и правильности применения правовых норм, исходя из которых суд разрешает каждое гражданское дело, а также формирование уважительного отношения к закону и суду.

В данном случае кассационный суд является своеобразным блюстителем публично-правовых интересов, защищая их от возможного нарушения как сторонами спора, другими лицами, участвующими в деле, так и нижестоящими судами в случае принятия ими незаконного судебного акта. Незаконный вступивший в законную силу судебный акт подрывает доверие к государственной власти, ее способность не только исполнять ею же принятые законы, но и возможность защитить интересы членов своего общества, в том числе посредством отмены принятых органами государственной власти незаконных решений, включая судебные.

Специфическими целями деятельности кассационной инстанции являются процессуальное и внепроцессуальное руководство судами первой и апелляционной инстанций.

Процессуальное руководство реализуется с соблюдением принципа независимости суда и подчинения его только закону исключительно в рамках полномочий, предусмотренных ст. 388 и абзацем вторым ч. 2 ст. 390 ГПК РФ, ч. 2 ст. 287 и п. 15 ч. 2 ст. 289 АПК РФ, путем формулирования

⁵⁶ Пучинский В.К. Кассационное производство в советском гражданском процессе. – М., 1973. С. 5.

обязательных для исполнения указаний, адресованных суду, решение которого отменяется с передачей дела на новое рассмотрение (п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, п. 3 и 4 ч. 1 ст. 287 АПК РФ).

Внепроцессуальное руководство не вытекает из конкретных норм гражданского процессуального законодательства, можно сказать, оно даже не предусмотрено законом, но в то же время ему не противоречит и востребовано судебной практикой. Такое руководство заключается, например, в координации работы нижестоящих судов посредством совещаний, конференций, совместного обсуждения сложных вопросов применения права и принятия по его результатам соответствующих рекомендаций, выпуска печатных изданий по судебной практике⁵⁷.

При определении задач кассационного производства необходимо учитывать, что в процессуальной доктрине, посвященной проблемам проверки вышестоящим судом законности судебных актов, относительно задач кассационного производства высказываются разные позиции.

Так, по мнению И.Г. Арсенова в кассационном производстве следует выделять специальную (процессуальную) задачу – быстрый и правильный пересмотр судебных актов, устранение судебных ошибок и общую цель – защиту нарушенных прав. Он отмечает, что деятельность кассационного суда должна обеспечивать решение названной процессуальной задачи и достижение конечной цели правосудия⁵⁸.

Задачи кассационного суда, так же как и его цели, не в коем случае не находятся и не могут находиться в отрыве от конечной цели судопроизводства, поскольку тогда они утрачивают предметную определенность и превращаются в пустую формальность, которая может

⁵⁷ См.: по данному вопросу: Кожемяко А.С. Указ. соч.; Алиэскеров М.А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам: дис. ... канд. юрид. наук. М, 2000. С. 31–32.

⁵⁸ См.: Арсенов И.Г. Полномочия суда кассационной инстанции в арбитражном процессе: автореф... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 15–16.

спровоцировать формализм в реальной деятельности по осуществлению правосудия.

Непосредственная задача кассационного суда состоит в проверке законности судебных актов нижестоящих судов с целью обеспечения принятия ими в последующем законных и обоснованных решений.

Следующая задача – это справедливое разбирательство дела, которое предполагает не только беспристрастность суда, но и завершение слушания дела в разумные сроки.

В суде кассационной инстанции, которая не является по выполняемым функциям рядовой судебной инстанцией, должно быть не только обеспечено справедливое рассмотрение дела по кассационным жалобе, представлению, но и обращено внимание на те доводы, которые связаны с необеспечением условий для справедливого судебного разбирательства в суде первой либо апелляционной инстанции.

Одна из задач, поставленная законодателем перед кассационной инстанцией, состоит в защите права. Такая задача непосредственно указывает на приоритетную, конституционно значимую цель – защита прав и свобод человека и гражданина (ст. 2, 17, 18 Конституции РФ).

Граждане и юридические лица не могут оказывать непосредственное влияние на организованную государством систему правосудия. В этом смысле система судебных учреждений как бы императивно предложена государством каждому гражданину с момента его рождения. Именно по этой причине на государство и возлагается не абстрактная, а реальная ответственность за организацию дееспособной судебной власти – от ее первичных звеньев, рассматривающих существо спорных правоотношений исходя из обстоятельств дела, до самых высоких инстанций, призванных формировать единую судебную практику, давать итоговое толкование законов, проверять их соответствие Конституции РФ, принятой на референдуме.

Таким образом, специальными целями суда кассационной инстанции являются, во-первых, проверка законности обжалованных судебных актов, т.е. правильности рассмотрения дела с точки зрения соблюдения судами норм материального и процессуального права, во-вторых, по исторически сложившейся правовой традиции, установление единой судебной практики судов нижестоящих инстанций, а также контроль за единообразным толкованием и применением нижестоящими судами законодательства⁵⁹. Такая деятельность кассационной инстанции направлена на создание «опоры для законодателя» в виде образца правоприменения, обеспечивающего единый режим правопорядка в государстве и экономике.

В кассационном обжаловании, более чем в каком-либо ином способе обжалования, сочетаются публичный (политический) интерес государства, проявляющийся в его заинтересованности в обеспечении единства применения законодательства на всей территории государства, и частный интерес сторон процесса, которые стремятся добиться решения спора в свою пользу.

Наиболее четко и ясно цели и задачи кассационного суда, а также саму сущность кассационной проверки судебных постановлений охарактеризовал Наполеон I в речи 15 августа 1801 г.: «Кассационный суд, представляя судебным местам разыскание истины в фактах и толкование условий в договорах, подчиняет эти элементы решения силе закона и не позволяет, чтобы под предлогом справедливости, часто произвольной, судья отступал от предписанных правил и освобождал себя от исполнения воли законодателя. Дозволять судебным местам преступать законы и обходить их исполнение – все равно что уничтожить законодательную власть. В этом смысле кассационный суд – необходимая опора законодателя. Если точное исполнение закона есть непременно условие для устройства и поддержания порядка в государстве, то в кассационном суде нельзя не видеть учреждения,

⁵⁹ См.: Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2014.

укрепляющего государственную власть и упрочивающего незыблемость государства»⁶⁰.

В условиях радикального изменения гражданского процессуального законодательства, в части проверки вступивших в силу судебных актов, институт кассации требует научного осмысления и дальнейшего развития, а цели, стоящие перед судом кассационной инстанции, – нового изучения, в том числе в связи с изменившимися основаниями для пересмотра дел в порядке кассационного судопроизводства.

⁶⁰ Буцковский Н.А. Очерки судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 г. СПб., 1874. С. 10.

ГЛАВА II. ПРАВО КАССАЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ

§1. Порядок передачи кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

Вопрос о наделении судьи, изучающего кассационные жалобу, представление, полномочием по установлению в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального или процессуального права как основания для передачи либо отказе в передаче кассационных жалобы, представления с делом на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции напрямую относится к объектам кассационного обжалования, поскольку непосредственно влияет на то, будут ли кассационные жалоба, представление рассмотрены в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Статьи 380.1 и 381 ГПК РФ императивно закрепляют, что кассационные жалоба, представление, после поступления в суд кассационной инстанции предварительно изучаются в президиуме суда субъекта Российской Федерации председателем или заместителем председателя соответствующего суда либо судьей данного суда, а в судебных коллегиях Верховного Суда РФ – судьей Верховного Суда РФ по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела. После изучения кассационных жалобы, представления судья имеет право вынести определение об отказе в передаче либо о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (ч. 2 ст. 381 ГПК РФ). Таким образом, судья обязан не только изучить поданные кассационные жалобу, представление, но и установить, действительно ли в обжалуемых судебных актах имеются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые могут повлечь отмену (изменение) вступившего в законную силу судебного акта, о чем судья выносит определение.

В названных определениях судья согласно ст. 383 – 384 ГПК РФ должен делать мотивированный вывод об отсутствии или о наличии, по субъективному мнению судьи, в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, что соответственно дает судье право принять одно из двух названных определений об отказе в передаче либо о передаче кассационных жалобы, представления.

В ГПК РФ не названы критерии, которыми руководствуется судья, определяя дальнейшую судьбу жалобы, представления и соответственно дела. Таким образом, на этапе изучения кассационных жалобы, представления происходит нарушение сразу двух принципов проверки судебных актов, вступивших в законную силу: дело не возбуждается самим участником, и основания для его возбуждения произвольны⁶¹.

В пунктах 17 и 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 указано, что судья по результатам изучения доводов кассационных жалобы, представления по материалам, приложенным к ним, или по материалам истребованного дела выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ), если придет к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных ст. 387 ГПК РФ, для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке, либо выносит определение о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (п. 2 ч. 2 ст. 381, ст. 384 ГПК РФ), если придет к выводу о наличии основания для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке.

Таким образом, судья при изучении кассационных жалобы, представления обязан проверять, допущены ли нижестоящими судами

⁶¹ См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 29–51.

существенные нарушения норм материального или процессуального права и в чем такая «существенность» нарушений состоит. При отсутствии таких нарушений судья обязан указать это в определении об отказе в передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции со ссылкой на ст. 387 ГПК РФ. Как правило, судья указывает на отсутствие в обжалуемых судебных актах существенных нарушений посредством следующих стандартных формулировок:

«при таких данных, вышеуказанное судебное постановление сомнений в его законности с учетом доводов кассационной жалобы П. не вызывает, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для отмены или изменения апелляционного определения в настоящем случае отсутствуют»⁶²;

«как усматривается из принятого по делу апелляционного определения»⁶³, оно сомнений в законности не вызывает, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 ГПК РФ не могут повлечь его отмену или изменение в кассационном порядке.

Оспариваемое апелляционное определение от 22 мая 2013 г. вынесено с соблюдением норм процессуального права, которые подлежат применению к установленным правоотношениям, сомнений в их законности не имеется.

При таких данных оснований для передачи жалобы К. для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда не усматривается»⁶⁴;

«иных доводов, содержащих правовые основания для отмены или изменения судебного постановления в кассационном порядке, предусмотренных ст. 387 ГПК РФ, поданная представителем истца Д.М.В. кассационная жалоба не содержит, вследствие чего оснований для ее

⁶² См.: Кассационные определения Московского городского суда от 20.01.2014 г. № 4г/2-13479/13, от 20.01.2014 г. № 4г/2-13456/13; Определение Московского городского суда от 23.12.2013 г. № 4г/1-13188 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶³ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 22.05.2013 г. по делу № 11-13180 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁴ См.: Определение Московского городского суда от 04.10.2013 г. № 4г/1-8782 // СПС «КонсультантПлюс».

передачи для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда не имеется.

Принимая во внимание вступление в законную силу настоящего решения суда, юридически закрепившего правоотношения сторон настоящего спора, на основании которого в силу принципа правовой определенности между участниками процесса сложились окончательные правовые отношения в результате разрешения возникшего между сторонами спора, которые должны отвечать требованиям стабильности и устойчивости, то предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для отмены или изменения названных решения суда и определения⁶⁵ судебной коллегии в настоящем случае отсутствуют»⁶⁶.

При вынесении определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции судья, изучающий жалобу, представление, свои доводы также мотивирует ссылкой на ст. 387 ГПК РФ⁶⁷.

Анализ судебной практики рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании судом кассационной инстанции показывает, что суд также проверяет наличие существенных нарушений норм материального или процессуального права со ссылкой на положения ст. 387 ГПК РФ, поскольку только существенные нарушения являются основанием для изменения или отмены вступивших в законную силу судебных актов судов нижестоящих инстанций.

Например, в постановлении президиума Московского областного суда от 22 ноября 2013 г. по делу № 44Г-135 указано, что «основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются

⁶⁵ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 14.08.2013 г. по делу № 11-25956 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁶ См.: Определение Московского городского суда от 25.12.2013 г. № 4Г/3-13475/13 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁷ См.: Определения Московского городского суда от 25.12.2013 г. № 4Г/8-11623, от 25.12.2013 г. № 4Г/7-11894/13, от 25.12.2013 г. № 4Г/7-10912/13 // СПС «КонсультантПлюс».

существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судом апелляционной инстанции...

Приведенные выше, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права повлияли на исход дела, они являются существенными, непреодолимыми, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Г.И.И., Г.И.С.

С учетом изложенного Президиум Московского городского суда считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 февраля 2013 г. не может быть признано законным, в связи с чем подлежит отмене, а дело направлению на новое апелляционное рассмотрение»⁶⁸.

В определении Верховного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. № 84-КГПР13-2⁶⁹ указано:

«В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

⁶⁸ См. также: Постановления Президиума Московского городского суда от 06.12.2013 г. по делу № 44г-144/13, от 06.12.2013 г. по делу № 44г-145/13 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁹ См. также: Определения Верховного Суда РФ от 28.01.2014 г. № 5-КГ13-133, от 28.01.2014 г. № 19-КГПР13-15 // СПС «КонсультантПлюс».

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции...

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушение норм материального и процессуального права является существенным, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 8 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 29 мая 2013 г. нельзя признать законными и они подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции».

Таким образом, и при изучении кассационных жалобы, представления судьей, и при их рассмотрении в судебном заседании судом кассационной инстанции обжалуемые судебные акты проверяются на наличие в них существенных нарушений, являющихся основанием для отмены либо изменения судебных актов, т.е. обжалуемые судебные акты дважды, на уровне одной судебной инстанции, проверяются на наличие в них существенных нарушений, являющихся основанием для их отмены либо изменения, что нарушает принципы отправления правосудия.

Для того чтобы судья в определении об отказе в передаче либо о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции сделал вывод об отсутствии или о наличии существенных нарушений норм материального ли процессуального права, вне зависимости от его представлений об очевидности или неочевидности данного факта, ему заведомо необходимо исследовать и оценить обжалуемые судебные акты, а также обстоятельства, изложенные в кассационных жалобе, представлении, которые определяют содержание спорного материального правоотношения.

Конституционный Суд РФ в п. 3 Постановления от 25 марта 2014 г. № 8-П по вопросу наделения судьи кассационного суда правом предварительного изучения и проверки наличия в обжалуемом судебном акте существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права выразил правовую позицию, согласно которой порядок предварительного изучения кассационных жалоб судьями соответствующих судов кассационной инстанции предусмотрен законодателем с тем, чтобы не допустить передачу в суд кассационной инстанции явно необоснованных обращений и выявить наличие фундаментальных нарушений закона, влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов.

В пункте 3.1 указанного Постановления указано, что предварительная процедура рассмотрения кассационных жалоб, в рамках которой определяются правовые основания для дальнейшего движения дела (истребования дела, передачи его для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции) исходя из доводов, изложенных в жалобе, и содержания обжалуемых судебных решений (материалов истребованного уголовного дела), как таковая отвечает правовой природе и предназначению кассационного производства и не может расцениваться как несовместимая с правом каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство, притом что при рассмотрении уголовного дела по существу судом кассационной инстанции в отношении сторон и иных участвующих в данном деле лиц обеспечивается соблюдение основных процессуальных принципов и гарантий.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ судья обязан проанализировать обжалуемое судебное решение и изложенные в жалобе доводы относительно допущенных нарушений закона на основе приложенных к ней документов либо материалов истребованного дела и, *если у него возникли сомнения в законности* судебного акта суда и он *полагает*, что имеют место существенные нарушения материального и (или) процессуального права, повлиявшие на исход дела, передать жалобу для

рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции. Таким образом, Конституционный Суд РФ исходит из того, что судье достаточно сомнения (предположения) в незаконности обжалованного судебного акта, подтвержденного доводами, изложенными в определении о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

С приведенной правовой позицией Конституционного Суда РФ нельзя согласиться, поскольку «единолично судья может иметь право осуществлять лишь проверку формальных требований оформления кассационной жалобы»⁷⁰.

При принятии определения о передаче либо об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции судья в рамках предоставленных ему полномочий вправе проверять и оценивать лишь технико-юридические требования к кассационным жалобе, представлению, закрепленные в ст. 378 и ст. 379.1 ГПК РФ, которые предусматривают возможность возвращения кассационных жалобы, представления исключительно по формально-юридическим основаниям, указывающим на нарушение заявителем формы и содержания обращения за судебной защитой.

Установление и оценка наличия существенных нарушений норм материального и процессуального права при производстве по делу возможны только при рассмотрении жалобы, представления в судебном заседании, отвечающем требованиям справедливого судопроизводства, поскольку иное означало бы по существу возможность разрешения материально-правового спора либо установления юридически значимых фактов при решении судьей вопроса о принятии жалобы, представления к производству и подготовки ее к рассмотрению в судебном заседании.

⁷⁰ Лесницкая Л.Ф. Апелляционное производство по гражданским делам в системе судов общей юрисдикции // СПС «КонсультантПлюс».

Отказ в передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции на основании определения судьи об отсутствии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального или процессуального права фактически означает разрешение поданных жалобы, представления в пользу одной из сторон спорного правоотношения без предоставления права лицу, подающему жалобу, представление, отстаивать свою позицию в условиях судебного разбирательства. При этом возможность обжалования определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции ГПК РФ не предусмотрена.

Вместе с тем только суд, установив по итогам судебного разбирательства факт наличия либо отсутствия нарушения права, своим решением имеет право удовлетворить либо отказать в удовлетворении кассационных жалобы, представления.

Предоставление судье полномочий при решении вопроса о передаче либо об отказе в передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции делать вывод о наличии либо отсутствии в судебных актах существенных нарушений норм материального или процессуального права не только противоречит общепризнанным стандартам правосудия, но и вносит существенный дисбаланс в систему гарантий, установленных ГПК РФ (гл. 41) в сравнении с АПК РФ (гл. 35).

Судья, вынося на стадии изучения кассационных жалобы, представления определение об отказе в их передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, фактически единолично реализует полномочие суда кассационной инстанции, закрепленное в п. 1 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, в соответствии с которым суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом и не установив оснований для отмены постановления суда первой, апелляционной или кассационной

инстанции, оставляет их без изменения, а кассационные жалобу, представление – без удовлетворения. И в том и в другом случае делается вывод об отсутствии в обжалуемом судебном акте (обжалуемых судебных актах) существенных нарушений норм материального или процессуального права.

Закрепленные в Конституции РФ и международных правовых актах стандарты правосудия, основанные на приоритете прав и свобод человека, верховенстве права и юридическом равенстве участников судебного разбирательства, предполагают в том числе следование суда порядку судопроизводства, установленному законом, который отвечал бы требованию формальной определенности. Неопределенность содержания правовых норм, устанавливающих правила рассмотрения судебных дел, жалоб, представлений, влечет неоднозначное их понимание и применение, создает возможность неограниченного усмотрения в правоприменительной практике при определении содержания процессуальных прав и обязанностей участников судопроизводства.

Вывод о наличии либо отсутствии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального или процессуального права как основании для отказа в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не может быть поставлен в исключительную зависимость от субъективного мнения судьи, изучающего кассационные жалобу, представление, либо от того, насколько аргументировано смогло или не смогло обосновать их лицо, подающее кассационные жалобу, представление.

Вопрос о наличии или отсутствии существенных нарушений, да и любых других нарушений, норм материального или процессуального права в ходе рассмотрения дела и принятия решения по нему нижестоящими инстанциями в системе кассационного производства как в гражданском, так и в арбитражном процессах есть предмет судебного разбирательства суда кассационной инстанции, и этот вопрос может быть разрешен лишь при

принятии кассационных жалобы, представления к производству и рассмотрению в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Учитывая изложенное, положения, регулирующие порядок и срок изучения кассационных жалобы, представления (ст. 380.1, ст. 381, ст. 382 ГПК РФ), по результатам которого судья выносит определение об отказе в передаче либо о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, необходимо исключить из ГПК РФ, т.к. единолично судья вправе осуществлять лишь проверку формальных требований оформления кассационных жалобы, представления.

Непосредственно с рассмотренным выше вопросом связана проблема не нашедшая решения в ГПК РФ, – с какого момента (даты) кассационные жалоба, представление считаются принятыми к производству суда кассационной инстанции, а кассационное производство – возбужденным⁷¹.

Глава 41 ГПК РФ, в отличие от гл. 35 АПК РФ (ст. 278), не имеет положений, из содержания которых можно точно установить, с какого момента (даты) кассационные жалоба, представления считаются принятыми к производству суда кассационной инстанции.

При этом считать, что кассационные жалоба, представление приняты к производству суда кассационной инстанции при условии их соответствия предъявляемым к их форме и содержанию требованиям (ст. 378 ГПК РФ), оснований нет. Такой вывод основан на толковании ст. 380.1 и 381 ГПК РФ, в соответствии с которыми до момента (даты) передачи кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалоба, представление находятся на изучении у

⁷¹ См.: Соколова С.В. Обжалование вступивших в законную силу судебных актов в российском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 69; Новик-Качан М.Ю. Надзорное производство в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 100–123; Миннегалиева Л.И. Возбуждение надзорного производства в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. С. 154–168.

судьи. А значит, нельзя считать, что кассационные жалоба, представление приняты к производству суда кассационной инстанции.

Данный вывод подтверждает ч. 2 ст. 384 ГПК РФ, согласно которой судья направляет кассационные жалобу, представление и дело в суд кассационной инстанции только вместе с вынесенным им определением о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. В определении судья излагает основания для передачи кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, указывает дату и место вынесения определения, а также время и место проведения судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы, представления. Такое же определение направляется лицам, участвующие в деле.

В случае вынесения судьей определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационная жалоба, представление возвращаются лицу, их подавшему, а значит, исходя из содержания и смысла п. 1 ч. 2 ст. 381 и ст. 383 ГПК РФ такое определение является отказом в принятии жалобы, представления к производству суда кассационной инстанции и соответственно отказом в возбуждении кассационного производства.

На основании системного толкования положений п. 1 и 2 ч. 2 ст. 381, ст. 383 и 384 ГПК РФ приходим к выводу, что кассационные жалобу, представление можно считать принятыми к производству суда кассационной инстанции только с даты вынесения судьей определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

До вынесения судьей определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда

кассационной инстанции кассационные жалоба, представление согласно ГПК РФ не считаются принятыми к производству суда.

В статье 278 АПК РФ законодателем предусмотрена кардинально иная модель принятия кассационной жалобы, а также возбуждения самого кассационного производства. Часть 1 ст. 278 АПК РФ устанавливает, что кассационная жалоба, поданная с соблюдением требований, предъявляемых АПК РФ к ее форме и содержанию, принимается к производству арбитражного суда кассационной инстанции, при этом согласно ч. 2 ст. 278 АПК РФ вопрос о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда кассационной инстанции решается судьей единолично в пятидневный срок со дня ее поступления в арбитражный суд кассационной инстанции.

О принятии кассационной жалобы к производству арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по кассационной жалобе (ч. 3 ст. 278 АПК РФ).

Из приведенных положений ст. 278 АПК РФ следует, что возбуждение кассационного производства в арбитражном процессе осуществляется без изучения судьей доводов, изложенных в кассационных жалобе, по которым обжалуется вступивший в законную силу судебный акт, на предмет их обоснованности и приемлемости. Судья согласно ст. 278 АПК РФ имеет право проверять только соблюдение заявителем требований, предъявляемых к форме и содержанию кассационной жалобы, и не вправе, как судья кассационной инстанции судов общей юрисдикции, осуществлять проверку доводов жалобы на предмет их обоснованности и наличия оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Конституционный Суд РФ в своих постановлениях⁷² неоднократно указывал, что из принципа юридического равенства применительно к

⁷² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 24.05.2001 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 1 и статьи 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобами граждан А.С. Стах и Г.И. Хваловой»

реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции РФ, допускающим такие различия, если они объективно оправданны, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели.

Н.И. Клейн обращала внимание на то, что одноименные институты и в арбитражном, и в гражданском процессе должны получить одинаковое регулирование⁷³.

Закрепление различного уровня гарантий защиты прав лиц, предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ, при формировании перечня оснований для обжалования, отмены или изменения судебных актов в порядке

// СЗ РФ. 2001. № 22. Ст. 2276; Постановление Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой» // СЗ РФ. 2010. № 11. Ст. 1255; Постановление Конституционного Суда РФ от 05.04.2007 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пункта 8 Правил выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты» на 2004 – 2010 годы, входящей в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 – 2010 годы, в связи с жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 2007. № 15. Ст. 1820.

⁷³ См.: Клейн Н.И. Судебная реформа и развитие арбитражного процессуального законодательства / Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства: материалы научно-практической конференции (Москва, 28 мая 2001 г.). М., 2001. С. 87. См. также: Ковальчук Л.В. Единое гражданское процессуальное право: быть или не быть? // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 11.

кассационного производства не может быть оправдано спецификой рассматриваемых дел и субъектным составом участников процесса в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Сохранение законодателем различного регулирования однородных процессуальных правоотношений, закрепленных в ГПК РФ и АПК РФ, не соотносится с целью образования нового Верховного Суда РФ – установление единообразия судебной практики, укреплением ее единства, обеспечением единства подходов при отправлении правосудия как в отношении физических лиц, так и в отношении юридических лиц.

Порядок принятия кассационных жалобы, представления к производству суда кассационной инстанции как в ГПК РФ, так и в АПК РФ с учетом объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, должен регулироваться единообразно, что позволит гарантировать одинаковый уровень гарантий защиты прав лиц (физических и юридических), участвующих в деле, как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах.

§2. Объекты кассационного обжалования

Право каждого на судебную защиту (на доступ к правосудию) гарантировано ст. 46 Конституции РФ и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это право обеспечивается в Российской Федерации судами общей юрисдикции, арбитражными судами и Конституционным Судом РФ (в соответствии с распределением полномочий между ними), а на международном уровне – ЕСПЧ, осуществляющим правосудие на основании названной Конвенции и Протоколов к ней.

Право на судебную защиту включает в себя не только право каждого заинтересованного лица на рассмотрение его дела судом первой инстанции, но также и его право на обжалование вынесенного судебного решения в вышестоящий суд, а после исчерпания всех внутригосударственных способов

обжалования – право на обращение в соответствии с международными договорами Российской Федерации в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, т.е. в ЕСПЧ.

Предпосылкой возникновения права на подачу кассационных жалобы, представления согласно ГПК РФ (ст. 376), АПК РФ (ст. 273), ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ст. 26), Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ст. 24 и 26)⁷⁴, является вступивший в законную силу судебный акт суда первой, апелляционной или кассационной инстанций. При этом, как следует из содержания п. 2, 3, 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ и п. 2, 3, 4, 6 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, обжалованы могут быть как сами судебные акты, так и их части.

Необходимо отметить, что ГПК РФ, регулируя кассационный порядок рассмотрения жалоб, представлений на вступившие в законную силу судебные акты, применяет термины «проверка» (ч. 2 ст. 390) и «пересмотр» (ч. 3 ст. 376, ч. 3 ст. 377, п. 1 ч. 2 ст. 381, ч. 8 ст. 386, п. 4 ч. 1 ст. 388), а АПК РФ, в свою очередь, – термин «проверка» (ч. 1 ст. 286, п. 1, 2, 4 ч. ст. 287, п. 9 ч. 2 ст. 289).

В научной литературе высказано мнение о том, что эти понятия не являются синонимами, поэтому не могут использоваться как взаимозаменяемые⁷⁵.

Так, Е.А. Борисова под проверкой судебных актов понимает «инициируемую лицами, участвующими в деле, деятельность судов вышестоящих инстанций, осуществляемую без возобновления производства по делу, в предусмотренном процессуальным законом порядке,

⁷⁴ СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

⁷⁵ Борисова Е.А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в российском гражданском, арбитражном процессах: дис ... д-ра. юрид. наук. М., 2005. С. 58–59; Ее же Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2006. С. 54; Жуйков В.М. О некоторых проблемах проверки судебных постановлений по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 6. С. 26–30.

направленную на обеспечение законности и обоснованности судебных актов».

Деятельность судов по проверке судебных актов отличается, по мнению Е.А. Борисовой, от их деятельности по пересмотру: пересмотр осуществляется не вышестоящими судами, а судами, принявшими судебный акт, после возобновления производства по делу; при пересмотре проверяется не судебный акт, а устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, которые не были и не могли быть известны при рассмотрении дела (наличие этих обстоятельств, если они имеют значение для дела, и является основанием для пересмотра, а не для отмены судебного акта)⁷⁶.

После вступления в силу Федерального закона № 353-ФЗ в судах общей юрисдикции, как и в арбитражных судах, начали действовать три вида проверочных инстанций: 1) апелляционная – в отношении судебных актов мировых судей и федеральных судов, не вступивших в законную силу (юридико-фактическая); 2) кассационная – в отношении судебных актов, вступивших в законную силу и указанных в ст. 377 ГПК РФ (юридическая), 3) надзорная – в лице Президиума Верховного Суда РФ в отношении судебных актов, вступивших в законную силу и указанных в ст. 391.1 ГПК РФ (исключительная).

Однако кассационное производство в гражданском процессе по своим принципам организации отличается от кассационного производства арбитражных судов округов, но в то же время существенно совпадает с кассационным и надзорным производством, осуществляемым в соответствии со ст. 291.1 – 291.15 АПК РФ и ст. 308.1 – 308.13 АПК РФ⁷⁷ соответственно.

Рассмотрим отдельные виды судебных актов, которые могут быть обжалованы в кассационном порядке.

⁷⁶ См.: Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2006. С. 59–60.

⁷⁷ АПК РФ дополнен ст. 291.1 – 291.15, ст. 308.1 – 308.13 на основании Федерального закона от 28.06.2014 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 26. Ст. 3392.

Судебный приказ является объектом кассационного обжалования в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ, согласно которому он напрямую обжалуется в суд кассационной инстанции и является объектом проверки исключительно суда кассационной инстанции. Данное положение ГПК РФ разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, согласно которым возможность апелляционного обжалования судебного приказа ГПК РФ не предусмотрена, но при этом закреплено, что он может быть обжалован в суд кассационной инстанции в порядке, срок и по основаниям, предусмотренным гл. 41 ГПК РФ.

Согласно ст. 121 ГПК РФ судебный приказ – судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным ГПК РФ.

В настоящее время ГПК РФ не содержит нормы, закрепляющей порядок вступления судебного приказа в законную силу, в связи с чем в науке гражданского процессуального права сложилось несколько точек зрения относительно вступления судебного приказа в законную силу. Одни ученые (Н.А. Громошина⁷⁸, Т.В. Сахнова⁷⁹) утверждают, что законная сила ему не свойственна, другие придерживаются прямо противоположного мнения (Г.А. Жилин⁸⁰, В.П. Скобелев⁸¹, А.М. Безруков). А.М. Безруков считает, что судебный приказ обладает законной силой, но она является усеченной, поскольку у него отсутствуют неопровержимость и

⁷⁸ См.: Громошина Н.А. Упрощение процесса: все ли сделано правильно? // Lex Russica. 2004. № 1. С. 185–186.

⁷⁹ См.: Сахнова Т.В. Законная сила судебного решения и иных судебных постановлений // Правоведение. 2007. № 3. С. 128.

⁸⁰ См.: Жилин Г.А. Суд первой инстанции в гражданском процессе. М., 2001. С. 138–141.

⁸¹ См.: Скобелев В.П., Белова Т.А. Определение о судебном приказе: проблемные вопросы // Право Беларуси. 2004. № 3. С. 88.

исключительность⁸². По мнению В.П. Скобелева и Т.А. Беловой, судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока, предоставляемого должнику для направления возражений относительно выданного судебного приказа⁸³.

Статья 13 ГПК РФ относит судебный приказ к постановлениям суда, а Верховный Суд РФ указывает, что он обладает свойством преюдициальности⁸⁴ и является основанием для приостановления течения сроков исковой давности⁸⁵. В отличие от судебного решения судебный приказ вступает в законную силу после того, как судом не было получено возражений относительно его исполнения⁸⁶. Вступив в законную силу, он может быть проверен только в порядке кассации.

Кассационная инстанция для судебного приказа фактически является судом не третьей, а второй инстанции, которая в отношении судебного приказа полноценно действует по правилам третьей (кассационной) инстанции, в связи с чем судебный приказ подлежит проверке только на предмет его законности и, в отличие от иных судебных актов судов первой инстанции, не подлежит проверке на предмет его обоснованности.

Следующие судебные акты, которые согласно с ч. 2 ст. 377 ГПК РФ могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции, – вступившие в законную силу решения и определения районных судов и мировых судей, кассационные жалоба, представление на которые подаются в президиум

⁸² См.: Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 34–35.

⁸³ См.: Скобелев В.П., Белова Т.А. Указ. соч. С. 88.

⁸⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» // БВС РФ. 2004. № 2.

⁸⁵ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 г. № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.11.2001 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Российская газета. 08.12.2001. № 242.

⁸⁶ Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 401–402.

верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

Согласно ч. 2 ст. 376 ГПК РФ решения и определения районных судов и мировых судей могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции при условии, что были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы их обжалования. В данном случае ГПК РФ указывает на обязательность первоначального обжалования решений и определений районных судов и мировых судей в суд апелляционной инстанции до их обжалования в кассационном порядке. На это же указано и в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, согласно которому под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке. При этом иные способы обжалования признаются исчерпанными, если дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по существу и вынесено апелляционное определение.

Разбирательство в суде апелляционной инстанции всегда заканчивается вынесением апелляционного определения (ч. 1 ст. 329 ГПК РФ), которым решение или определение суда первой инстанции либо отменяется, либо изменяется полностью или в части, либо оставляется без изменения (ст. 328 ГПК РФ).

Суд кассационной инстанции судебное разбирательство заканчивает вынесением постановления либо определения (ч. 3 ст. 388 ГПК РФ), которым судебный акт суда первой, апелляционной либо кассационной инстанции отменяется⁸⁷ (с направлением дела на новое рассмотрение⁸⁸, с принятием нового решения⁸⁹, с оставлением в силе одного из принятых по делу

⁸⁷ См.: Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2013 г. № 58-КГ13-10 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸⁸ См.: Определение Верховного Суда РФ от 08.07.2014 г. № 41-КГ14-14 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸⁹ См.: Определения Верховного Суда РФ от 27.12.2013 г. № 26-КГ13-16. от 26.02.2014 г. № 78-АПГ14-3 // СПС «КонсультантПлюс».

решений⁹⁰) либо изменяется в части⁹¹, либо оставляется без изменения (ч. 1 ст. 390 ГПК РФ).

Если суд кассационной инстанции при проверке дела придет к выводу о необходимости отмены судебного акта апелляционной инстанции и невозможности оставления в силе судебного акта суда первой инстанции, то дело в зависимости от причин отмены должно быть направленно либо в суд первой или апелляционной инстанции, как это предусмотрено действующим ГПК РФ (п. 2 ч. 1 ст. 390), что даст возможность соответствующему суду исправить свою же ошибку и сведет к минимуму возможность ее повторения данным судом в будущем.

Так, определением Верховного Суда РФ от 1 июля 2014 г. № 25-КГ14-1 было отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 23 августа 2013 г., а дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для исправления допущенных нарушений. Как указал Верховный Суд РФ, при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального и процессуального права допущены судом апелляционной инстанции, в связи с чем данный суд и должен исправить допущенные нарушения процессуальные права⁹².

Определением Верховного Суда РФ от 21 января 2014 г. № 67-КГ13-12 отменены решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 29 октября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 29 января 2013 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

⁹⁰ См. также: Определения Верховного Суда РФ от 21.01.2014 г. № 78-КГ13-35, от 28.01.2014 г. № 5-КГ13-134; Постановление Президиума Московского городского суда от 01.11.2013 г. по делу № 44г-131 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹¹ См.: Определения Верховного Суда РФ от 10.01.2014 г. № 25-КГпр13-4. от 10.01.2014 г. № 16-КГ13-21 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹² См. также: Определения Верховного Суда РФ от 21.05.2013 г. № 32-КГ13-2, от 17.12.2013 г. № 72-КГ13-8, от 24.12.2013 г. № 58-КГ13-10; Постановление Президиума Московского городского суда от 25.10.2013 г. по делу № 44у-294/13 // СПС «КонсультантПлюс».

Верховный Суд РФ принял указанное решение исходя из того, что существенные нарушения были допущены не судом апелляционной инстанции, а судом первой инстанции. Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что истцом пропущен срок исковой давности, при этом суд не выяснил, когда истец узнал (должен был узнать) о нарушении своих прав, что повлекло незаконный отказ в судебной защите.

Поскольку нормы материального права, как указывает Верховный Суд РФ, изначально были нарушены судом первой инстанции, то и дело для исправления допущенной ошибки в применении норм права должно быть направлено в суд первой инстанции.

Таким образом, направление дела после отмены судебного акта в суд допустивший нарушения норм права, указывает суду (первой, апелляционной или кассационной инстанции) на необходимость более внимательного рассмотрения дела с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Направление дела в суд, допустивший нарушения норм права, дает возможность суду исправить свою же ошибку, а значит, сводит к минимуму возможность ее повторения в будущем.

Следующий вид судебных актов, которые могут быть объектом кассационного обжалования, – определения.

Согласно процессуальному законодательству определение суда может быть обжаловано, если это прямо предусмотрено ГПК РФ, АПК РФ или если определение «исключает возможность дальнейшего движения дела» (термин ГПК РФ) или «препятствуют дальнейшему движению дела»⁹³ (термин АПК РФ) (далее – определения, исключаяющие возможность дальнейшего движения дела).

Например, в кассационном порядке, как указано в абзаце четвертом п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29,

⁹³ Маняк Н.И. Кассационное производство в российском гражданском процессе: некоторые проблемы совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 75.

могут быть обжалованы апелляционные определения, вынесенные судами по результатам рассмотрения дел по апелляционным и частным жалобам, например определения о передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд (ч. 3 ст. 33 ГПК РФ), о замене или об отказе в замене правопреемника (ч. 3 ст. 44 ГПК РФ), об отказе в обеспечении доказательств (ч. 2 ст. 65 ГПК РФ), об отказе сложить судебный штраф или уменьшить его (ч. 2 ст. 106 ГПК РФ), об оставлении апелляционной жалобы без движения (ст. 323 ГПК РФ), о принятии мер по обеспечению иска (ч. 1 ст. 145 ГПК РФ), об отказе в разъяснении решения суда (ст. 202 ГПК РФ), о приостановлении производства по делу (ст. 218 ГПК РФ), о прекращении производства по делу (ст. 221 ГПК РФ), об оставлении заявления без рассмотрения (ст. 223 ГПК РФ) и другие определения, на что указано и в абзаце пятом п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29.

Наряду с этим определения суда, которые подлежат обжалованию только в кассационную инстанцию, указаны в п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13. Это определения суда апелляционной инстанции об исправлении описки или явной арифметической ошибки, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления о разъяснении апелляционного определения, которым было изменено решение суда первой инстанции или вынесено новое решение, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре апелляционного определения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, которые в соответствии с ч. 5 ст. 329 ГПК РФ вступают в законную силу с момента их принятия. В связи с этим указанные определения суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы только в кассационном порядке, поскольку суд апелляционной инстанции не вправе рассматривать жалобы на вступившие в законную силу судебные акты.

При этом согласно п. 5 ст. 391.1 ГПК РФ определения судебных коллегий Верховного Суда РФ, вынесенные ими в апелляционном порядке, обжалуются в надзорном порядке в Президиум Верховного Суда РФ.

Особого внимания заслуживает рассмотрение вопроса об определениях, принимаемых судом кассационной инстанции непосредственно при изучении судебного акта в порядке кассации: о возвращении жалобы, представления без рассмотрения по существу и об отказе в передаче дела для рассмотрения в судебном заседании судом кассационной инстанции. Большинство ученых считают, что данные судебные акты не могут быть обжалованы и проверены в кассационном порядке, так как положениями действующего ГПК РФ проверка указанных судебных актов не предусмотрена⁹⁴ и ни один суд не наделен соответствующими полномочиями⁹⁵. По мнению некоторых ученых, такое ограничение «обеспечивает определенность в положении сторон»⁹⁶.

Определение судьи о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу (ст. 379.1 ГПК РФ) фактически лишает заявителя права на рассмотрение его жалобы, представления в суде кассационной инстанции, особенно если это кассационная инстанция Верховного Суда РФ, а жалоба, представление подаются на судебный акт, принятый по первой инстанции судом субъекта Российской Федерации. Однако следует отметить, что ГПК РФ не содержит запрета обратиться с кассационными жалобой, представлением повторно в суд кассационной инстанции в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для их возвращения. То, что заявитель обладает указанным

⁹⁴ См. также: Азаров В.В. Право на обращение в суд и его реализация при обращении в арбитражные суды вышестоящих инстанций // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 12. С. 10; Андреева Т. Актуальные вопросы надзорного производства в арбитражном суде // Хозяйство и право. 2004. № 8. С. 10; Арифалин А. Надзорное производство – важнейший инструмент обеспечения единства судебной практики // Хозяйство и право. 2005. № 1. С. 61.

⁹⁵ Азаров В.В. Указ. соч. С. 10.

⁹⁶ Андреева Т. Указ. соч. С. 10.

правом, разъяснено в п. 13 и 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29.

Статья 379.1 ГПК РФ не указывает, на основании какого процессуального документа судья возвращает кассационные жалобу, представление. Делает он это на основании обычного информационного письма о возвращении кассационных жалобы, представления с указанием причин возврата либо на основании определения, в котором также указываются причины, препятствующие принятию кассационных жалобы, представления к своему производству, не ясно.

ГПК РФ ничего не говорит о действиях судьи при соответствии кассационных жалобы, представления установленным требованиям, в связи с чем возникает вопрос, должен ли в этом случае судья выносить определение о принятии кассационных жалобы, представления к своему производству или он принимает жалобу, представление к своему производству без вынесения определения.

По нашему мнению, гл. 41 ГПК РФ необходимо дополнить положениями, в соответствии с которыми при наличии оснований к возвращению кассационных жалобы, представления, предусмотренных ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ, судья обязан вынести определение о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения, в котором должны быть указаны основания, препятствующие принятию кассационной жалобы, представления к своему производству (изучению). По этому пути идет и судебная практика⁹⁷. При соответствии жалобы, представления предъявляемым требованиям судья должен вынести определение о принятии жалобы, представления к своему производству (изучению), которое также должно направляться лицам, подавшим кассационные жалобу, представление.

⁹⁷ См.: Определения Московского городского суда от 09.01.2014 г. № 4г/8-338, от 22.01.2014 г. № 4г/5-532/2014, от 23.01.2014 г. № 4г/6-612/13 // СПС «КонсультантПлюс. Версия Проф».

АПК РФ в отличие от ГПК РФ предоставляет судье право в зависимости от имеющихся в жалобе нарушений возвратить (ст. 281 ГПК РФ) либо оставить жалобу без движения (ст. 280 АПК РФ). Согласно ст. 280 АПК РФ суд, например, оставляет жалобу без движения, если к ней не приложены документ, подтверждающий оплату государственной пошлины (п. 2 ч. 4 ст. 277 АПК РФ) либо доверенность представителя (п. 4 ч. 4 ст. 277 АПК РФ).

Если жалоба оставляется без движения по основаниям, которые препятствуют принятию ее к производству, суд согласно ч. 2 ст. 280 АПК РФ указывает эти основания в своем определении, а также устанавливает срок, в течение которого лицо, подавшее кассационную жалобу, должно устранить выявленные нарушения. При устранении лицом, подавшим жалобу, обстоятельств, послуживших основанием для оставления ее без движения, кассационная жалоба считается поданной в день ее первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда кассационной инстанции. Если же обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, не устранены в установленный срок, арбитражный суд возвращает кассационную жалобу.

Возвращать кассационную жалобу, если к ней не приложен документ, подтверждающий оплату государственной пошлины, либо в ней не указана просьба лица, подающего жалобу, представлении, либо не приложена доверенность представителя, не имеет смысла, поскольку указанные недостатки чаще всего совершаются по забывчивости, юридической неграмотности и легко могут быть устранены без возвращения кассационной жалобы. Для этого достаточно установить лицу, подавшему кассационную жалобу, срок для исправления указанных недостатков, что и сделано в АПК РФ.

Определение о возвращении кассационной жалобы согласно ч. 3 ст. 281 АПК РФ может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке, установленном ст. 291 АПК РФ, и в случае отмены

определения о возвращении жалобы она считается поданной в день первоначального обращения в арбитражный суд. Жалоба на определение арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы, поданная в арбитражный суд кассационной инстанции, вынесший такое определение, в соответствии со ст. 291 АПК РФ рассматривается коллегиальным составом судей этого же суда в десятидневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон.

АПК РФ в ст. 280 – 281, в отличие от ГПК РФ четко закрепляет алгоритм поведения судьи при принятии им определения об оставлении кассационной жалобы без движения и при возвращении кассационной жалобы. Указанные статьи закрепляют сроки, в течение которых должно быть принято одно из указанных определений, а также права и обязанности лица, подавшего жалобу, в случае если его жалоба оставлена без движения либо возвращена обратно.

Таким образом, арбитражным судом кассационной инстанции в отношении кассационной жалобы, не соответствующей требованиям закона, может быть вынесено два вида определений: об оставлении жалобы без движения (ст. 280 АПК РФ) либо о ее возврате⁹⁸ (ст. 281 АПК РФ), в то время как кассационная инстанция судов общей юрисдикции имеет право только возвратить кассационные жалобу, представление (ст. 379.1 ГПК РФ).

Возвращение кассационных жалобы, представления без возможности устранения нарушений в самой проверочной инстанции более свойственно надзорному производству (ст. 391.4 ГПК РФ и ст. 296 АПК РФ), в чем также проявляется экстраординарный характер стадии надзорного производства.

Как точно заметил М.Ш. Пацация, «не будет преувеличением утверждение, что незаконное возвращение кассационной жалобы – это порой

⁹⁸ См.: Арестова О.Н. Комментарий к основным положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

окончательное лишение указанных выше лиц возможности защиты своих прав и интересов»⁹⁹.

Учитывая изложенное, предлагается дополнить ст. 379.1 ГПК РФ положением, в соответствии с которым судья имеет право поступившие кассационные жалобы, представления при наличии нарушений требований установленных к ним ГПК РФ, оставить без движения, о чем выносит определение, в котором указывает основания оставления кассационных жалоб, представления без движения и срок, в течение которого лицо, подавшее кассационные жалобы, представления, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления их без движения. При отсутствии в поступивших кассационных жалобе, представлении нарушений они должны приниматься к производству суда кассационной инстанции.

Определение об оставлении жалобы, представления без движения должно выноситься судьей, изучающим кассационные жалобы, представления, так же как и определение о возвращении кассационных жалоб, представления (ч. 2 ст. 379 ГПК РФ), в течение десяти дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции.

Предлагается также закрепить в ГПК РФ положение, в соответствии с которым на определение судьи о возвращении кассационных жалоб, представления без рассмотрения по существу лицо, подавшее жалобу, представление, вправе подать частную жалобу, представление в суд кассационной инстанции, вынесший такое определение, которые должны рассматриваться коллегиальным составом судей этого же суда в десятидневный срок со дня поступления частной жалобы, представления в суд без извещения сторон (по аналогии со ст. 291 АПК РФ).

Гражданские процессуальные кодексы стран ближнего зарубежья кроме норм о возвращении кассационной жалобы (представления, протеста) также

⁹⁹ Пацация М.Ш. Возбуждение кассационного производства: проблемы правоприменения // Законодательство и экономика. 2007. № 4.

содержат нормы, предусматривающие оставление кассационной жалобы (представления, протеста) без движения, для устранения выявленных нарушений (ст. 383-6 ГПК Республики Казахстан, ст. 459 ГПК Латвии и ст. 328 ГПК Украины).

В судебной практике имеют место случаи, когда один и тот же судебный акт обжалуется повторно уже после рассмотрения кассационных жалобы, представления на него, ранее поступивших от других участвующих в деле лиц. Проблема не нова, но в гражданском процессе она может стать весьма актуальной, и каким образом на нее отреагирует судебная практика, пока не ясно¹⁰⁰.

Арбитражная практика отрицает возможность подачи и рассмотрения кассационной жалобы, поступившей от другого участвующего в деле лица, на судебный акт, который уже был предметом рассмотрения суда кассационной инстанции.

Так, в п. 47 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»¹⁰¹ сказано, что «если суд кассационной инстанции отменил все ранее принятые по делу судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, поступившая после этого своевременно поданная кассационная жалоба возвращается заявителю, поскольку предмет обжалования отсутствует.

Если суд кассационной инстанции судебные акты изменил или оставил их в силе, прекратил производство по делу или оставил исковое заявление без рассмотрения, поступившая после этого своевременно поданная кассационная жалоба возвращается заявителю. При этом заявителю разъясняется его право на обжалование судебных актов в порядке надзора».

¹⁰⁰ См. по данному вопросу: Комаров А.Н. Некоторые проблемы применения нового АПК РФ // Арбитражные споры. 2002. № 4 (20); Кожемяко А.С. Указ. соч.

¹⁰¹ Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.

С таким решением вопроса сложно согласиться, поскольку лишение стороны права на обжалование судебного акта в установленных законом порядке и сроки, даже если он и был уже обжалован, нарушает конституционную гарантию доступа к правосудию и является недопустимым.

Полагаем, что последующие кассационные жалоба, представление должны быть рассмотрены судом кассационной инстанции независимо от аргументов, приведенных в их обоснование, и по ним должно быть принято соответствующее решение кассационной инстанции.

При установлении в ходе судебного разбирательства, что в обоснование жалобы, представления приведены аргументы, которые отсутствовали в ранее поданных жалобе, представлении, являющиеся основанием для принятия нового судебного акта суда кассационной инстанции, новый судебный акт кассационной инстанции должен быть принят с отменой ранее принятого. Если же выяснится, что таких аргументов не приведено, а имеющиеся в жалобе, представлении доводы не могут повлиять на пересмотр ранее принятого кассационной инстанцией судебного акта, то в удовлетворении таких жалобы, представления должно быть отказано.

Принятие последующих жалобы, представления к производству суда кассационной инстанции независимо от их доводов позволит провести проверку изложенных доводов, поскольку только при проведении полноценной судебной процедуры рассмотрения любых кассационных жалобы, представления возможно установить предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке.

Такое решение проблемы максимальным образом удовлетворяет теоретическим положениям процессуальной науки и практическим потребностям лиц, обращающихся к правосудию. Его реализация обеспечит принцип гарантированного права на судебную защиту, поскольку новые обстоятельства, на которые сошлется подавшее повторную жалобу,

представление лицо, окажется проверенными тем же судом, куда он обращается, причем с обеспечением полноценной возможности участия данного лица в кассационном процессе.

В заключении следует отметить, что ГПК РФ подходит к регулированию порядка обжалования определений не так дифференцированно, как АПК РФ, который закрепляет соответствующие правила обжалования как в общих, так и в специальных нормах.

Так, общие положения обжалования определений содержатся в ст. 188 АПК РФ, которая имеет непосредственное отношение ко всем стадиям арбитражного судопроизводства и указывает, какие определения арбитражного суда могут быть обжалованы отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (в том числе и определения, препятствующие дальнейшему движению дела), а какие совместно с обжалуемым судебным актом. Кроме того, ч. 2 ст. 188 АПК РФ устанавливает, что в отношении определения, обжалование которого не предусмотрено АПК РФ, а также в отношении протокольного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Часть 3 ст. 188 АПК РФ устанавливает срок, в течение которого может быть подана жалоба на определение, который не может превышать месяца со дня вынесения определения, если иной срок не установлен самим АПК РФ.

§ 3. Субъекты кассационного обжалования

Вопрос о субъектах кассационного обжалования имеет важное значение, т.к. именно в результате их деятельности может возникнуть кассационное производство по проверке вступивших в законную силу судебных актов.

Право обжаловать вступившие в законную силу судебные акты является одним из основных процессуальных прав лиц, участвующих в деле, а также

других лиц, если их права и законные интересы нарушены судебными актами.

Лица, участвующие в деле (прокурор, истец и ответчик, процессуальные правопреемники, представители, назначаемые судом)¹⁰², неоднократно являлись предметом исследований процессуальной науки и в настоящее время достаточно проработаны, в связи с чем представляется целесообразным проанализировать процессуальное положение и процессуальные права лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, а также Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации как специального субъекта кассационного обжалования.

Особый интерес при рассмотрении субъектов кассационного обжалования представляют лица, не привлеченные к участию в деле, о правах и об обязанностях которых суд принял судебный акт.

В настоящее время между ГПК РФ и АПК РФ имеется терминологическое различие в отношении наименования указанных лиц.

¹⁰² См., например: Кожемяко А.С. Производство в арбитражном суде кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 50–58; Новик-Качан М.Ю. Надзорное производство в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 70–85; Маняк Н.И. Кассационное производство в российском гражданском процессе: некоторые проблемы совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 50–67; Кирюшина С.В. Реализация адвокатом полномочий по защите прав и законных интересов граждан в гражданском судопроизводстве (организационно-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.; Миннегалиева Л.И. Возбуждение надзорного производства в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. С. 102–132; Бортникова Н.А. Представительство по назначению суда в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2011.; Шакирьянов Р.В. Применение нормы ГПК РФ об участии назначаемых судом адвокатов при рассмотрении гражданских дел // Правосудие в Татарстане. 2005. № 5; Алиэскеров М. Принцип состязательности и юридическая помощь в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 3; Туманова Л.В. Некоторые вопросы представительства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 3; Лесницкая Л.Ф. Участие в гражданском процессе адвоката, назначенного судом в соответствии со статьей 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Комментарий судебной практики / под ред. К.Б. Ярошенко. М., 2011. Вып. 16; Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2012 и др.

В АПК РФ рассматриваемые субъекты именуется «лицами, не участвовавшими в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт» (ст. 42), а в ч. 1 ст. 376 ГПК РФ как «другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями», при этом ч. 3 ст. 320 и п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ именуют их «лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом».

Таким образом, ГПК РФ имеет терминологическое различие по вопросу наименования лиц, не привлеченных к участию в деле, не только с АПК РФ, но и с самим собой, что указывает на внутреннюю несогласованность положений ГПК РФ в регулировании идентичных процессуальных правоотношений.

Приведенное терминологическое различие, которое имеется между ГПК РФ и АПК РФ, только подтверждает, что после вступления в силу Закона РФ о поправке к Конституции РФ и образования нового Верховного Суда РФ необходимо, чтобы ГПК РФ и АПК РФ закрепляли единообразное определение общих терминов, что может быть достигнуто внесением соответствующих изменений в ГПК РФ и АПК РФ либо, что наиболее предпочтительно, принятием единого процессуального кодекса.

Поскольку ГПК РФ и АПК РФ не содержат единого родового понятия в наименовании лиц, чьи права и законные интересы нарушены вступившими в законную силу судебными актами, в диссертации понятия «лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт» и «лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом» будем использовать как равнозначные, под которыми будем понимать лиц, не привлеченных к участию в деле, в отношении которых судом общей юрисдикции либо арбитражным судом принят вступивший в законную силу судебный акт, которым нарушены их права и законные интересы.

Под другими лицами, права и законные интересы которых нарушены

судебным постановлением согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, необходимо понимать лиц, не привлеченных к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях.

Проблема судебной защиты прав лиц, не привлеченных к участию в деле, чьи материально-правовые интересы могут быть нарушены вынесенным судебным актом, является общей для всех процессуальных отраслей законодательства, а вопрос о возможности обжалования судебных актов указанными лицами относится к одним из дискуссионных в науке гражданского процессуального права¹⁰³.

В российском цивилистическом процессе, несмотря на аргументированные высказывания ряда ученых¹⁰⁴, длительное время исключалась возможность обжалования лицами, не привлеченными к участию в деле, судебных актов, а законодательно закрепленной формой обращения таких лиц за судебной защитой традиционно признавалась исключительно подача самостоятельного иска (ст. 13 ГПК РСФСР).

В арбитражном процессе право на обжалование первоначально в соответствии со ст. 28 АПК РФ 1992 г.¹⁰⁵ признавалось только за лицами, участвующими в деле. Однако в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 158, п. 5 ч. 3

¹⁰³ См.: Масаладжиу Р.М. О возможности лиц, не участвовавших в деле, обжаловать судебный акт, нарушающий их права, в гражданском и арбитражном процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 4. С. 22–26; Рехтина И.В. Проблемы судебной защиты прав и законных интересов лиц, не участвовавших в деле // Юрист. 2008. № 6; Султанов А.Р. О правах лиц, не участвующих в деле, и процессуальных сроках с точки зрения Конституции РФ // Адвокатская практика. 2007. № 5.

¹⁰⁴ См.: Лесницкая Л.Ф. Пересмотр судебных решений в кассационном порядке. М., 1974. С. 43; Алиэскеров М.А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 12; Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 9.

¹⁰⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (утв. Верховным Советом Российской Федерации 05.03.1992 г. № 2447/1-1) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 16. Ст. 836.

ст. 176 АПК РФ 1995 г.¹⁰⁶ таким правом были наделены и лица, не участвовавшие в деле. АПК РФ 2002 г. в ч. 3 ст. 16 и ст. 42 сохранил это право, поскольку, возлагая на суд обязанность защиты прав лиц, не привлеченных к участию в деле, посредством отмены судебного акта, принятого о правах таких лиц, непоследовательно было бы лишать указанных лиц возможности самостоятельного обращения в кассационный суд с соответствующей жалобой для защиты своих прав.

В гражданском процессе возможность обжалования судебных актов не участвовавшими в деле лицами, если их права и законные интересы были нарушены указанными актами, законодательно была предусмотрена только в ГПК РФ 2002 г., но только в отношении жалоб, подаваемых в суд надзорной инстанции (ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, в ред. до 1 января 2012 г.).

В отношении апелляционного и кассационного производств по проверке не вступивших в законную силу судебных актов первоначально субъектами обжалования, на основании буквального толкования ст. 320, 336 ГПК РФ судебной практикой признавались только лица, участвующие в деле.

Такая ситуация неоднократно становилась предметом критики и дискутировалась в процессуальной науке¹⁰⁷.

Споры по данному вопросу продолжались вплоть до вынесения Конституционным Судом РФ Постановления от 20 февраля 2006 г. № 1-П¹⁰⁸,

¹⁰⁶ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 г. № 70-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 19. Ст. 1709.

¹⁰⁷ См.: Загайнова С.К. Проблемы пересмотра судебных решений, определений мировых судей в апелляционном порядке / Новеллы гражданского процессуального права: материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2004. С. 185–186; Маняк Н.И. Сравнительный анализ производства в суде кассационной инстанции по АПК РФ и ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 9. С. 25–30; Лесницкая Л.Ф. Защита в кассационной инстанции прав не привлеченного к участию в деле лица, интересы которого затронуты вынесенным судебным решением суда первой инстанции / Комментарий судебной практики. / под ред. К.Б. Ярошенко. М., 2005. Вып. 10. С. 156–158; Гражданский процесс: учебник / под ред. Ю.К. Осипова. М., 1995. С. 345; Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР (научно-практический) / под ред. М.С. Шакарян. 2-е изд. М., 2001. С. 671.

¹⁰⁸ См. также: Определение Конституционного Суда РФ от 21.02.2008 г. № 85-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Акельевой Г.Д., Кузнецовой Л.Е. и Самотейкина В.Э. на нарушение их конституционных прав ст. 282 ГПК РСФСР, ст. ст.

в котором был выявлен конституционно-правовой смысл ст. 336 ГПК РФ. Конституционный Суд РФ отметил, что отсутствие у лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом первой инстанции, необходимых процессуальных возможностей для самостоятельной защиты нарушенных вступившим в законную силу судебным актом прав и законных интересов, посредством предоставления им права на обжалование такого судебного акта существенно снижало бы уровень реализации ими конституционного права на судебную защиту, противоречило бы конституционным целям гражданского судопроизводства, а потому не позволило бы рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты.

Одновременно Конституционный Суд РФ указал, что разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, относится к существенным нарушениям норм процессуального права и в силу ГПК РФ такие нарушения влекут безусловную отмену судебных актов, т.к. разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, не позволяет считать судебное разбирательство справедливым, обеспечивающим каждому в случае спора о его гражданских правах и обязанностях закрепленное ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Законодательно ситуация изменилась только со вступлением в силу Федерального закона № 353-ФЗ, закрепившего, как и АПК РФ, за лицами, не участвовавшими в деле, чьи материально-правовые интересы нарушены принятым судебным актом, право обращаться в суд с апелляционной (ч. 3 ст. 320), кассационной (ч. 1 ст. 376) и надзорной (ч. 1 ст. 391.1) жалобами об отмене вынесенного и (или) вступившего в законную силу судебного акта.

Давая толкование ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, Верховный Суд РФ в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 указал, что лица, не привлеченные к участию в деле, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях, не лишены возможности обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции и в том случае, если постановление суда первой инстанции не обжаловалось в апелляционном порядке и вступило в законную силу.

Таким образом, Верховный Суд РФ указал, что лицам, не привлеченным к участию в деле, не обязательно для подачи кассационной жалобы проходить апелляционную инстанцию, как это предусмотрено для лиц, участвовавших в деле.

С приведенным толкованием ч. 1 ст. 376 ГПК РФ в отношении лиц, не привлеченных к участию в деле, следует согласиться, т.к. указанные лица могут пропустить (и чаще всего пропускают) месячный срок на апелляционное обжалование просто потому, что о принятом судебном акте, которым разрешен вопрос об их правах или обязанностях, им изначально не может быть известно. Это связано с тем, что окончательный судебный акт по рассмотренному делу согласно ст. 128 «Извещение должника о вынесении судебного приказа», ст. 214 ГПК РФ «Высылка лицам, участвующим в деле, копий решения суда» и ст. 236 ГПК РФ «Высылка копии заочного решения суда» подлежит направлению (выдаче) только лицам, участвующим в деле, т.е. суд не имеет права и не обязан направлять (выдавать) лицам, не участвовавшим и не привлеченным к участию в деле, судебный акт, даже если такие лица полагают, что вынесенным без их участия судебным актом разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Разъяснения о порядке применения ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, данные в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, должны распространяться и на прокурора, действующего в интересах лиц, не привлеченных к участию в деле, поскольку прокурор, подавая кассационное представление от своего имени, вместе с тем действует в интересах лиц, не

привлеченных к участию в деле, и только потому, что они по тем или иным причинам, указанным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ (состояние здоровья, возраст, недееспособность и др.), не могут самостоятельно обратиться в суд с кассационной жалобой.

После принятия кассационной жалобы лиц, не участвовавших в деле, и возбуждения кассационного производства могут возникать (и возникают) как теоретические, так и практические проблемы разного характера, например, при каких обстоятельствах можно считать, что суд решил вопрос о правах и обязанностях не привлеченных к участию в деле лиц. Теория, как и судебная практика, однозначного ответа на данный вопрос не дают. Как правило, данное лицо, должно упоминаться в мотивировочной или резолютивной части судебного акта, но это относительно простой вариант определения лица, вопрос о правах и обязанностях которого решен судебным актом.

В практике встречаются случаи, когда лицо не названо в судебном акте¹⁰⁹, но полагает, что судебным актом решен вопрос о его правах и обязанностях, и это вызывает наибольшие трудности в практике¹¹⁰.

Подобные лица причисляются в процессуальной науке к так называемым лицам, чьи права нарушаются опосредованно. Как пишет С.Ю. Никоноров, «опосредованным... можно считать нарушение прав и интересов лиц, которые по своим признакам могли бы участвовать в процессе в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора... Эти лица непосредственного участия в спорном правоотношении не принимают, суд в своем постановлении вопрос об их правах и обязанностях не принимает, однако принятый по делу судебный акт опосредованно влияет, причем, как правило, негативно, на права и

¹⁰⁹ См.: Определение Верховного Суда РФ от 18.06.2013 г. № 5-КГ13-61 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁰ См.: Приходько И. Проблемы судебной защиты прав лиц, не участвовавших в деле, в контексте доступности правосудия // Хозяйство и право. 2005. № 1. С. 18–23; Пацация М.Ш. О применении статьи 42 АПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 10. С. 3.

обязанности этих лиц по отношению к одной из сторон»¹¹¹.

Вопрос о нарушении прав лиц, не участвовавших в деле, может быть разрешен только в ходе полноценного и всестороннего судебного разбирательства, а значит, принятие жалобы (мотивированной нарушением прав заявителя в результате принятия обжалуемого судебного акта) лиц, не участвовавших в деле, к производству еще не означает, что суд согласился с доводами таких лиц о нарушении их прав обжалуемым судебным актом.

Возбуждение производства по жалобе, мотивированной нарушением прав заявителя, обжалуемым судебным актом, в любом случае соответствует нормам процессуального права, поскольку судья при принятии жалобы не имеет права предрешать вопрос о ее обоснованности¹¹². Таким правом наделен только суд кассационной инстанции, который для того, чтобы завершить судебное производство по жалобе, должен оценить доводы жалобы, относящиеся к ее приемлемости, которые совпадают с доводами, относящимися непосредственно к существу жалобы.

В связи с этим п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, согласно которому, если кассационные жалоба, представление поданы лицом, не обладающим правом на обращение в суд кассационной инстанции (например, лицом, не участвующим в деле, в отношении которого судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах или обязанностях), то они подлежат возвращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ, не соответствует ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, закрепляющей право лиц, не привлеченных к участию в деле, на обжалование судебного акта которым разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Верховный Суд РФ фактически наделяет судей, изучающих кассационную жалобу, правом осуществлять проверку обоснованности и

¹¹¹ Никоноров С.Ю. Производство в порядке надзора в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 131.

¹¹² См.: Приходько И. Указ. соч.

оценку доводов жалобы, поданной лицом, не участвующим в деле, что вправе делать только суд кассационной инстанции.

Если суд, принявший жалобу не участвовавшего в деле лица, в процессе ее рассмотрения придет к выводу о необоснованности жалобы, поскольку права заявителя в действительности не нарушены обжалуемым судебным актом, он должен отказать в ее удовлетворении. Если же суд признает, что жалоба обоснованна, он отменяет на этом основании судебный акт. При новом рассмотрении дела лицо, ранее не привлеченное к участию в деле, по жалобе которого судебный акт был отменен, должно быть привлечено к участию в деле тем судом, в который возвращено дело для рассмотрения по существу, т.к. судом вышестоящей инстанции уже установлен факт наличия материально-правового интереса такого лица в спорном правоотношении.

В отношении лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо также рассмотреть вопрос о возможности подачи кассационной жалобы на вступивший в законную силу судебный акт правопреемниками лиц, не привлеченных к участию в деле.

Процессуальные правопреемники являются субъектами кассационного обжалования в силу прямого указания закона. Однако лица, не привлеченные к участию в деле, на момент вынесения судебного акта лицами, участвующими в деле, не являются, а значит, положения ст. 44 ГПК РФ, регулирующие процессуальное правопреемство к ним применяться не могут.

Правопреемниками лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, могут быть, например, наследники, а также юридические лица, к которым в результате их реорганизации в форме слияния или присоединения к другим юридическим лицам переходят права и обязанности последних, либо юридические лица, к которым в результате их выделения из другого юридического лица перешли соответствующие права и обязанности последнего.

Юридические лица становятся правопреемниками, т.е. носителями переданных им в установленном законом порядке прав и обязанностей, тех

лиц, к которым они присоединились, либо которые к ним присоединились, либо от которых они выделились.

В связи с этим вынесенный судебный акт может затрагивать права и обязанности не того юридического лица, которое поименовано в судебном акте, а другого или даже других юридических лиц, которые на момент принятия судебного акта еще не существовали либо существовали, но до реорганизации (слияния, присоединения) не обладали теми правами и обязанностями, которые разрешены вынесенным судебным актом.

Описанная ситуация может произойти как до подачи кассационной жалобы на вступивший в законную силу судебный акт, так и после нее, а также в период рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Если реорганизация юридического лица, являющегося лицом, не учувствовавшим в деле, подавшего кассационную жалобу, произошла во время рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании суда кассационной инстанции, кассационный суд при определении правопреемника и замене правопреемника должен руководствоваться положениями ст. 44 ГПК РФ, регуливающей порядок процессуального правопреемства.

Если же реорганизация лица, не участвовавшего в деле, произошла после вынесения судебного акта, но до подачи им кассационной жалобы, то жалоба правопреемника такого лица в любом случае должна быть принята к производству суда кассационной инстанции, поскольку мотивирована нарушением прав заявителя обжалуемым судебным актом.

В случае если суд кассационной инстанции в процессе рассмотрения жалобы правопреемника юридического лица придет к выводу о том, что она необоснованна, т.е. нарушений прав и законных интересов заявителя не имеется, он должен отказать в удовлетворении жалобы правопреемника.

Однако если суд кассационной инстанции придет к выводу, что судебным актом разрешен вопрос о правах и об обязанностях не

правопреемника, подавшего жалобу, а другого юридического лица, к которому в результате реорганизации перешли соответствующие права и обязанности (надлежащий правопреемник), нарушенные судебным актом, то кассационный суд должен, во-первых, отразить в кассационном определении (постановлении) факт нарушения обжалуемым судебным актом прав и обязанностей другого (надлежащего) правопреемника, что позволит ему впоследствии принять участие в рассмотрении дела, во-вторых, обжалуемый, пусть и ненадлежащим правопреемником, судебный акт, которым разрешен вопрос о правах и обязанностях другого лица (надлежащего правопреемника), кассационным судом должен быть отменен, так как в процессе рассмотрения жалобы выявлен и установлен факт нарушения прав и обязанностей лица, не привлеченного к участию в деле, а значит, имеются существенные нарушения норм процессуального права, что согласно ст. 387 ГПК РФ является безусловным основанием для отмены судебного акта в кассационном порядке. При этом правопреемнику, подавшему кассационную жалобу, в ее удовлетворении кассационный суд должен отказать, поскольку его права и обязанности обжалуемым судебным актом не нарушены.

При новом рассмотрении дела правопреемник, по жалобе которого судебный акт был отменен, должен быть привлечен к участию в деле тем судом, в который возвращено дело для рассмотрения по существу, в связи с тем, что судом вышестоящей инстанции уже установлен факт наличия материально-правового интереса правопреемника в спорном правоотношении.

Сформулированные позиции о праве лиц, не привлеченных к участию в деле, а также их правопреемников на обжалование судебного акта, которым разрешен вопрос об их правах и обязанностях, позволяют утверждать, что лица, не участвовавшие в деле, а также их правопреемники во всех случаях должны иметь возможность обжалования судебных актов, которыми разрешен вопрос об их правах и обязанностях, как до, так и после вступления

судебного акта в законную силу¹¹³, иное будет противоречить основополагающим принципам отправления правосудия, гарантирующим каждому право на справедливое судебное разбирательство и возможность защиты своих прав и законных интересов в суде.

Специальным субъектом кассационного обжалования является Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации (далее – Уполномоченный). Не являясь лицом, участвующим в деле, а также лицом, не привлеченным к участию в деле, о правах и об обязанностях которого суд принял судебный акт, Уполномоченный наделен правом обратиться в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного акта, если по результатам проведенной им проверки жалобы указанных лиц придет к выводу о незаконности вступившего в законную силу судебного акта.

Право Уполномоченного обжаловать вступивший в законную силу судебный акт не ограничено определенной категорией лиц, к нему обращающихся, и категорией гражданских дел, в отличие, например, от прокурора.

Правом обратиться в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного акта Уполномоченного наделяет ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», в ГПК РФ, как и в АПК РФ, положения регулирующие порядок обжалования Уполномоченным вступивших в законную силу судебных актов, отсутствуют.

Так, п. 6 ч. 1 ст. 23 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» закрепляет право Уполномоченного на основании поданной заявителем жалобы на предполагаемую заявителем незаконность вступившего в законную силу судебного акта, знакомиться гражданскими

¹¹³ См.: Кожемяко А.С. Кассационное производство в арбитражном процессе: теория и практика. М., 2004. С. 42–52; Приходько И. Указ. соч. С. 68–75; № 2. С. 72–83; Алиэскеров М.А. Указ. соч.; Рехтина И.В. Проблемы судебной защиты прав и законных интересов лиц, не участвовавших в деле // Юрист. 2008. № 6.

делами, решения по которым вступили в законную силу. С даты поступления к Уполномоченному жалобы заявителя у него возникает право обжаловать вступивший в законную силу судебный акт.

Если Уполномоченный после рассмотрения жалобы признает ее обоснованной, а вступивший в законную силу судебный акт незаконным, он в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 29 «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» вправе обратиться в суд с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного акта. При этом выводы, содержащиеся в ходатайстве Уполномоченного о незаконности обжалуемого судебного акта, для суда не являются обязательными¹¹⁴, поскольку ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» не наделяет Уполномоченного правом устанавливать нарушения норм материального или процессуального права.

Следует отметить, что указанный п. 3 ч. 1 ст. 29 закрепляет именно право Уполномоченного обратиться в суд с соответствующим ходатайством, но не о его обязанности это сделать, т.е. обращение заявителя к Уполномоченному не гарантирует, что при признании вступившего в законную силу судебного акта незаконным Уполномоченный обратится в суд с соответствующим ходатайством.

Процессуальной формой обжалования Уполномоченным вступившего в законную силу судебного акта, как указано в п. 3 ч. 1 ст. 29 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» является ходатайство, а не жалоба либо представление, однако ГПК РФ ходатайство как процессуальную форму обжалования вступившего в законную силу судебного акта не закрепляет.

Закрепление ходатайства как формы обжалования Уполномоченным вступившего в законную силу судебного акта связано с тем, что

¹¹⁴ См.: Постановление Верховного Суда РФ от 05.08.2013 г. № 80-АД13-2; Определение Московского городского суда от 30.08.2013 г. № 4г/3-6266/13 // СПС «КонсультантПлюс».

Уполномоченный не является лицом, участвующим в деле, либо лицом, не привлеченным к участию в деле, а значит, обратиться в суд с жалобой либо представлением Уполномоченный не имеет права.

В связи с этим необходимо отметить, что ГПК РСФСР, в отличие от действующего ГПК РФ, в ст. 322.1 прямо предусматривал, что Уполномоченный вправе знакомиться с гражданским делом, по которому решение или определение о его прекращении вступило в законную силу, однако согласно ст. 322 истребовать дело для разрешения вопросов о наличии оснований для принесения протестов в порядке надзора могли только должностные лица, перечисленные в ст. 320¹¹⁵, на основании ходатайства Уполномоченного.

Согласно ст. 322, 322.1 ГПК РСФСР Уполномоченный не мог сам ставить перед судом вопрос о незаконности вступившего в силу судебного акта, а мог делать это только через должностных лиц, которые на вступивший в законную силу судебный акт приносили протест.

ГПК РСФСР был дополнен положениями о правах Уполномоченного после принятия и вступления в силу ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», что позволяло суду в части, касающейся процессуальных прав Уполномоченного, системно применять положения ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и ГПК РСФСР, а Уполномоченному более полно реализовывать предоставленные ему процессуальные права.

При принятии ГПК РФ 2002 г. положения, касающиеся процессуальных прав Уполномоченного, были утрачены, что в настоящее время создает не только пробел, но и проблемы в полном и четком регулировании его гражданско-процессуальных прав.

¹¹⁵ Такими лицами являлись Генеральный прокурор СССР и его заместители, Председатель Верховного Суда СССР и его заместители, Прокурор РСФСР и его заместители, Председатель Верховного Суда РСФСР и его заместители, председатель Верховного суда автономной республики, краевого, областного, городского суда, суда автономной области и суда автономного округа, прокурор автономной республики, края, области, города, автономной области и автономного округа.

В 2009 году в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен законопроект, предусматривавший соответствующие изменения в ГПК РФ в части, касающейся процессуально-правового статуса Уполномоченного. Законопроектом¹¹⁶ предлагалось внести в ст. 46 «Обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц» и ст. 376 ГПК РФ (в ред. до 1 января 2012 г.) изменения, в соответствии с которыми Уполномоченный наделялся правом обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, а также правом на обращение в суд надзорной инстанции с ходатайством о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений суда по результатам рассмотрения жалобы лиц, участвующих в деле, и лиц, права и законные интересы которых нарушены судебными актами. Законопроект не был поддержан Правительством Российской Федерации¹¹⁷ и в последующем был отклонен¹¹⁸ Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, в связи с чем вопрос о процессуально-правовом статусе Уполномоченного, его правах и обязанностях остался в ГПК РФ не урегулированным.

В связи с отсутствием в ГПК РФ положений, регулирующих процессуально-правовой статус Уполномоченного, в 2009 г. сам Уполномоченный в целях устранения неопределенности своего процессуального положения обратился в Верховный Суд РФ за соответствующими разъяснениями.

¹¹⁶ См.: Проект федерального закона № 477139-4 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁷ См.: Официальный отзыв Правительства Российской Федерации от 04.03.2009 г. № 851п-П4 на проект федерального закона № 477139-4 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁸ См.: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 09.06.2009 г. № 2248-5 ГД «О проекте Федерального закона № 477139-4 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 25. Ст. 2988; СПС «КонсультантПлюс».

На основании обращения Уполномоченного Верховный Суд РФ¹¹⁹ указал, что в соответствии с ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» Уполномоченный вправе выступать в качестве самостоятельного субъекта обжалования вступивших в законную силу судебных актов судов общей юрисдикции, в связи с чем ходатайство Уполномоченного о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта подлежит рассмотрению в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации¹²⁰.

Однако вывод Верховного Суда РФ о том, что Уполномоченный при кассационном обжаловании судебных актов выступает в качестве самостоятельного субъекта обжалования, представляется спорным.

Признавая Уполномоченного самостоятельным субъектом кассационного обжалования, мы должны одновременно признать его право в случае отказа в удовлетворении его ходатайства, без согласия заявителя, обратившегося к нему с жалобой и без доверенности от него, а также независимо от воли и позиции заявителя по вынесенному судебному акту обжаловать вынесенный судебный акт в вышестоящую инстанцию (вплоть до его обжалования в суд надзорной инстанции).

Однако такой подход противоречит основополагающим принципам гражданского процесса, в соответствии с которыми судопроизводство в гражданском процессе может начаться только по заявлению заинтересованного лица или его представителя, действующего на основании доверенности. Уполномоченный не является представителем заявителя, не имеет доверенности от него на представление интересов и подачу жалоб на вынесенные судебные акты.

¹¹⁹ См.: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2009 года, утвержденный Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 03.06.2009 г.¹¹⁹ // БВС РФ. 2009. № 9. С. 36.

¹²⁰ См.: Определение Московского городского суда от 16.05.2013 г. № 4г/8-3935 // СПС «КонсультантПлюс».

Полагаем, что Уполномоченный является специальным субъектом кассационного обжалования, который приобретает право на обжалование вынесенных судебных актов только в связи с обращением к нему заявителя с жалобой на вступивший в законную силу судебный акт и только для обжалования судебных актов, с которыми не согласен заявитель лично.

Являясь специальным субъектом кассационного обжалования, Уполномоченный не освобождается от обязанности соблюдения порядка обжалования вступивших в законную силу судебных актов, установленного ГПК РФ¹²¹. Прежде чем обратиться в суд кассационной инстанции, Уполномоченный должен убедиться, что заявителем до подачи жалобы был пройден этап апелляционного обжалования судебного акта, а также, что срок на кассационное обжалование не истек. В противном случае, если заявителем судебный акт в апелляционном порядке обжалован не был либо им пропущен шестимесячный срок на кассационное обжалование, Уполномоченному сначала необходимо обратиться в суд апелляционной инстанции, поскольку судебный акт не был обжалован и рассмотрен в суде апелляционной инстанции, а значит, нарушена закрепленная в ст. 376 ГПК РФ обязательная последовательность (инстанционность) прохождения судебным актом проверочных судебных инстанций.

Если заявителем пропущен срок на кассационное обжалование, то Уполномоченному в соответствии с ч. 4 ст. 112 ГПК РФ необходимо в первую очередь обратиться в суд, рассмотревший дело по первой инстанции, с просьбой восстановить пропущенный срок на кассационное обжалование с указанием уважительности причин его пропуска лицом, подавшим Уполномоченному жалобу, поскольку пропуск срока на кассационное обжалование согласно п. 3 ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

¹²¹ См.: Определение Московского городского суда от 16.05.2013 г. № 4г/8-3935 // СПС «КонсультантПлюс».

Иной подход, при котором Уполномоченный вправе не соблюдать последовательность обжалования судебного акта и сроки его обжалования в соответствующую судебную инстанцию лицами, участвующими в деле, будет нарушать принцип процессуального равенства, поскольку фактически лица, обращающиеся к Уполномоченному с жалобой на вступивший в законную силу судебный акт, будут оказываться в положении, при котором соблюдение ими порядка и сроков обжалования становится необязательным, поскольку соблюдение порядка и сроков обжалования не обязательно для самого Уполномоченного.

Ходатайство Уполномоченного в суд кассационной инстанции о проверке вступившего в силу судебного акта должно оформляться в соответствии с требованиями¹²², установленными ст. 376 – 378 ГПК РФ, и подлежит рассмотрению в общем порядке в соответствии с правилами гл. 41 ГПК РФ.

В доктрине высказано мнение, что после введения в действие ГПК РФ 2002 г., в соответствии с которым вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в порядке, установленном гл. 41 ГПК РФ, лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными актами (ст. 376 ГПК), прежний порядок пересмотра судебных актов по протестам должностных лиц судов и органов прокуратуры, установленный ранее действовавшим ГПК РСФСР, отменен, в связи с чем реализация положения, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 29 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», в условиях действующего порядка пересмотра вступивших в законную силу судебных актов может быть осуществлена Уполномоченным лишь при

¹²² См.: Вопрос № 7 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2009 г., утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.11.2009 г. // БВС РФ. № 2. 2010.

наличии доверенности от лица, чьи права затронуты обжалуемым судебным решением¹²³.

Учитывая изложенное, нами предлагается дополнить ГПК РФ соответствующими положениями об участии Уполномоченного в суде кассационной инстанции. В частности, считаем целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 46 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«1. В случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, органы местного самоуправления, организации, или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя».

Часть 1 ст. 47 ГПК РФ необходимо дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В случаях, предусмотренных федеральным законом, до принятия решения судом первой инстанции в дело по своей инициативе вправе вступить Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на него обязанностей и защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина».

Часть 1 ст. 376 ГПК РФ, целесообразно изложить в следующей редакции:

«1. Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской

¹²³ См.: Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие / Б.А. Горохов, В.М. Жуйков, В.П. Кнышев и др.; под ред. В.М. Жуйкова. М., 2005 (вопрос № 372).

Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей главой, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, а также Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации».

Аналогичные изменения считаем необходимым внести в положения ГПК РФ, регулирующие производство в суде апелляционной и надзорной инстанции.

Изменение гражданского процессуального законодательства в этой части позволит обеспечить достижение цели, ради которой должность Уполномоченного была учреждена в России, а именно обеспечение гарантий государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

§4. Срок кассационного обжалования

Процессуальные сроки в уголовном, гражданском, арбитражном, конституционном процессе – время, установленное для совершения тех или иных процессуальных действий. Они призваны обеспечить оперативность судопроизводства, оказывают дисциплинирующее воздействие на суд и других участников судопроизводства¹²⁴.

Процессуальные сроки направлены на обеспечение стабильности и определенности как в спорных материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях в рамках выполнения задачи гражданского судопроизводства по осуществлению своевременного рассмотрения и разрешения гражданских

¹²⁴ Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2001. С. 584–585.

дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Сроки подразделяются на установленные законом и устанавливаемые судом. В свою очередь, среди сроков, установленных законом, выделяются сроки совершения процессуальных действий судом и совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле. К последней разновидности относятся сроки, устанавливаемые для подачи апелляционных, кассационных, надзорных жалоб и представлений.

«Кассационный срок» представляет собой родовое понятие и включает в себя применительно к деятельности судов общей юрисдикции следующие виды сроков: 1) срок на подачу кассационных жалобы, представления; 2) срок подготовки кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; 3) срок рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции; 4) срок направления определения, постановления кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании лицам, участвующим в деле.

Одним из условий возбуждения кассационного производства в гражданском и арбитражном процессе является соблюдение законодательно установленного срока подачи кассационных жалобы, представления об обжаловании судебного акта.

В соответствии с ч. 2 ст. 376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Установленный ч. 2 ст. 376 ГПК РФ срок для подачи кассационных жалобы, представления продолжительностью шесть месяцев в действующее

кассационное производство механически перенесен законодателем из надзорного производства, действовавшего до 1 января 2012 г.

Шестимесячный срок на обжалование вступившего в законную силу судебного акта начинает исчисляться на следующий день после вступления судебного акта в законную силу и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока. При этом, если последний месяц срока такого числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца. В том случае, если последний день шестимесячного срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день (ч. 1 ст. 108 ГПК РФ). В соответствии с ч. 3 ст. 108 ГПК РФ срок не считается пропущенным, если кассационная жалоба или представление были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Как указано в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, шестимесячный срок, установленный ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, является единым для обжалования судебных актов в кассационном порядке, и подача кассационных жалобы, представления в соответствующую судебную коллегию Верховного Суда РФ после обжалования судебных постановлений в президиум областного или равного ему суда не влечет за собой его исчисление заново.

При этом при исчислении шестимесячного срока, как указано в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции не учитывается.

Вместе с тем в п. 8 указано, что если кассационные жалоба, представление были возвращены без рассмотрения по основаниям, предусмотренным ст. 379.1 ГПК РФ, то время, в течение которого решался вопрос о возвращении жалобы, представления, не подлежит исключению при подсчете шестимесячного срока. В п. 8 также указано, что объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной

части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок не более чем пять дней (ст. 199 ГПК РФ) не продлевают дату его вступления в законную силу.

С такой позицией Верховного Суда РФ невозможно согласиться, т.к. время, которое необходимо судье для составления мотивированного апелляционного определения, а также время, необходимое судье для рассмотрения жалобы, представления и определения оснований для их возвращения не зависит от действий либо бездействия заявителя, в связи с чем время составления мотивированного апелляционного определения и время рассмотрения судьей жалобы, представления не может засчитываться в общий срок, установленный для обжалования судебного акта.

В части 2 ст. 176 АПК РФ по вопросу составления мотивированного апелляционного определения закреплено иное правило, согласно которому если в судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, объявлена только резолютивная часть принятого решения, то датой принятия такого решения считается дата изготовления решения в полном объеме, с которой соответственно и начинается течение срока на кассационное обжалование¹²⁵.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, «если после вынесения апелляционного определения суд апелляционной инстанции рассмотрит апелляционные жалобы, представление, поступившие от других лиц, которым был восстановлен срок на подачу апелляционных жалобы, представления, шестимесячный срок для обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений следует исчислять со дня, следующего за днем принятия последнего апелляционного определения.

¹²⁵ См.: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 г. № 2 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (пункт 39) // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.

В случае вынесения судом апелляционной инстанции дополнительного апелляционного определения (ч. 4 ст. 1, ст. 201 ГПК РФ) шестимесячный срок на кассационное обжалование основного апелляционного определения и дополнительного апелляционного определения начинается со дня, следующего за днем вынесения дополнительного апелляционного определения».

С указанной позицией Верховного Суда РФ следует согласиться, т.к. она позволяет исключить ситуации, при которых объектом кассационной проверки фактически могло бы являться только дополнительное апелляционное определение, поскольку срок на обжалование основного апелляционного определения, без которого невозможна проверка дополнительного апелляционного определения, к моменту подачи жалобы, представления может истечь.

Если судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении заявления о вынесении дополнительного апелляционного определения, срок на подачу кассационных жалобы, представления исчисляется со дня, следующего за днем вынесения основного апелляционного определения (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29).

Часть 2 ст. 376 ГПК РФ предусматривает предельно допустимый (пресекательный) шестимесячный срок для обжалования в суд кассационной инстанции вступивших в законную силу судебных актов. Если данный срок пропущен, то он может быть восстановлен только по письменному ходатайству заинтересованных лиц и только при уважительности его пропуска.

В соответствии с ч. 4 ст. 112 ГПК РФ заявление лиц, названных в ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, о восстановлении пропущенного процессуального срока на кассационное обжалование, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает

уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и др.), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу. Если обстоятельства, связанные с пропуском срока, возникли за пределами годичного срока, то они не имеют правового значения и проверке не подлежат, а суд в этом случае должен отказать в удовлетворении заявления о восстановлении срока для подачи кассационных жалобы, представления¹²⁶.

В отношении физических лиц к таким обстоятельствам, как указано в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные¹²⁷ относящиеся к личности заявителя обстоятельства. При этом в отношении юридических лиц нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста и тому подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока кассационного обжалования.

Часть 4 ст. 112 ГПК РФ, предоставляя право на восстановление пропущенного срока на обжалование, одновременно ограничивает его как в отношении лиц, участвовавших в деле, так и в отношении лиц, не привлеченных к его рассмотрению, годичным сроком со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу.

¹²⁶ См. по этому вопросу: Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 № 211-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галеева Владимира Раисовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹²⁷ См.: Определения Верховного Суда РФ от 13.01.2012 г. № 26-В11-63, от 20.01.2012 г. № 26-В11-64; Апелляционные определения Московского городского суда от 20.03.2012 г. по делу № 11-1349, от 05.04.2012 г. по делу № 33-8116 // СПС «КонсультантПлюс».

Для лиц, которые не были привлечены к участию в деле, но права которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, одного года для обращения за восстановлением пропущенного срока на обжалование может оказаться недостаточно¹²⁸ по объективным причинам.

Лица, не привлеченные к участию в деле, чьи права были нарушены вступившим в законную силу судебным актом, имеют право его обжаловать в течение общего шестимесячного срока, установленного ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, что ставит их в одни временные рамки с лицами, привлеченными к участию в деле. Такое процессуальное положение лиц, не привлеченных к участию в деле, нарушает их право на равный доступ к правосудию и право на судебную защиту.

Законодателем не принято во внимание, что лица, не привлеченные к участия в деле, чьи права и обязанности нарушены вступившим в силу судебным актом, могут узнать о таком судебном акте далеко за пределами шестимесячного срока, отведенного на его обжалование. Это связано с тем, что указанные лица в деле не участвуют, а значит, о принятом и вступившем в законную силу судебном акте, нарушающем их права и законные интересы, они не могут знать, в том числе по причине того, что согласно ГПК РФ окончательный судебный акт подлежит направлению (выдаче) только лицам, участвующим в деле, суд не должен и не имеет права направлять (выдавать) лицам, не участвовавшим и не привлеченным к участию в деле, окончательный судебный акт.

При этом ст. 112 ГПК РФ, закрепляя право лиц, как привлеченных, так и не привлеченных к участию в деле, на восстановление пропущенного процессуального срока, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, проблему не решает, поскольку пропущенный срок на кассационное обжалование может быть восстановлен только при условии уважительности причин пропуска, к

¹²⁸ См.: Жуйков В.М. О некоторых проблемах проверки судебных постановлений по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 6. С. 26–30 .

которым ГПК РФ не относит такую причину, как отсутствие у лица информации о вынесенном судебном акте.

Учитывая данный факт, в ч. 2 ст. 376 ГПК РФ необходимо для лиц, не участвовавших в деле, закрепить специальный порядок исчисления срока обращения в суд кассационной инстанции, а именно начало течения срока на кассационное обжалование связывать с моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права состоявшимся судебным актом, т.е. с момента доведения до заинтересованного лица полной информации о содержании судебного акта. Как указывает А.С. Кожемяко «только такой порядок способен реально обеспечить право на судебную защиту как участвующих, так и не участвующих в деле лиц»¹²⁹, с чем сложно не согласиться.

Системная взаимосвязь положений ч. 2 ст. 376 ГПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ позволяет говорить о том, что соблюдение срока подачи кассационных жалобы, представления – одно из существенных условий принятия их к рассмотрению судом кассационной инстанции.

В системе арбитражных судов срок на кассационное обжалование судебных актов как в арбитражные суды округов, так и в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ составляет два месяца со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта (ч. 1 ст. 276 и ч. 1 ст. 291.2 АПК РФ). В арбитражном процессе срок на обжалование вступивших в законную силу судебных актов меньше в два раза, что не только указывает на противоположность подходов ГПК РФ и АПК РФ к регулированию аналогичных процессуальных правоотношений, но и нарушает право граждан на равный доступ к правосудию.

Такие принципиальные различия не способствуют достижению цели, ради которой образован новый Верховный Суд РФ, – укреплению единства

¹²⁹ Кожемяко А.С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика. М., 2004. С. 74.

судебной системы и обеспечению единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц.

Срок на обжалование вступившего в силу судебного акта, которым дело разрешается по существу, – это срок, в течение которого лицо, считающее, что вынесенным судебным актом нарушены его права и интересы, имеет право обжаловать судебный акт в суд кассационной инстанции и тем самым придать гражданским правоотношениям, сформировавшимся на основе этого судебного акта, правовую неопределенность, что само по себе может отрицательно влиять на гражданские правоотношения сторон, третьих лиц и гражданского оборота в целом. В связи с этим срок на обжалование вступившего в законную силу судебного акта, которым дело разрешается по существу, должен быть оптимальным и соответствовать не только материальным и процессуальным интересам лиц, участвующих в деле, но и публично-правовым интересам государства.

Срок на подачу кассационных жалобы, представления должен гарантировать не только право стороны на защиту нарушенного права посредством возможности проверки окончательного решения суда, но и стабильность судебного акта для другой стороны путем установления конкретных и разумных процессуальных сроков, в течение которых могут быть поданы жалоба, представление о проверке вступившего в силу судебного акта.

Оптимальный срок на кассационное обжалование, подачу кассационных жалобы, представления – от 30 до 60 дней. Данного срока вполне достаточно для того, чтобы лицо, участвующее в деле, проанализировало вынесенный и вступивший в законную силу судебный акт, смогло понять и оценить перспективы его обжалования, а также при необходимости письменно подготовило и направило жалобу, представление в суд кассационной инстанции.

На основании изложенного предлагается установить в ст. 376 ГПК РФ срок для подачи кассационных жалобы, представления – два месяца с даты

вступления в силу судебного акта, если он подлежит обжалованию, а для лиц, не участвовавших в деле, – да месяца с даты, когда такие лица узнали или должны были узнать о вступившем в законную силу судебном акте.

Следующий кассационный срок – это срок, отведенный ГПК РФ для подготовки кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Данный срок включает в себя такие виды сроков, как срок, в течение которого кассационные жалоба, представление должны быть возвращены без рассмотрения по существу при несоответствии жалобы, представления предъявляемым к ним требованиям (ст. 379.1 ГПК РФ), и срок изучения кассационных жалобы, представления судьей (ст. 382 ГПК РФ).

Прежде чем перейти к рассмотрению сроков, установленных ст. 379.1 и 382 ГПК РФ, отметим несогласованность терминов, используемых законодателем в ГПК РФ при возвращении кассационных жалобы, представления, а также на стадии изучения судьей кассационных жалобы, представления.

Так, в ч. 2 ст. 379.1 ГПК РФ указано, что кассационные жалоба, представление должны быть возвращены без *рассмотрения* по существу в течение десяти дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции.

В статье 380.1 ГПК РФ закреплено, что кассационные жалоба, представление, поданные в соответствии с правилами, установленными ст. 376 – 378 ГПК РФ, *изучаются* в президиуме суда субъекта Российской Федерации председателем или заместителем председателя соответствующего суда либо судьей данного суда, а в соответствующей судебной коллегии Верховного Суда РФ – судьей Верховного Суда РФ.

В части 1 ст. 381 ГПК РФ говорится, что судьи *изучают* кассационные жалобу, представление по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела, а согласно ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам *изучения* кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для

рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции либо о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В статье 382 ГПК РФ вместо термина «изучение» снова используется термин «рассмотрение» и указывается, что «...кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок...».

В перечисленных статьях, направленных на регулирование одного и того же процесса – изучение кассационной жалобы, представления – законодатель использует разные по содержанию термины, что, по нашему мнению, недопустимо.

Использование термина «изучение», как это сделано в ст. 380.1 и ст. 381 ГПК РФ, оправданно, т.к. судья не имеет права единолично рассматривать кассационные жалобу, представление, поскольку это исключительное право суда кассационной инстанции, реализация которого судом предполагает установление и исследование обстоятельств дела, чего судья кассационной инстанции при принятии кассационных жалобы, представления и их проверке на соответствие требованиям закона единолично делать не имеет права.

Более того, такой неоднозначный подход законодателя к применению различных по содержанию терминов, а также к самому процессу изучения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции противоречит ч. 4 ст. 7 и ч. 2 ст. 14 ГПК РФ, в которых императивно закреплено, что гражданские дела в судах кассационной и надзорной инстанций *рассматриваются* коллегиально.

Таким образом, логический и системный анализ применения указанных терминов в ГПК РФ приводит к выводу, что термин «рассмотрение» применяемый в ст. 379.1 и 382 ГПК РФ на стадии принятия кассационных жалобы, представления и их проверки на соответствие требованиям закона, необходимо использовать как равнозначный термину «изучение», применяемому в ст. 380.1 и 381 ГПК РФ. Под термином «рассмотрение»

необходимо понимать изучение кассационных жалобы, представления, т.к. рассматривать кассационные жалобу, представление вправе только суд кассационной инстанции в судебном заседании, по результатам которого суд принимает решение (кассационное постановление либо определение) по жалобе, представлению (ч. 4 ст. 7, ч. 2 ст. 14, ст. 386, ч. 3 ст. 388 и ст. 390 ГПК РФ).

В настоящей работе при рассмотрении сроков, установленных ст. 379.1 и 382 ГПК РФ, термин «рассмотрение» будем использовать как равнозначный термину «изучение» и понимать под ним изучение кассационных жалобы, представления.

В части 1 ст. 379.1 ГПК РФ установлены основания для возвращения кассационных жалобы, представления без рассмотрения их по существу, а в ч. 2 указан срок, в течение которого кассационные жалоба, представление должны быть возвращены без рассмотрения по существу, который составляет десять дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции.

Десятидневный срок, установленный ч. 2 ст. 379.1 ГПК РФ, является общим сроком для рассмотрения кассационных жалобы, представления, в течение которого судья при наличии оснований, указанных в ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ, обязан вернуть кассационные жалобу, представление без рассмотрения. Однако срок, в течение которого кассационные жалоба, представление в случае принятия решения об их возвращении подлежат направлению лицу, подавшему их, в ст. 379.1 ГПК РФ не указан, что предоставляет судье право усмотрения при выборе срока, в течение которого непринятые к рассмотрению судьи кассационные жалоба, представление подлежат направлению лицу, их подавшему.

Срок, аналогичный указанному в ч. 2 ст. 379.1 ГПК РФ, предусмотрен и в АПК РФ. Так, согласно ч. 2 ст. 278 АПК РФ вопрос о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда кассационной инстанции решается судьей единолично в пятидневный срок со дня ее поступления в арбитражный суд кассационной инстанции. При этом судья в

течение этого срока в зависимости от имеющихся в жалобе нарушений может вынести определение об оставлении кассационной жалобы без движения либо о возвращении кассационной жалобы.

При отсутствии нарушений кассационная жалоба принимается к производству арбитражного суда кассационной инстанции.

Десятидневный срок, установленный ч. 2 ст. 379.1 ГПК РФ, подлежит включению в общий срок, установленный ст. 382 ГПК РФ для изучения кассационных жалобы, представления, поскольку срок изучения жалобы, представления должен начинаться исчисляться с даты поступления жалобы, представления в суд кассационной инстанции.

Частью 1 ст. 382 ГПК РФ установлено, что в суде кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда РФ, кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий двух месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции.

В Верховном Суде РФ согласно ч. 2 ст. 382 ГПК РФ кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд РФ. При этом согласно ч. 3 ст. 382 ГПК РФ Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения кассационных жалобы, представления, но не более чем на два месяца.

Из анализа ст. 382 ГПК РФ следует, что указанные в ней сроки по продолжительности дифференцированы исключительно в зависимости от суда, который изучает кассационные жалобу, представление, и для Верховного Суда РФ срок изучения кассационных жалобы, представления больше на один месяц.

Такое разграничение в сроках изучения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции между судами субъектов Российской Федерации и Верховным Судом РФ не имеет правового обоснования, поскольку косвенно презюмируемая ГПК РФ сложность кассационных жалобы, представления, подаваемых в Верховный Суд РФ, по сравнению с судами субъектов Российской Федерации, условна. Суды субъектов Российской Федерации по третьей (кассационной) инстанции, рассматривают не менее сложные и значимые в публично-правовом отношении кассационные жалобы, представления, чем поступающие в Верховный Суд РФ, – часто после их рассмотрения судами субъектов Российской Федерации.

Суть стадии изучения кассационных жалобы, представления – установить, соответствуют или нет поданные жалоба, представление требованиям, предъявляемым к ним законом, в связи с чем устанавливаемые для каждой стадии судопроизводства сроки должны соотноситься с теми задачами, которые должны решаться судьей либо судом на определенной стадии.

Установление для стадии изучения жалобы, представления, на которой судья должен проверять исключительно соответствие жалобы, представления предъявляемым к ним требованиям (см. §1 настоящей главы), процессуального срока, равного или больше, процессуального срока, установленного для стадии рассмотрения жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции, как это закреплено ГПК РФ, не способствует своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел и нарушает право заинтересованных лиц на рассмотрение их дела в разумный срок (ст. 6.1 ГПК РФ).

На основании изложенного срок для изучения судьей кассационных жалобы, представления, поступивших в суд кассационной инстанции, должен быть не более десяти дней – по аналогии со сроком, установленным ч. 2 ст. 379.1 ГПК РФ. В течение этого срока судья по результатам изучения

кассационных жалобы, представления выносит определение либо об их передаче на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции, либо об их оставлении без движения или возвращении в связи с их несоответствием установленным требованиям.

Статья 382 ГПК РФ, предоставляя судье право истребовать дело из суда первой инстанции, не указывает, на основании какого процессуального документа судья должен это делать. При этом в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 указано, что в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6.1 ГПК РФ) запрос судьи об истребовании дела подлежит незамедлительному исполнению судом, т.е. дело из суда первой инстанции истребуется судьей, изучающим кассационные жалобу, представление на основании его запроса.

Указанным разъяснением Верховный Суд РФ фактически вводит новую правовую норму, непредусмотренную гл. 41 ГПК РФ, о порядке истребования дела судьей суда кассационной инстанции из суда первой инстанции, – это не только превышение предоставленных ему полномочий, но и фактически осуществление правотворческой функции в порядке, не предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Дело из суда нижестоящей инстанции должно истребоваться судьей на основании его определения, если он придет к выводу о необходимости истребовать дело при принятии жалобы, представления к своему производству (изучению). Если необходимость в истребовании дела возникнет в процессе изучения жалобы, представления, то судья должен вынести отдельное определение об истребовании дела из соответствующего суда нижестоящей инстанции с направлением ему копии определения и указанием срока, в течение которого дело должно быть направлено в суд кассационной инстанции.

Часть 3 ст. 382 ГПК РФ предусматривает, что срок изучения кассационных жалобы, представления в случае истребования дела с учетом его сложности может быть продлен Председателем Верховного Суда РФ

либо его заместителем не более чем на два месяца. Часть 3 ст. 382 ГПК РФ закрепляет право Председателя Верховного Суда РФ, его заместителя на продление срока, в течение которого осуществляется изучение и подготовка жалобы, представления и дела к судебному разбирательству, но не срока рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции, предусмотренного ч. 1 ст. 386 ГПК РФ.

Однако анализ судебной практики приводит к выводу, что необходимость в продлении срока возникает на стадии рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции в связи с тем, что именно на стадии проверки судебного акта на предмет его законности выявляются сложности и проблемы, которые не позволяют рассмотреть жалобу, представление в установленные ГПК РФ сроки.

Именно исходя из этого в ч. 2 ст. 285 АПК РФ предусмотрена возможность продления срока рассмотрения кассационной жалобы, уже принятой к производству и находящейся на рассмотрении суда, на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, если рассмотреть дело в установленный ч. 1 ст. 285 АПК РФ двухмесячный срок из-за его сложности невозможно.

Часть 3 ст. 382 ГПК РФ, закрепляя право Председателя Верховного Суда РФ, его заместителя на продление срока изучения кассационных жалобы, представления, не устанавливает как критериев (например, количество участников, постоянное их место жительства за границей и т.д.), которые могут являться основанием для продления Председателем Верховного Суда РФ, его заместителем срока изучения кассационных жалобы, представления судьей, так и формы (устная либо письменная) обращения судьи Верховного Суда РФ, изучающего жалобу, представление, к Председателю Верховного Суда РФ, его заместителю с просьбой продлить срок для изучения.

В связи с образованием нового Верховного Суда РФ которому переданы полномочия Высшего Арбитражного Суда РФ закрепление для судов общей

юрисдикции и арбитражных судов различных сроков для совершения аналогичных процессуальных действий не только не соотносится с целью объединения указанных судов (совершенствование судебной системы Российской Федерации и укрепление ее единства, установление единства подходов при отправлении правосудия), но и закрепляет для лиц, участвующих в деле, разные по объему процессуальные гарантии при отправлении правосудия.

Опираясь на изложенные выводы, предлагается предоставить Председателю Верховного Суда РФ, его заместителю право продлевать срок рассмотрения кассационных жалобы, представления, рассматриваемых в судебном заседании суда кассационной инстанции, закрепленный в ст. 386 ГПК РФ, на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело (принимавшего жалобу, представление к производству). При этом из ч. 3 ст. 382 ГПК РФ норму, предусматривающую право Председателя Верховного Суда РФ, его заместителя продлевать срок изучения (рассмотрения) кассационных жалобы, представления, предлагается исключить.

Следующий срок – это срок, рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции, который закреплен в ст. 386 ГПК РФ. Данный срок, как указано в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, начинается исчисляться со дня вынесения судьей в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и продлению не подлежит.

В срок рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции включается в том числе и срок (время) до начала судебного заседания, не позднее которого лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления.

Так, ч. 1 ст. 385 ГПК РФ указывает, что суд кассационной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления.

Статья 385 ГПК РФ не закрепляет определенного срока, исчисляемого днями, не позднее которого лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления. Часть 1 данной статьи лишь устанавливает, что время рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции назначается с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться на судебное заседание.

Согласно ст. 385 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны быть надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, что означает, например, соблюдение таких условий извещения, как направление повестки в срок, разумно достаточный для подготовки сторон и иных лиц, участвующих в деле, к защите своего права, сбора необходимых материалов, явки в суд, а также для фиксации результата уведомления, что будет служить подтверждением надлежащего извещения (квитанция об отправлении телеграммы, выписка из журнала телефонограмм, факсограмма и т.д.)¹³⁰.

Судебное извещение лиц, участвующих в деле, осуществляется в порядке, предусмотренном гл. 10 ГПК РФ.

В частности, ч. 1 ст. 113 ГПК РФ устанавливает, что лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств

¹³⁰ Гражданское процессуальное право: учебник / Алехина С.А., Блажеев В.В. и др.; Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 239.

связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Часть 3 ст. 113 ГПК РФ закрепляет, что лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»¹³¹ указано, что суд кассационной инстанции, которому передано дело для рассмотрения в судебном заседании, имеет право извещать лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, в том числе посредством СМС-сообщения при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату в случае их согласия на уведомление таким способом. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который должно направляться СМС-извещение.

Разъяснения Верховного Суда РФ о возможности использования СМС-извещений в качестве надлежащих средств уведомлений лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания основаны на положениях ч. 1 ст. 113 ГПК РФ, в которой указано, что лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики могут извещаться или вызываться в суд с использованием иных, не указанных в ГПК РФ, средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату

Таким образом, только после получения лицом, участвующим в деле, определения суда кассационной инстанции о передаче кассационных

¹³¹ БВС РФ. 2012. № 4.

жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании и при наличии об этом у суда сведений в виде почтового уведомления о вручении либо СМС-извещения можно считать, что лицо надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела, что, в свою очередь, согласно ч. 2 ст. 385 ГПК РФ дает суду право в случае неявки лиц, участвующих в деле, рассмотреть дело в их отсутствие.

Как указано в ч. 1 ст. 385 ГПК РФ, суд обязан назначить время рассмотрения и направить копию определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться на заседание.

Однако, кроме этого, у лиц, участвующих в деле, также должно быть достаточно времени, чтобы не только явиться в судебное заседание, но и чтобы изложить свою письменную позицию (в виде отзыва или возражений) по кассационным жалобе, представлению, а также при невозможности явиться в судебное заседание иметь время, необходимое для направления возражений (отзыва) на жалобу, представление по почте с тем расчетом, чтобы суд получил ее до начала судебного заседания.

Фактически ч. 1 ст. 385 ГПК РФ, не устанавливая конкретного срока (времени), за который лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте судебного заседания, указывает, что данный срок должен быть разумным¹³² и всегда достаточным для совершения перечисленных действий.

Под разумным сроком подразумевается временной период, которого предположительно должно быть достаточно извещаемому лицу для

¹³² См.: Емельянов В.И. Недопустимость злоупотребления гражданскими правами по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 61; Пронина М.П. Презумпция надлежащего извещения и ее значение в гражданском процессе // Юрист. 2011. № 20. С. 42–46; Гражданское право России. Ч. 1 / под ред. З.И. Цыбуленко. М., 1998. С. 395; Полстьянова М.Н. К вопросу об определении разумного срока в гражданском праве // Актуальные проблемы частноправового регулирования: материалы III Всероссийской научной конференции молодых ученых (25 – 26 апреля 2003 г.). Самара, 2003. С. 188.

подготовки правовой позиции, сбора документов и материалов, получения юридической консультации, поиска и приглашения для участия в процессе представителя, обеспечения явки к назначенному времени в суд и пр.¹³³.

Положения, регулирующие порядок извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, имеются и в АПК РФ (ст. 121), однако они закрепляют иной порядок и способы извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Общие правила извещения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, установленные ст. 121 АПК РФ, применяются ко всем видам арбитражного судопроизводства, в том числе и к кассационному, если только самим АПК РФ не предусмотрено иное.

Так, ч. 1 ст. 121 АПК РФ закрепляет, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном АПК РФ, не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено АПК РФ. Аналогичная информация размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено АПК РФ, а документы, подтверждающие такое размещение, приобщаются к материалам дела.

Частью 3 ст. 121 АПК РФ установлено, что в случаях, не терпящих отлагательства, арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

¹³³ См.: Пронина М.П. Указ. соч.

В АПК РФ подробно закреплены средства и способы, которые позволяют гарантированно быстро сообщить лицам, участвующим в деле, а также иным участникам арбитражного процесса о предстоящем судебном заседании суда кассационной инстанции, в который им необходимо явиться. Порядок применения положений ст. 121 АПК РФ разъяснен в п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»¹³⁴, а также в п. 13 и 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках»¹³⁵.

Различное регулирование ГПК РФ и АПК РФ указанных процессуальных положений указывает на необходимость их единообразного регулирования, в том числе посредством принятия единого процессуального кодекса, что будет способствовать установлению единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц, а также общих правил организации судопроизводства.

Следующий кассационный срок установлен в ст. 386 ГПК РФ – это срок рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции. Данный срок, как указано в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, начинается со дня вынесения судьей определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (п. 2 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 386 ГПК РФ кассационные жалоба, представление с делом рассматриваются судом кассационной инстанции в судебном заседании не более чем месяц, а в Верховном Суде РФ – не более чем два месяца со дня вынесения судьей определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

¹³⁴ Вестник ВАС РФ. 2007. № 4.

¹³⁵ Вестник ВАС РФ. 2014. № 3.

Срок, установленный ч. 1 ст. 386 ГПК РФ, в отличие от срока, установленного в ст. 382 ГПК РФ, продлению не подлежит, на что указано в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, а дело должно быть рассмотрено строго в указанный срок, что на практике не всегда удается сделать.

Запрет на продление срока рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции, вероятно, связан с тем, что кассационные жалоба, представление рассматриваются судом в пределах доводов кассационных жалобы, представления и выйти за пределы этих доводов суд кассационной инстанции вправе только в интересах законности (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ), в связи с чем много времени на их рассмотрение в кассационной инстанции потребоваться не должно, иначе будет нарушен принцип процессуальной экономии, а также право на осуществление судопроизводства в разумный срок.

Судебная практика судов общей юрисдикции показывает, что рассмотрение дела кассационным судом по принятым к производству кассационным жалобе, представлению осуществляется, как правило, в одном, (максимум двух–трех) судебном заседании.

Кассационные жалобы в кассационной инстанции арбитражных судов округов, как правило, также рассматриваются в одном (максимум двух–трех) судебном заседании, но при этом в ч. 2 ст. 285 АПК РФ закреплено, что срок, установленный в ч. 1 ст. 285 для рассмотрения кассационной жалобы (два месяца), может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.

В связи с этим, как уже было сказано, предлагается предоставить Председателю Верховного Суда РФ, его заместителю право продлевать срок рассмотрения кассационных жалобы, представления, рассматриваемых в судебном заседании суда кассационной инстанции, закрепленный в ст. 386

ГПК РФ, на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело (принимавшего жалобу, представление к производству).

Завершающая стадия кассационного производства – направление лицам, участвующим в деле, определения, постановления суда кассационной инстанции, принятых по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления.

В ГПК РФ порядок и срок доведения до лиц, участвующих в деле, определения, постановления суда кассационной инстанции отсутствуют. В части 10 ст. 386 ГПК РФ закреплено лишь, что о принятых судом кассационной инстанции постановлении или определении сообщается лицам, участвующим в деле.

Анализ судебной практики показывает, что до 2011 г. определение либо постановление суда надзорной инстанции как единственной инстанции, проверявшей вступившие в законную силу судебные акты, можно было получить только в суде первой инстанции. При этом лица, как участвовавшие, так и не участвовавшие в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, получали указанные определения, постановления в суде первой инстанции самостоятельно.

С 2011 г. судебная практика в отношении порядка доведения до лиц, участвующих в деле, информации о принятых судом надзорной инстанции постановлении или определении стала меняться. Суд надзорной инстанции, а в настоящее время и суд кассационной инстанции начали самостоятельно высылать свои постановления, определения лицам, участвующим в деле, независимо от того, принимали они участие в судебном заседании суда кассационной или надзорной инстанций или нет.

При этом указанный порядок в ГПК РФ либо в иных законодательных актах, например в ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» или ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» не закреплен.

В связи с отсутствием в ГПК РФ порядка и сроков направления лицам, участвующим в деле, определений, постановлений суда кассационной инстанции суд кассационной инстанции фактически, и это подтверждает судебная практика, сам определяет, каким образом о принятом им определении, постановлении сообщать лицам, участвующим в деле, а также в течение какого срока определение, постановление следует направлять указанным лицам.

В АПК РФ порядок доведения до лиц, участвующих в деле, в том числе не присутствовавших в судебном заседании суда кассационной инстанции, постановления суда кассационной инстанции закреплен достаточно подробно.

В части 4 ст. 289 АПК РФ указано, что копии постановления арбитражного суда кассационной инстанции направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия постановления. При этом копия постановления арбитражного суда кассационной инстанции направляется всем лицам, участвующим в деле, независимо от того, присутствовали или нет указанные лица в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Полагаем, порядок направления лицам, участвующим в деле, копий определения, постановления суда кассационной инстанции судов общей юрисдикции с учетом образования нового Верховного Суда РФ целесообразно привести в нормативное единство, взяв за основу положения АПК РФ (ст. 289).

До внесения необходимых изменений в ГПК РФ в части регулирования порядка и сроков направления лицам, участвующим в деле, копий определения, постановления суда кассационной инстанции либо до принятия единого процессуального кодекса, регулирующего производство в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, следует применять аналогию закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК РФ суд в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действует исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Применение аналогии закона позволяет суду кассационной инстанции к процессуальным правоотношениям, регулируемым ч. 10 ст. 386 ГПК РФ, применять ч. 4 ст. 289 АПК РФ и направлять лицам, участвующим в деле, в том числе не участвовавшим в судебном заседании суда кассационной инстанции, принятые судом кассационной инстанции постановления или определения в течение пяти дней со дня их принятия судом кассационной инстанции в окончательной форме.

Правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом, в том числе судом кассационной инстанции, осуществляется в разумный срок.

ГЛАВА III. ПОРЯДОК И ПРЕДЕЛЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА СУДОМ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

§1. Основания для отмены, изменения, принятия нового решения судом кассационной инстанции

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются «существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов» (ст. 387 ГПК РФ).

Вопрос о критерии существенности на протяжении всего времени своего существования вызывал затруднения в его понимании и применении.

Проблема заключается в том, что ГПК РФ и АПК РФ¹³⁶ не раскрывают содержание понятия существенности нарушения норм материального права, а также не проводят различий между понятиями существенные нарушения норм права и фундаментальные нарушения норм права, которые являются основанием для отмены судебных актов в порядке ст. 391.11 ГПК РФ¹³⁷. Не объясняет, в чем заключается отличие между указанными понятиями, и судебная практика¹³⁸, в том числе Конституционного Суда РФ¹³⁹ и

¹³⁶ В ред. Федерального закона от 28.06.2014 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 26. Ст. 3392.

¹³⁷ См.: Борисова Е.А. Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 56–82.

¹³⁸ См.: Определения Московского городского суда от 20.06.2013 г. № 4г/6-5249, от 29.11.2013 г. № 4г/6-11459/13 // СПС «КонсультантПлюс».

¹³⁹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 17.03.2010 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Довод» // СЗ РФ. 2010. № 14. Ст. 1733; Определение Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 г. № 1997-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осанова Сергея Борисовича на

Верховного Суда РФ, которые нередко под указанными понятиями понимают одни и те же основания к отмене вступивших в законную силу судебных актов¹⁴⁰. Это объясняется тем, что различия между существенными и фундаментальными нарушениями права провести достаточно сложно, а в некоторых случаях невозможно.

Например, в определении Верховного Суда РФ от 31 мая 2013 г. № 20-КГ13-9 указано: «Кассационная инстанция может отменить судебный акт в случае, если установит существенные нарушения норм процессуального права, регулирующих представление, исследование, а также оценку доказательств, повлиявшие на исход дела, и если без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В постановлении президиума Верховного Суда Республики Дагестан не содержится указания на допущенные судом апелляционной инстанции фундаментальные нарушения норм материального или процессуального права, которые позволяют отменить вступившее в законную силу судебное постановление и нарушить принцип правовой определенности.)»¹⁴¹.

В определении Верховного Суда РФ от 2 августа 2013 г. № 64-КГ13-4 сказано: «Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судебной коллегии и не свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела судом были допущены такие фундаментальные нарушения норм материального или процессуального права, которые исходя

нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴⁰ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 03.02.1998 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 6. Ст. 784; Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2013 г. № 20-КГ13-9; Определение Московского городского суда от 20.06.2013 г. № 4г/6-5249, от 29.11.2013 г. № 4г/6-11459/13 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴¹ См.: Определения Верховного Суда РФ от 09.04.2013 г. № 5-КГ13-8, от 16.04.2013 г. № 18-КГ13-21, от 26.04.2013 г. № 18-КГ13-2 // СПС «КонсультантПлюс».

из практики Европейского Суда по правам человека позволяют отменить вступившее в законную силу судебное постановление».

В отношении критерия фундаментальности нарушения права необходимо отметить, что, например, рассмотрение дела судом в незаконном составе или в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, можно признать и существенным и фундаментальным нарушением права¹⁴². Указанные нарушения исключают саму возможность для участников гражданского судопроизводства осуществить права, предоставленные и гарантированные им ГПК РФ (например, право на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон) либо настолько ограничивают эти права, что вынесенный судебный акт по своей юридической природе не может являться законным и обоснованным.

Указанные нарушения по своим содержательным качествам имеют не только существенный, но и фундаментальный характер, т.к. касаются основных (неотъемлемых) прав и интересов лиц, участвующих в деле, гарантирование и соблюдение которых судом признаны государством обязательными, а их нарушение судом – недопустимым.

Последствие как существенных, так и фундаментальных нарушений права, допущенных судом при рассмотрении гражданского дела и осуществлении правосудия, – процессуальная недействительность самого производства по гражданскому делу.

В отношении критерия существенности применительно к нарушениям норм процессуального права можно отметить следующее: закон различает условные и безусловные основания к отмене судебного акта вышестоящей инстанцией. К первым можно отнести такие основания, как нарушение или неправильное применение норм процессуального права судом первой инстанции, которые привели или могли привести к неправильному

¹⁴² См., например: Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2013 г. № 18-Д12-117 // СПС «КонсультантПлюс».

разрешению дела. Только при этом условии вышестоящим судом судебный акт может быть отменен, изменен или взамен него может быть принят новый судебный акт. Ко вторым относят основания, которые влекут отмену судебного акта во всех случаях¹⁴³. Например, ч. 4 ст. 330 ГПК РФ к таким основаниям относит: рассмотрение дела судом в незаконном составе; рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело и др.

Судебная практика под существенными нарушениями норм материального или процессуального права, которые являются основанием для отмены, изменения или принятия нового судебного акта, понимает неправильное применение норм материального права (неприменение закона, подлежащего применению¹⁴⁴; применение закона, не подлежащего применению¹⁴⁵; неправильное истолкование закона¹⁴⁶) либо нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если это нарушение привело или могло привести к принятию незаконного судебного акта, т.е. фактически кассационная инстанция проверяет существенность нарушений, а значит, и законность обжалуемых судебных актов, исходя из положений ч. 2, 3, 4 ст. 330 ГПК РФ, что, однако, не аналогично апелляции инстанции.

Учитывая, что ст. 387 ГПК РФ не разъясняет содержания понятия существенного нарушения норм материального или процессуального права, а также то, что официальных разъяснений Верховного Суда РФ по данному вопросу не имеется, предлагается закрепить в ГПК РФ, что существенными

¹⁴³ См.: Алексеевская Е.И. Теоретические и практические проблемы производства в суде надзорной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 107.

¹⁴⁴ См.: Определения Верховного Суда РФ от 17.05.2013 г. № 14-КГ13-2, от 13.09.2013 г. № 42-КГ13-2, от 10.01.2014 г. № 16-КГ13-21 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴⁵ См.: Определения Верховного Суда РФ от 25.06.2013 г. № 4-КГ13-16, от 17.09.2013 г. № 86-КГ13-2, от 27.09.2013 г. № 26-КГ13-9 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴⁶ См.: Определения Верховного Суда РФ от 14.11.2013 г. № 212-КГ13-4, от 24.12.2013 г. № 202-КГ13-20, от 13.02.2014 г. № 202-КГ14-4 // СПС «КонсультантПлюс».

нарушениями, которые влекут отмену или изменение вступивших в законную силу судебных актов в суде кассационной инстанции, являются:

- 1) несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном акте, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам;
- 2) нарушение, если это нарушение привело или могло привести к принятию незаконного судебного акта, либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению);
- 3) неправильное истолкование закона;
- 4) безусловные основания к отмене судебного акта, предусмотренные ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 24 февраля 2005 г. № 54-О, указанные материальные и процессуальные нарушения должны применяться судами общей юрисдикции в качестве оснований для отмены или изменения судебных актов нижестоящих судов в судебной инстанции, осуществляющей проверку вступивших в законную силу судебных актов.

В АПК РФ основания для отмены или изменения судебного акта в суде кассационной инстанции арбитражного суда округа (ст. 288 АПК РФ) совпадают с основаниями для отмены или изменения судебного акта арбитражного суда первой инстанции в арбитражном суде апелляционной инстанции (ст. 270 АПК РФ).

ЕСПЧ пришел к выводу, что кассационная инстанция в российском арбитражном процессе (третий уровень судебной системы – арбитражные суды округов) является эффективным средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию на основании п. 1 ст. 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, несмотря на то, что постановление, вынесенное судом апелляционной инстанции (второй уровень судебной системы) вступило в силу (см. Постановление ЕСПЧ от 25 сентября 2008 г. по делу

«Глухих против Российской Федерации» (Glukhikh v. Russia), жалоба № 1867/04)¹⁴⁷.

Признание ЕСПЧ кассационной инстанции арбитражного суда округа (третий уровень судебной системы) эффективным средством правовой защиты позволяет утверждать, что положения, регулирующие производство в кассационной инстанции арбитражного суда округа, в том числе закрепленные в ст. 287, 288 АПК РФ, являются эффективными средствами правовой защиты и соответствуют современным международным стандартам правосудия.

В доктрине и судебной практике (как гражданской, так и арбитражной) преобладает точка зрения, согласно которой суды кассационной инстанции вправе отменить, изменить или принять новый судебный акт не только когда установлена его незаконность, но и когда выводы суда первой и (или) апелляционной инстанций о применении нормы права не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, т.е. когда суд кассационной инстанции придет к выводу о необоснованности обжалуемого судебного акта¹⁴⁸.

На то, что суд кассационной инстанции имеет право проверять не только законность, но и обоснованность судебного акта, указывают и положения ч. 1 ст. 195 ГПК РФ, которая императивно закрепляет два основных требования, которым должен отвечать любой судебный акт независимо от положения в

¹⁴⁷ Решение Европейского Суда по правам человека от 25.06.2009 г. «По вопросу приемлемости жалобы № 6025/09 «Галина Васильевна Ковалева и другие (Galina Vasilyevna Kovaleva and Others) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. № 1.

¹⁴⁸ См.: Арсенов И.Г. Арбитражный процесс: проблемы кассационного пересмотра. М., 2004. С. 115; Олегов М.Д. Проверяет ли суд надзорной инстанции обоснованность судебных постановлений // Государство и право. 2001. № 11. С. 53–54; Терехова Л.А. Пределы рассмотрения дела в надзорной инстанции // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. № 1. М., 2002. С. 112–113; Шакарян М.С. Принимать новый ГПК РФ или подправлять старый? // Российская юстиция. 1999. № 2. С. 20; Шерстюк В.М. Новые положения третьего АПК РФ. М., 2003. С. 178; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М., 2003. С. 697–698.

судебной системе суда, его вынесшего, и его полномочий: законность и обоснованность.

Несоответствие судебного акта, в том числе суда кассационной инстанции, требованиям ст. 195 ГПК РФ является основанием для их отмены судом кассационной инстанции, на что неоднократно указывал Верховный Суд РФ¹⁴⁹. Судить о законности судебного акта невозможно, не затрагивая его обоснованность ввиду тесной органической взаимосвязи этих двух основных качеств судебного акта¹⁵⁰. В связи с этим необходимо признать, что ст. 387 ГПК РФ имеет внутреннее логическое противоречие, заключающееся в том, что в качестве единственного легального основания для отмены или изменения судебного акта в кассационном порядке признается его незаконность¹⁵¹.

АПК РФ, например, наряду с наделением суда кассационной инстанции полномочием по проверке законности обжалуемого судебного акта (ч. 1 ст. 286) одновременно наделяет его и полномочием по проверке соответствия выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. 3 ст. 286), т.е. по проверки обоснованности судебного акта. Объясняется это тем, что без правильного установления существенных для дела обстоятельств (обстоятельств, имеющих правовое значение для спорного правоотношения) невозможно правильное применение судом норм материального права для разрешения спора.

Гражданские процессуальные кодексы некоторых зарубежных стран прямо закрепляют, что суд кассационной инстанции проверяет как законность, так и обоснованность судебного акта.

¹⁴⁹ См.: Определения Верховного Суда РФ от 09.04.2013 г. № 18-КГ13-14, от 06.08.2013 г. № 18-КГ13-69, от 11.10.2013 г. № 20-КГ13-24, от 03.12.2013 г. № 18-КГ13-119 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵⁰ См.: Определения Верховного Суда РФ от 07.06.2013 г. № 18-КГ13-37, от 03.12.2013 г. № 78-КГ13-37 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵¹ См.: Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. С. 723.

Так, например, ст. 383-12 ГПК Республики Казахстан закрепляет, что «по кассационным жалобе, протесту суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность постановления и определения суда апелляционной инстанции», в ст. 348-13 ГПК Республики Узбекистан также установлено, что «при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность, обоснованность и справедливость решения суда первой инстанции в пределах доводов кассационной жалобы или протеста и возражений на них».

В России же вокруг возможности и необходимости проверять судом кассационной инстанции обоснованность вступившего в законную силу судебного акта идет широкая научная дискуссия¹⁵². Одни ученые придерживаются мнения, что пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции ограничены проверкой законности обжалованного судебного акта¹⁵³, другие считают, что проверке подлежит также и обоснованность¹⁵⁴. Третьи полагают, что для проверки законности суд кассационной инстанции вынужден вдаваться в проверку обоснованности, но последняя не является самостоятельным предметом кассационной проверки¹⁵⁵, а носит, как отмечает М.А. Фокина, «вспомогательный характер

¹⁵² См.: Абова Т.Е. Защита прав предпринимателей арбитражными судами: Материалы конференции по вопросам российского предпринимательского права // Государство и право. 1997. № 1. С. 26; Сахнова Т.В. Реформа цивилистического процесса. Проблемы и перспективы // Государство и право. 1997. № 9. С. 51 и др.

¹⁵³ См.: Скворцов О.Ю. Кассационная инстанция в арбитражных судах. М., 1997. С. 90–91; Его же. Институт кассации в российском арбитражном процессуальном праве (проблемы судостройства и судопроизводства): автореф. дис... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2000. С. 13; Шерстнок В.М. Производство в арбитражном суде кассационной инстанции // Вестник ВАС РФ. 1995. № 12. С. 88–89 и др.

¹⁵⁴ См.: Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2003. С. 468; Маранц Ю.В. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 28 апреля 1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (постатейный). М., 2005. С. 72; Гражданский процесс: учебник / под ред. К.И. Комиссарова, Ю.К. Осипова. 2-е изд. М., 1996. С. 413 (автор главы – К.И. Комиссаров); Харламова К.В. Цели судопроизводства и условия их достижения арбитражным судом кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 28; и др.

¹⁵⁵ См.: Кожемяко А.С. Производство в арбитражном суде кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 18, 148.

и является актуальной в той мере, в которой способствует достижению цели по установлению законности судебного акта»¹⁵⁶.

Причина указанной проблемы кроется в тесной взаимосвязи законности и обоснованности судебных актов, которая признается всеми процессуалистами¹⁵⁷.

Обоснованность и законность судебных актов это две стороны единого качества судебного акта – его правосудности¹⁵⁸. К тому же обоснованность означает объективную истинность выводов суда о фактических обстоятельствах дела, правильность решения с фактической стороны¹⁵⁹.

Под обоснованностью судебного решения, как полагает М.А. Гурвич, в теории гражданского процессуального права принято понимать удостоверенное убедительными доказательствами соответствие фактических оснований решения действительным основаниям дела¹⁶⁰.

Э.Н. Нагорная справедливо указывает, что прослеживается неразрывная связь между законностью и обоснованностью судебного акта, когда перенос акцента лишь на проверку правильности применения норм права не дает возможности оценить доводы лица, участвующего в деле¹⁶¹.

¹⁵⁶ Фокина М.А. Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Цели доказывания на проверочных стадиях гражданского и арбитражного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 7. С. 23.

¹⁵⁷ См., например: Грицанов А.С. Кассационное производство в советском гражданском процессе. Томск, 1980. С. 66; Гурвич М.А. Судебное решение (теоретические проблемы). М., 1976. С. 89-92; Жилин Г.А. Гражданское дело в суде первой инстанции. М., 2000. С. 130; Кац С.Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. М., 1980. С. 165; Комиссаров К.И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. Свердловск, 1971. С. 45–47; Лебедь К.А. Обоснованность судебного-арбитражного решения // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 8. С. 15; Лесницкая Л.Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М., 1962. С. 18; Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956. С. 274–275 и др.

¹⁵⁸ См.: Щеглов В.Н. Советское гражданское процессуальное право. Томск. 1976. С. 12.

¹⁵⁹ См.: Грицанов А.С. Вопросы теории и практики кассационной проверки судебных решений: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Томск. 1971. С. 12.

¹⁶⁰ Гурвич М.А. Судебное решение. Теория и практика. Юридическая литература. М., 1976. С. 43.

¹⁶¹ Нагорная Э.Н. Полномочия кассационного суда. // Право и экономика. 2003. № 4. С. 54; Нагорная Э.Н. Производство в кассационной инстанции арбитражного суда Российской Федерации: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М, 2000. С. 18

По мнению М.С. Шакарян, необоснованное решение всегда незаконно, так как оно не соответствует нормам как материального, так и процессуального права. Это как правило, результат неправильного определения предмета доказывания, нарушения правил относимости и допустимости доказательств, неверной их оценки¹⁶².

П.Я. Трубников и Л.Ф. Лесницкая также полагают, что всякое необоснованное решение, одновременно является незаконным, хотя незаконность решения не всегда свидетельствует о его необоснованности¹⁶³.

Обоснованность решения выступает фактическим основанием, к которому судом применяются определенные правовые нормы в целях разрешения спорной ситуации. Иными словами, неправильная оценка доказательств и последующее неверное установление фактов приведут к применению материального закона к фактам, не соответствующим гипотезе нормы и, следовательно, к незаконности решения¹⁶⁴.

Следует согласиться с А.С. Кожемяко, который указывает, что обоснованность, правильное применение норм материального и процессуального права, относится к законности судебного акта как причина к следствию. Это означает, что судебное решение будет незаконным ввиду его необоснованности либо вследствие неправильного применения норм материального или процессуального права. Причем незаконность решения может вызываться как совокупностью названных причин, так и каждой из них в отдельности.

¹⁶² Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. проф. М.С. Шакарян. М., 2003. С. 615 (автор главы - М.С. Шакарян).

¹⁶³ Трубников П.Я. Пересмотр решений в порядке судебного надзора. М., 1974. С. 158; Лесницкая Л.Ф. Пересмотр решений суда в кассационном порядке. М., 1974. С. 159.

¹⁶⁴ См. также: Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., Юридическая литература. 1976. С. 90; Абрамов С.Н. Проверка обоснованности судебного решения вышестоящим судом по советскому праву. М., 1950. С. 82.

Однако не все ученые-юристы¹⁶⁵ считают, что суд кассационной инстанции имеет право и должен проверять обоснованность обжалованного судебного акта, поскольку полагают, что в компетенцию кассационной инстанции вообще не должна входить оценка обоснованности судебного акта, поскольку в таком случае различие в полномочиях апелляционной и кассационной инстанций стирается.

С таким выводом сложно согласиться, поскольку проверка обоснованности судебного акта в апелляционной инстанции не тождественна проверке его обоснованности в кассационной инстанции. Проверка судебного акта в апелляционной инстанции заключается в проверке обоснованности судебного акта через самостоятельное выяснение фактических обстоятельств дела и в исследовании имеющихся и дополнительно представленных доказательств, осуществляемой по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, регулирующей производство в суде апелляционной инстанции.

Проверка же обоснованности судебного акта в кассационной инстанции предполагает его проверку по установленным фактическим обстоятельствам, собранным и оцененным нижестоящими судами доказательствам, т.е. опосредованно и ограниченно. В последнем случае оценка обстоятельств дела и имеющихся доказательств осуществляется с позиции правильности применения норм права к фактической стороне дела, установленной и исследованной нижестоящими судами. Этот способ в отличие от первого не включает в себя пересмотр фактических обстоятельств и переоценку имеющихся доказательств. Именно данное ограничение, как совершенно справедливо указано Л.Ф. Лесницкой применительно к судам общей

¹⁶⁵ См., например, Маранц Ю.В. Указ. соч. С. 72; Скворцов О.Ю. Институт кассации в российском арбитражном процессуальном праве (проблемы судостройства и судопроизводства): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000. С. 13.

юрисдикции, отличает контроль за законностью решения суда от повторного рассмотрения дела по существу¹⁶⁶.

По вопросу обоснованности судебного акта высказали свои позиции и высшие судебные инстанции – Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ (до его упразднения).

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 указано, что решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ), а в п. 3 закреплено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 сентября 1999 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»¹⁶⁷ указано, что арбитражный суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права в конкретном деле применительно к его фактическим обстоятельствам, установленным судом при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 г. № 5-П относительно действительного содержания процессуальных полномочий арбитражного суда надзорной инстанции изложена правовая позиция, которая в силу универсальности конституционного права на судебную защиту может быть распространена и на кассационное и надзорное

¹⁶⁶ Лесницкая Л.Ф. Указ. соч. С. 56.

¹⁶⁷ Вестник ВАС РФ. 1999. № 11.

производства гражданского судопроизводства: «В связи с проверкой правильности выбора нормы материального права в конкретном деле, применительно к фактическим обстоятельствам дела, надзорная инстанция проверяет не только законность, но и обоснованность судебного акта, т.е. насколько установленные обстоятельства (с точки зрения их доказанности и полноты выяснения), собранные доказательства (с точки зрения их всесторонности, полноты и объективности) и выводы (с точки зрения их соответствия обстоятельствам дела) позволяют применить ту или иную норму материального права».

Московский городской суд в определении от 28 мая 2012 г. по делу № 33-10961/12 указал: «Поскольку суд не в полной мере определил круг обстоятельств, имеющих юридическое значение для разрешения спора, допустил ошибку в применении норм материального права, решение суда не может считаться законным и обоснованным. Поэтому оно подлежит отмене»¹⁶⁸.

Таким образом, осуществить проверку судебного акта на предмет его законности, не вдаваясь в проверку обоснованности¹⁶⁹, невозможно, поскольку проверка правильности применения норм материального или процессуального права предполагает соотнесение примененной нормы права с конкретными обстоятельствами дела и имеющимися доказательствами. Связующим звеном между нормой права и фактическими обстоятельствами дела являются выводы суда о применении нормы права, проверить правильность которых без обращения к фактам и доказательствам не представляется возможным.

¹⁶⁸ Определение Московского городского суда от 28.05.2012 г. по делу № 33-10961/12 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶⁹ См., например: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Яркова. М., 2011. С. 639 (автор гл. 35 – И.Г. Арсенов); Павлова Л.Н. Реализация полномочий судом кассационной инстанции в современном арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 35 и др.

Обоснованность судебного акта напрямую связана с его мотивированностью.

Мотивировать – значит привести доводы, объясняющие какое-либо действие, доказывающие необходимость какого-либо действия¹⁷⁰.

Обосновать – значит подкрепить убедительными доказательствами, привести убедительные доказательства, доводы в пользу чего-либо¹⁷¹.

Очевидно, эти два понятия схожи между собой, однако не тождественны друг другу.

По мнению М.А. Викут, мотивированность не тождественна требованию обоснованности, поскольку обоснованность означает, что выводы, к которым пришел суд, должны базироваться на доказательствах, а мотивированность означает наличие в судебном постановлении ссылки на доказательства, оценки доказательств, толкования применяемой судом правовой нормы при квалификации судом спорного правоотношения¹⁷².

Положения ч. 4 ст. 67, ч. 2 ст. 193, ч. 4 ст. 198, ч. 2 ст. 199, п. 6 ч. 1 ст. 329 и п. 8 ч. 1 ст. 388 ГПК РФ закрепляют обязанность суда мотивировать принятые судебные акты.

В АПК РФ требование о том, что принимаемые судебные акты должны быть мотивированы, прямо закреплено в ч. 3 ст. 15 АПК РФ, согласно которой принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Мотивировочная часть включает в себя: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; 2) доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и выводы в пользу принятого решения; 3) мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства,

¹⁷⁰ Словарь русского языка: в 4 т. 2-е изд., исправл. и доп. – М., 1981-1984. Т. 2. С. 303.

¹⁷¹ Там же. С. 558.

¹⁷² См.: Викут М.А. Законность и обоснованность актов социалистического правосудия как главное условие выполнения задач гражданского судопроизводства. Цивилистические проблемы правового статуса личности в социалистическом обществе. Саратов, 1982. С. 124.

принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; 4) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии судебного акта. Вышеперечисленные обстоятельства входят в состав мотивировочной части любого судебного акта, и при отсутствии в судебном акте хотя бы одного из указанных обстоятельств судебный акт нельзя признать мотивированным.

Таким образом, ГПК РФ и АПК РФ выделяют мотивированность в качестве одного из самостоятельных требований в числе предъявляемых к судебному акту.

Доктрина¹⁷³ и судебная практика признают, что принимаемый судебный акт должен быть мотивирован, поскольку непосредственный интерес при проверке судебного акта в вышестоящей судебной инстанции представляет именно мотивированная часть, в которой должны содержаться выводы относительно обоснования принятия судом соответствующего судебного акта. Отсутствие в судебном акте мотивов его принятия либо их краткое изложение является основанием к отмене судебного акта¹⁷⁴.

Если суд в мотивировочной части судебного акта не приводит либо кратко излагает доводы, в силу которых он принимает одну позицию по делу и не соглашается с другими позициями по делу, отвергает доказательства, на которые лица, участвующие в деле, при рассмотрении дела ссылались в обоснование своих позиций, то это необходимо признать нарушением права на справедливое судебное разбирательство, поскольку из такого судебного

¹⁷³ См.: Хахалева Е.В. Обоснованность решения суда общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 14; Васяев А.А., Князькин С.А. Мотивированность судебных решений – стандарт Европейского Суда по правам человека // Адвокат. 2013. № 6; Тарабрин Д.В. Мотивированность судебного решения как один из показателей эффективности правосудия по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 8. С. 20–23. Глазкова М.Е. Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе: монография. М. 2012.

¹⁷⁴ См.: Определения Верховного Суда РФ от 28.01.2014 г. № 5-КГ13-134, от 07.02.2014 г. № 93-КГпр13-5; Определение Московского городского суда от 13.05.2013 г. о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда; Апелляционное определение Московского городского суда от 16.12.2013 г. по делу № 11-41524/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

акта сложно, а порой и невозможно понять, почему суд пришел именно к такому выводу. Справедливое и объективное рассмотрение дела предполагает, что в судебном акте должны быть указаны основания его вынесения.

Мотивировка, например, определения об удовлетворении ходатайства, когда одна из сторон возражает в его удовлетворении, делает выводы суда не только более убедительными, свидетельствуя о тщательном и всестороннем исследовании судом просьбы лиц, участвующих в деле, но и создает условия для эффективной защиты прав участников процесса и судебного контроля за законностью и обоснованностью вынесенного судебного акта.

Отсутствие в судебном акте достаточной мотивировки его принятия, как справедливо отмечает С.К. Загайнова, напрямую влияет на его законность и обоснованность. Мотивировка – это отражение логической, мыслительной деятельности суда при реализации в конкретном судебном акте требований законности и обоснованности, которые будут иметь надлежащий характер только тогда, когда в этих требованиях будет четко отражаться алгоритм рассуждений. Данный алгоритм судебной мыслительной деятельности по вопросам применения права, по вопросам оценки фактических обстоятельств дела, оценки доказательств и составляет такое качество судебного акта, как мотивированность¹⁷⁵.

Мотивировочная часть, отражая процесс формирования убеждения судьи (суда) о правовой сути разрешаемого дела, делает судебный акт понятным, логичным и убедительным, служит средством самоконтроля судей, постановляющих судебный акт, а также помогает осуществить и упростить проверку его правильности¹⁷⁶.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений

¹⁷⁵ См.: Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 301.

¹⁷⁶ См.: Пономаренко В.А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 5.

квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности»¹⁷⁷ сказано, что «судебные акты должны быть точными, понятными, убедительными и объективными по содержанию, не допускающими неясностей при исполнении. Немотивированные и неубедительные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельств, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей».

П.Я. Трубников отмечал, что обдумывание и формулирование оснований решения при изложении их в мотивировочной части могут привести судей к убеждению об ошибочности сложившегося у них впечатления и повлечь пересмотр того вывода, который ранее представлялся им истинным¹⁷⁸.

Мотивированность судебного акта равным образом связана как с его обоснованностью, так и с его законностью¹⁷⁹ и представляет качество судебного акта, поскольку отражает аргументы и доводы, которые легли в обоснование судебного акта, содержит оценку доказательств, толкование и применение законов.

Мотивированный судебный акт способствует укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, поскольку убедительно доказывает лицам, участвующим в деле, что их позиции по делу были заслушаны и оценены судом. Изложение мотивированного судебного акта позволяет как обществу, так и государству в лице вышестоящих

¹⁷⁷ Российская газета. 08.06.2007. № 122, БВС РФ. 2007. № 8.

¹⁷⁸ Трубников П.Я. Условия эффективности судебного решения // Советское государство и право 1976. № 2. С. 57–58; Ефимова В.В. Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 117 и др.

¹⁷⁹ См.: Пономаренко В.А. О месте мотивированности в системе требований, предъявляемых к судебному решению / Актуальные проблемы права России и стран СНГ. Ч. 2: материалы VIII международной научно-практической конференции. Челябинск, 2006. С. 552.

проверочных судебных инстанций проследить отправление правосудия в соответствии с нормами закона.

Судьи должны осознавать действительное значение соблюдения требования мотивированности судебного акта в ходе осуществления правосудия и его влияния на законность и обоснованность судебного акта, поскольку «немотивированное решение не может быть признано обоснованным и, соответственно, правомерным»¹⁸⁰.

Мотивированность – важнейший элемент судебного акта, позволяющий лицам, участвующим в деле, а также иным лицам, если их права и интересы разрешены вынесенным судебным актом, понять мотивы принятия судебного акта, логику изложения выводов и применения норм закона.

Мотивированность содержит исчерпывающие доводы и аргументы, подтверждающие, что доказательства, на которые ссылается суд в обоснование принятого решения, действительно удовлетворяют требованиям закона (ст. 55, 59, 60, 67 ГПК РФ) об их относимости и допустимости.

Можно определенно утверждать, что решение является мотивированным тогда, когда в нем содержатся: 1) факты, имеющие значение для дела, подтвержденные исследованными судом доказательствами; 2) аргументы в обоснование принятия одних доказательств и непринятия других доказательств, обусловившие вывод суда по поставленному перед ним правовому вопросу, с учетом позиций лиц, участвующих в деле; 3) толкование применяемой судом правовой нормы при квалификации спорного правоотношения.

Мотивированность есть необходимая совокупность доводов, аргументов, фактов, которые положены судом в обоснование судебного акта, без которых нет и не может быть обоснованности судебного акта. Каждый довод, аргумент, факт, положенные в основу обоснования принятия судебного акта, в отдельности не имеют юридического значения для разрешения спора, но в

¹⁸⁰ Решетняк В.И. Постановления суда первой инстанции по гражданским делам: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 49.

совокупности они служат юридическим обоснованием выводов суда о принятии соответствующего решения по делу и применении соответствующих норм права.

§2. Пределы рассмотрения кассационных жалобы, представления

Предел – это граница, рамки чего-либо принятого, установленного, дозволенного¹⁸¹. Следовательно, к пределам проверки необходимо отнести и все ограничения (запреты), установленные гражданским процессуальным законодательством, в полномочиях суда кассационной инстанции. В частности, такие ограничения закреплены в ч. 2 ст. 390 ГПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Таким образом, в действующем ГПК РФ, как и АПК РФ, при осуществлении кассационного производства закреплено известное правило – *tantum devolum quantum appellatum* (сколько жалобы – столько решения) – т.е. кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, исходя из доводов кассационной жалобы, представления¹⁸², а в АПК РФ еще и исходя из возражений на жалобу (ч. 1 ст. 286 АПК РФ).

¹⁸¹ Современный толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб., 2005. С. 598.

¹⁸² См.: Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2000; Боботов С.В. Правосудие во Франции. М., 1994. С. 87; Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс. М., 2005. С. 522; Алексеевская Е.И. Теоретические и практические

Часть 2 ст. 390 ГПК РФ также закрепляет, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в судебном акте либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими в ходе всего процесса проверки законности обжалованного судебного акта, а также при реализации других полномочий, например принятии собственного судебного акта по делу, в основу которого не могут быть положены неустановленные, неисследованные либо отвергнутые судом первой или апелляционной инстанции доказательства.

Норма ч. 2 ст. 390 ГПК РФ указывает, на что направлена основная деятельность кассационной инстанции (правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело) и что от нее может требовать субъект кассационного обжалования (проверка жалобы, представления в пределах доводов кассационных жалобы, представления), который сам определяет границы проверки судебного акта.

Пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, разъясняя содержание ч. 2 ст. 390 ГПК РФ, указывает, «что суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются. Однако если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью или иным судебным постановлением, вынесенным по этому же делу, которые не обжалуются заявителем, то эта часть решения или судебное постановление также подлежит проверке судом кассационной инстанции.

Проверка законности обжалуемого судебного постановления осуществляется в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Вместе с тем следует иметь в виду, что суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придет к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов».

Таким образом, как следует из ч. 2 ст. 390 ГПК РФ и п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, если суд кассационной инстанции в процессе рассмотрения жалобы, представления придет к выводу, что в необжалованной части судебный акт вызывает сомнения в его законности по основаниям наличия нарушений, указанных в ст. 387 ГПК РФ, то он вправе и даже обязан выйти за пределы доводов жалобы, представления и проверить судебный акт в необжалованной части; при этом суд обязан мотивировать выход за пределы доводов жалобы, представления. При подтверждении наличия в необжалованной части судебного акта оснований для его отмены, указанных в ст. 387 ГПК РФ (нарушение норм материального или процессуального права, например, нарушены права лиц, не привлеченных к участию в деле и др.), суд кассационной инстанции обязан отменить либо изменить судебный акт – в зависимости от выявленных нарушений.

Наличие в судебном акте нарушений, указанных в ст. 387 ГПК РФ, даже если они не указаны в жалобе, представлении, является безусловным основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку правосудие не состоялось, нарушение прав продолжается, а право на судебную защиту осталось нереализованным и даже искаженным.

В.М. Жуйков, рассматривая пределы, проверки обжалованного судебного акта, указывает, что приоритет должен отдаваться принципу законности, в связи с чем суду следует выходить за пределы кассационной жалобы, представления и тогда, когда неправильным применением или толкованием норм материального права нарушены права только лица,

участвующего в деле, хотя и не обжалующего решение¹⁸³. Кроме того, интересы законности не могут сводиться лишь к интересам государства и общества в целом либо к интересам неопределенного круга лиц. Интересы законности исходя из конституционного положения о равенстве всех перед законом и судом требуют от суда, рассматривающего дело, обеспечение правильного применения и толкования норм материального права, подлежащих применению по данному делу, обеспечения равного для всех применения, которое не зависит от осведомленности лиц, участвующих в деле, об этих нормах и нюансах толкования¹⁸⁴.

Е.А. Борисова считает, что приоритетное значение при определении пределов проверки имеет принцип диспозитивности, а не законности, последовательное проявление которого на стадиях гражданского, арбитражного процесса требует, чтобы право суда выйти за пределы жалобы было обязательно предусмотрено в законе. Указание на «интересы законности» в силу неопределенности содержания данного понятия не может быть тем предусмотренным законом случаем, когда суд вправе выйти за пределы заявленных требований, доводов жалобы. Более конкретным в данном случае являлось бы указание на интересы государства, общества, неопределенного круга лиц. Иными словами, случаи, когда суд проверочной инстанции вправе выйти за пределы жалобы, должны быть предусмотрены нормами права с определенным, а не относительно определенным или неопределенным содержанием, поскольку любая неопределенность ведет к применению судебного усмотрения, результат которого предвидеть нельзя¹⁸⁵.

Выход за пределы доводов кассационных жалобы, представления, в целях проверки законности судебного акта должен быть судом мотивирован, на что судам прямо указано в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда

¹⁸³ См.: Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001. С. 57.

¹⁸⁴ Там же. С. 59.

¹⁸⁵ См.: Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2006. С. 233, 237. См. также: Алексеевская Е.И. Указ. соч.; Федина Л.С. Реализация принципа законности в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 2002. С. 8.

РФ от 11 декабря 2012 г. № 29. Исчерпывающе мотивированный выход за пределы доводов кассационных жалобы, представления способствует предотвращению возможного обжалования процессуальных действий суда и создает у лиц, участвующих в деле, уверенность в правильности действий суда¹⁸⁶. Отсутствие в судебном акте суда кассационной инстанции мотивов выхода за пределы доводов жалобы, представления судебной практикой рассматривается как существенное нарушение норм процессуального права¹⁸⁷.

Необоснованный (немотивированный) выход за пределы кассационных жалобы, представления будет уже не проверкой законности вступившего в силу судебного акта по требованию заявителя, а необоснованным расширением границ судебного усмотрения, нарушением судом прав лиц, участвующих в деле, и их равенства перед судом.

В гражданском процессе принцип законности проявляется в том, что суды обязаны правильно применять нормы права и совершать процессуальные действия не только во исполнение закона, но и руководствуясь исключительно законом. Иными словами сущность принципа законности заключается в требовании к суду и другим участникам производства в процессе рассмотрения споров строго руководствоваться предписаниями закона и соблюдать их¹⁸⁸.

Д.А. Фурсов, говоря о принципе законности, дает следующий ряд основных признаков, определяющих его содержание: 1) соответствие законов, на основании которых подлежат рассмотрению и разрешению заявленные требования, Конституции РФ; 2) правильная оценка собранных в установленном законом порядке доказательств по делу; 3) установление

¹⁸⁶ См.: Новик-Кочан М.Ю. Надзорное производство в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 149; Алексеевская Е.И. Указ. соч. С. 103–104.

¹⁸⁷ См.: Определения Верховного Суда РФ от 14.04.2011 г. № 201-В11-15, от 21.05.2013 г. № 32-КГ13-2, от 23.08.2013 г. № 34-КГ13-5, от 06.09.2013 г. № 21-КГ13-4 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸⁸ См.: Боннер А.Т. Принцип законности в советском гражданском процессе. М., 1989. С. 19; Петрова И.Г. Принцип законности в арбитражном судопроизводстве // Юридический мир. 2006. № 3.

фактических обстоятельств дела исходя из закрепленного процессуальным законом соотношения активности суда и состязательности сторон, моментов истины – объективной и формальной; 4) точное установление смысла подлежащих применению норм материального и процессуального права; 5) применение норм материального права, направленных на восстановление нарушенных субъективных прав и охраняемых законом интересов, с учетом фактических обстоятельств дела¹⁸⁹.

Для точного и полного понимания принципа законности, кроме научного его определения, необходимо установить, что под ним понимает судебная практика в целом и Верховный Суд РФ в частности, т.к. суды обосновывают свой выход за пределы доводов кассационной жалобы, представления именно интересами законности.

Согласно разъяснению, данному в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13, под интересами законности с учетом положений ст. 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских и иных правоотношений, определенных благ, неопределенного круга лиц, публичных интересов и охраны правопорядка¹⁹⁰.

Это разъяснение нельзя рассматривать в отрыве от п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23, указывающего, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному

¹⁸⁹ См.: Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права: дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2000. С. 329.

¹⁹⁰ Аналогично раскрывалось ранее понятие законности в определениях Верховного Суда РФ от 17.08.2001 г. № 53-Г01-9, от 27.06.2003 г. № 5-В03-59, от 18.05.2010 г. № 18-В10-21, от 21.02.2014 г. № 18-КГ13-204, от 04.03.2014 г. № 59-КГ13-5 // СПС «КонсультантПлюс».

правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

По нашему мнению, при определении пределов проверки обжалования вступившего в законную силу судебного акта суд должен руководствоваться принципом диспозитивности и осуществлять проверку судебного акта исключительно в пределах доводов кассационных жалобы, представления. Однако, если суд кассационной инстанции в процессе рассмотрения жалобы, представления придет к выводу, что в необжалованной части судебный акт вызывает сомнения в его законности в связи с наличием в нем существенных нарушений (ст. 387 ГПК РФ), то он вправе и даже обязан выйти за пределы доводов жалобы, представления и проверить судебный акт в необжалованной части. При этом суд обязан мотивировать выход за пределы доводов жалобы, представления¹⁹¹, так как необоснованный (немотивированный) выход за их пределы будет уже не проверкой законности вступившего в силу судебного акта по требованию заявителя, а необоснованным расширением границ судебного усмотрения, нарушением судом прав лиц, участвующих в деле, а также их равенства перед судом.

Пределы проверки обжалуемого судебного акта в суде кассационной инстанции как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов определяются исходя из доводов лиц, не только обжалующих вступивший в законную силу судебный акт, но подавших возражения (отзыв) на кассационные жалобу, представление.

В настоящее время согласно ГПК РФ лица, участвующие в деле, не наделены правом представлять (направлять) в суд кассационной инстанции возражения (отзыв) на кассационные жалобу, представление. При этом согласно ч. 2 ст. 325 ГПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право

¹⁹¹ См.: Определения Верховного Суда РФ от 14.04.2011 г. № 201-В11-15, от 21.05.2013 г. № 32-КГ13-2, от 23.08.2013 г. № 34-КГ13-5, от 06.09.2013 г. № 21-КГ13-4 // СПС «КонсультантПлюс».

представлять возражения на апелляционные жалобу, представление, если судебный акт обжалуется в суд апелляционной инстанции, а согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело не только в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, но и в пределах поданных возражений относительно жалобы, представления.

АПК РФ в ст. 279 прямо закрепляет, что лицо, участвующее в деле, направляет отзыв на кассационную жалобу с приложением документов, подтверждающих возражения относительно жалобы.

В некоторых процессуальных кодексах зарубежных стран, например в ГПК Республики Казахстан (ст. 383-7, ст. 383-9) и ГПК Республики Узбекистан (ст. 348-8), также прямо закреплено, что лица, участвующие в деле, имеют право представить возражение (отзыв) на кассационную жалобу (представление, протест).

В части 1 ст. 286 АПК РФ указано, что арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы. Лица, участвующие в деле, также имеют право представить отзыв на кассационные жалобу, представление при обжаловании судебного акта в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ (ст. 291.4 АПК РФ).

Предоставление суду кассационной инстанции права проверять законность судебных актов исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, означает, что суд кассационной инстанции вправе рассматривать возражения лиц, участвующих в деле, поданные на кассационную жалобу, только в той части, в которой такие возражения имеют отношение к доводам самой кассационной жалобы и касаются оспаривания законности судебного акта. При этом суд не вправе рассматривать возражения, поданные на

кассационную жалобу, направленные (закключающиеся) на проверку законности судебного акта в части, не обжалованной кассатором.

Возражения лиц, участвующих в деле, относительно доводов кассационной жалобы могут быть выражены устно (без представления их в письменном виде), в ходе судебного заседания. В этом случае они также подлежат исследованию только в той части, в которой они касаются оспаривания законности судебного акта и должны быть отражены судом кассационной инстанции в его определении (постановлении).

Если лица, подавшие возражения на кассационную жалобу, хотят, чтобы обжалованный судебный акт рассматривался судом кассационной инстанции в части, не обжалованной заявителем кассационной жалобы, им необходимо обратиться с самостоятельной кассационной жалобой на судебный акт.

Несоблюдение (нарушение) судом кассационной инстанции правила о пределах кассационной проверки, определяемых доводами кассационных жалобы, представления, необоснованный (немотивированный) выход за пределы жалобы, представления необходимо отнести к существенным нарушениям норм процессуального права, и они должны рассматриваться вышестоящей проверочной инстанцией (надзорной) в качестве основания для отмены вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, представления судебного акта суда кассационной инстанции¹⁹².

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 указано, что ГПК РФ «не предусмотрена возможность подачи лицом, по кассационной жалобе которого вынесено определение судьи о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, дополнений к кассационной жалобе.

¹⁹² См.: Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001. С. 57–60; Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. М., 2003. С. 775–777; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Яркова. М., 2011. (автор гл. 35 – И.Г. Арсенов).

Вместе с тем исходя из необходимости соблюдения права заявителя на справедливое судебное разбирательство, гарантированного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в случае подачи лицом, по кассационной жалобе которого вынесено определение судьи о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и назначено судебное заседание, дополнений к этой жалобе они приобщаются судом к поданной ранее кассационной жалобе. Исходя из дополнительных доводов относительно того, в чем заключаются допущенные судом существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке, суд кассационной инстанции решает вопрос о необходимости направления копий поданных дополнений лицам, участвующим в деле, а также о необходимости отложения рассмотрения кассационной жалобы с делом в судебном заседании и назначения новой даты и времени судебного заседания».

Приведенная позиция Верховного Суда РФ заслуживает поддержки, но нуждается в уточнении: при наличии в представленных к жалобе, представлению дополнениях новых доводов, касающихся обжалования судебного акта в иной части, чем та, которая указана в кассационных жалобе, представлении, суд кассационной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах доводов кассационной жалобы, представления и дополнений к ним. Поскольку дополнения являются частью кассационных жалобы, представления, они могут содержать новые доводы для проверки судебного акта, не указанные в жалобе, представлении, и тем самым расширить границы проверки судебного акта.

В целях обеспечения состязательности и равноправия сторон при производстве в суде кассационной инстанции в гражданском процессе гл. 41 ГПК РФ предлагается дополнить нормой, согласно которой суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, принятых судом первой или апелляционной инстанций, исходя из доводов,

содержащихся в кассационной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Часть 5 ст. 386 ГПК РФ необходимо дополнить абзацем следующего содержания: «Судья-докладчик сообщает суду кассационной инстанции и лицам, участвующим в деле, о поступивших возражениях на кассационные жалобу, представление, а также излагает содержание поступивших возражений на кассационные жалобу, представление».

В постановлении или определении суда кассационной инстанции также должны быть указаны доводы, изложенные в возражениях (в том числе возражения, изложенные устно в судебном заседании) на кассационные жалобу, представление, в связи с чем ст. 388 ГПК РФ необходимо дополнить соответствующим пунктом.

§3. Полномочия суда кассационной инстанции

Полномочия суда кассационной инстанции представляют собой не только важный системообразующий фактор, характеризующий эту стадию процесса, но и совокупность прав и обязанностей (ограничений) суда кассационной инстанции, закрепленных в ГПК РФ, которыми она пользуется и которых придерживается с момента поступления кассационной жалобы, представления до окончания их рассмотрения.

При обжаловании решения одной из сторон у вышестоящей инстанции, будь то апелляционная, кассационная или надзорная инстанция, как правило, по итогам рассмотрения жалобы, представления есть несколько вариантов завершения дела – отменить или изменить судебные акты нижестоящих судов, оставить в силе один из принятых по делу судебных актов и др. (ст. 328, 390, 391.9 ГПК РФ, ст. 269, 287, 305 АПК РФ). Выбор в пользу того или иного варианта разрешения спора остается за судом, так как именно суд на основе исследования материалов дела и имеющихся доказательств, осуществляет правосудие. В связи с этим отдельные авторы полномочия

судов определяют через их право – право выбирать тот или иной вариант завершения кассационного производства¹⁹³. Между тем суть альтернативы заключается не в том, что может быть избрано только одно решение из нескольких, а в том, что налицо необходимость и возможность выбора¹⁹⁴.

Как справедливо указывает М.С. Шакарян, полномочия суда кассационной инстанции – это не только его права, но и обязанности, которые могут быть реализованы в результате рассмотрения кассационных жалоб, представления¹⁹⁵, и как справедливо отмечается отдельными авторами, они не могут быть дифференцированы и реализованы отдельно друг от друга¹⁹⁶.

Таким образом, понятие «полномочия суда» содержит в себе как соответствующие права суда по выбору процессуального основания оценки доводов кассатора, так и его обязанность по разрешению поступившей жалобы, представления. Данное утверждение подтверждается и дореволюционными авторами. Так, Е.В. Васьковский утверждал, что «процессуальные права суда являются вместе с тем и его обязанностями. Суд не только вправе совершать известные действия при наличии указанных в законе условий, но и обязан к этому»¹⁹⁷.

Как отмечает И.Г. Арсенов, при определении полномочий кассации в процессе необходимо избежать двух крайностей: с одной стороны – формального подхода, не учитывающего конечной цели судопроизводства, а с другой – упрощенного подхода, игнорирующего специфику процессуальной деятельности кассации. Полномочия кассации должны являться средством

¹⁹³ См.: Скворцов О.Ю. Кассационная инстанция в арбитражных судах. М.: Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1997. С. 94; Кожемяко Л.С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика. М., 2004. С. 101; Арбитражный процесс / Григорьева Т.А., Савельева Т.А., Струнков С.К. М. 2006. С. 302.

¹⁹⁴ См.: Алиэскеров М.А. Кассационное производство по гражданским делам. Вопросы теории и практики. М., 2005. С. 125; Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 7.

¹⁹⁵ См.: Гражданское процессуальное право: учебник / Алехина С.А., Блажеев В.В. и др.; Под ред. М.С. Шакарян. 2004. С. 409–410.

¹⁹⁶ См.: Брагинский М.И. Участие Советского государства в гражданских правоотношениях. М., 1981. С. 88; Арсенов И.Г. Арбитражный процесс: проблемы кассационного пересмотра. М., 2004. С. 49.

¹⁹⁷ Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М., 1913. Т. I. С. 625.

достижения цели судебной защиты нарушенного права, и в то же время эти полномочия должны позволять исполнение специфической функции и решение специальной задачи кассации¹⁹⁸.

Д.В. Тян определяет полномочия суда как законодательно установленные правовые средства, позволяющие ему осуществлять закрепленные за ним функции и реализовывать в процессе своей деятельности стоящие перед ним задачи и цели¹⁹⁹.

Таким образом, полномочия суда кассационной инстанции можно определить как совокупность прав и обязанностей (ограничений) суда кассационной инстанции, осуществляемых им в процессе рассмотрения кассационных жалобы, представления и направленных на защиту интересов сторон спора либо публичных (общественных) интересов в целях реализации закрепленных за кассационным судом как общих, так и специальных функций и задач.

Согласно полномочию, закрепленному в п. 1 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, суд кассационной инстанции вправе оставить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, кассационные жалобу, представление – без удовлетворения.

Условия реализации данного полномочия законом конкретно не установлены, поскольку они не требуют специального определения: если отсутствуют основания к отмене, изменению обжалованного судебного акта, то он подлежит оставлению без изменения. Проверив доводы, содержащиеся в жалобе, представлении, а также соблюдение установленных ГПК РФ обязательных требований правосудности судебного акта, суд кассационной инстанции реализует указанное полномочие, если придет к выводу о законности и обоснованности обжалованного судебного акта, т.е. установит, что нарушений норм материального и процессуального права при

¹⁹⁸ См.: Арсенов И.Г. Указ. соч. С. 56.

¹⁹⁹ См.: Тян Д.В. Современное состояние и перспективы развития арбитражного суда кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 132.

рассмотрении дела и принятии судебного акта не допущено, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Вместе с этим в науке процессуального права нет единства мнений по вопросу о том, как рассматривать судебный акт, в мотивировочную часть которого кассационной инстанцией внесены изменения либо дополнения (исключены отдельные факты и выводы, изменены мотивы принятого судебного акта), не влияющие на существо принятого решения. Следует ли в таких случаях обжалованный судебный акт признать измененным либо оставленным без изменения? Этот вопрос связан с тем, что подобные изменения могут менять решение относительно содержащихся в нем выводов, установленных фактических обстоятельств, что, в свою очередь, влияет на преюдициальные границы судебного акта.

Подобные изменения по своему правовому значению, если принимать во внимание их возможное влияние на преюдициальные границы судебного акта, неравнозначны дополнительным мотивам, приводимым кассационной инстанцией в обоснование правильности принятого решения. Для устранения погрешностей обжалованного судебного акта процессуальный закон предусматривает специальное полномочие – его изменение, которое подлежит реализации в отношении не только резолютивной части, но и мотивировочной.

Отсутствие теоретического решения поставленного вопроса на практике проявляется в неоднозначном подходе судов кассационной инстанции к реализации полномочий по изменению и оставлению судебного акта без изменения. При исключении либо редактировании отдельных выводов нижестоящего суда, содержащихся в мотивировочной части судебного акта,

одни суды реализуют полномочие по изменению решения (постановления)²⁰⁰, другие оставляют судебные акты без изменения²⁰¹.

Так, Верховный Суд РФ определением от 5 сентября 2012 г. № 81-КГ12-3 изменил определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 30 сентября 2011 г., исключив из мотивировочной части названного определения вывод об отсутствии оснований для применения в отношении Н.К. Переверзевой положений ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом, каким пунктом ч. 1 ст. 390 ГПК РФ Верховный Суд РФ руководствовался при принятии решения, в определении не указано.

В определении Верховного Суда РФ от 5 июля 2012 г. № 206-КГ12-2 в обоснование исключения из мотивировочной части кассационного определения Западно-Сибирского окружного военного суда от 5 июля 2011 г. отдельных доводов ссылка на соответствующую норму ст. 390 ГПК РФ не сделана.

ФАС Северо-Западного округа²⁰², изменяя решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 декабря 2009 г. по делу № А56-41411/2006, посредством исключения из мотивировочной части решения слов: «Истец не лишен права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. Требование о взыскании неосновательного обогащения не заявлено», – руководствовался п. 1 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, предусматривающим, в свою очередь, оставление решения арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационной жалобы – без удовлетворения.

²⁰⁰ См., например: Определение Верховного Суда РФ от 05.09.2012 г. № 81-КГ12-3; Постановление ФАС Центрального округа от 08.12.2011 г. по делу № А68-4248/07 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰¹ См.: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 15.12.2011 г. по делу № А39-490/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰² См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18.08.2010 г. по делу № А56-41411/2006; Постановление ФАС Уральского округа от 13.05.2008 г. № Ф09-2515/06-С4 по делу № А47-6124/2005-14ГК // СПС «КонсультантПлюс».

По мнению И.В. Харламовой, погрешности мотивировочной части судебного акта достаточно отменить в мотивировочной части кассационного постановления с указанием на то, что они не привели к принятию неправоудного решения²⁰³.

И.Г. Арсенов полагает, что применение полномочия по изменению обжалованного судебного акта требуется лишь в случае необходимости внесения некоторых поправок в резолютивную часть решения²⁰⁴.

С данной точкой зрения трудно согласиться по следующим основаниям: во-первых, любые поправки, вносимые в содержание судебного акта, в том числе в мотивировочную часть, не оставляют его прежним, даже если они не влияют на конечные выводы нижестоящего суда о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, т.е. в этом случае нельзя говорить о том, что судебный акт оставлен без изменения; во-вторых, мотивировочная и резолютивная части судебного акта представляют собой единое целое, поэтому реализация полномочия по оставлению судебного акта без изменения не может относиться только к его резолютивной части.

В пользу высказанной точки зрения служит и тот факт, что лица, участвующие в деле, нередко в кассационных жалобе, представлении, не оспаривая резолютивную часть принятого решения по существу спора – просят исключить из него лишь отдельные выводы (доводы) суда, по их мнению, ошибочные, компрометирующие сторону судебного разбирательства или влекущие для нее неблагоприятные правовые последствия²⁰⁵. Признание в таких случаях доводов кассатора обоснованными не позволяет оставить кассационную жалобу без удовлетворения и, как следствие, обжалованный судебный акт без изменения.

²⁰³ См.: Харламова И.В. Указ. соч. С. 123.

²⁰⁴ См.: Арсенов И.Г. Полномочия суда кассационной инстанции в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 135.

²⁰⁵ См.: Определение Верховного Суда РФ от 29.08.2012 г. по делу № 49-АПГ12-2 // СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, обжалованный судебный акт можно считать оставленным без изменения только в том случае, если суд кассационной инстанции не внес в него никаких поправок, дополнений и не сделал из него никаких исключений, в том числе из мотивировочной части. В тех же случаях, когда суд кассационной инстанции, выявив погрешности в мотивировочной части обжалованного судебного акта, что-то редакционно изменяет в нем, в том числе исключает отдельные слова и выводы либо дополняет мотивировочную часть обжалованного судебного акта отдельными словами и выводами, такой судебный акт нельзя квалифицировать как оставленный без изменения. Здесь мы присоединяемся к утверждению Т.Е. Абовой о том, что «под изменением решения следует понимать все вносимые в него поправки, не меняющие основной вывод об отказе в иске или его удовлетворении»²⁰⁶.

Следующее полномочие суда кассационной инстанции закреплено в п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ и дает суду право «оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений». Данное процессуальное действие применяется в отношении недействующего, ранее отмененного вышестоящей инстанцией судебного акта, когда требуется восстановить его действие, законную силу; при этом оставление судебного акта в силе подтверждает его законность и обоснованность, т.е. отсутствие в нем нарушений норм материального и (или) процессуального права, влекущих отмену или изменение судебного акта²⁰⁷.

Формулировка «оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений» с юридико-технической точки зрения «предписывает

²⁰⁶ Абова Т.Е., Тадевосян В.С. Разрешение хозяйственных споров. М., 1968. С. 155. См. также: Павлова Л.Н. Реализация полномочий судом кассационной инстанции в современном арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 67.

²⁰⁷ См.: Определения Верховного Суда РФ от 25.09.2013 г. № 18-КГ13-66, от 18.10.2013 г. № 81-КГ13-16, от 25.02.2014 г. № 84-КГПР13-2; Постановление Президиума Московского городского суда от 20.12.2013 г. по делу № 44Г-156 // СПС «КонсультантПлюс».

неосуществимые на практике процессуальные действия»²⁰⁸. Это связано с тем, что, во-первых, по делу может быть принято только одно решение суда первой инстанции, одно определение апелляционного суда и одно определение, постановление суда кассационной инстанции; во-вторых, чтобы оставить в силе судебный акт, он должен быть, как указывалось выше, отменен. Таковым с точки зрения поступательного движения дела может быть только решение суда первой инстанции, отмененное определением апелляционного суда, либо решение суда первой инстанции и (или) определение апелляционной инстанции, отмененные судом кассационной инстанции суда субъекта Российской Федерации.

Следовательно, практическая реализация п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ может выразиться лишь в отмене кассационным судом субъекта Российской Федерации определения суда апелляционной инстанции с оставлением в силе судебного акта суда первой инстанции²⁰⁹ либо отмене кассационной инстанцией Верховного Суда РФ постановления кассационной инстанции суда субъекта Российской Федерации с оставлением в силе судебного акта апелляционной инстанции²¹⁰ либо оставлением в силе как судебного акта апелляционной инстанции, так и судебного акта суда первой инстанции²¹¹.

В связи с этим предлагается п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «оставить в силе судебное постановление суда первой и (или) апелляционной инстанции».

ГПК РФ наделяет кассационную инстанцию полномочием отменить или изменить обжалованные судебные акты судов первой, апелляционной или кассационной инстанций. При этом п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ полномочия по отмене или изменению судебного акта связывает с обязательным принятием

²⁰⁸ Кожемяко А.С. Производство в арбитражном суде кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 113.

²⁰⁹ См.: Определения Верховного Суда РФ от 25.02.2014 г. № 84-КГПР13-2, от 11.03.2014 г. № 20-КГ14-4, от 14.03.2014 г. № 64-КГ14-1 // СПС «КонсультантПлюс».

²¹⁰ См.: Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2013 г. № 4-КГ13-24 // СПС «КонсультантПлюс».

²¹¹ См.: Определения Верховного Суда РФ от 19.07.2013 г. № 18-КГ13-40, от 17.01.2014 г. № 20-КГ13-35, от 11.02.2014 г. № 18-КГ13-155 // СПС «КонсультантПлюс».

нового судебного акта, что нельзя признать верным как с теоретической, так и с практической точки зрения его реализации. Законодательная формулировка норм указанного пункта приводит к выводу, что изменение судебного акта влечет за собой последующее принятие нового судебного акта. Такое толкование п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ связано с тем, что ГПК РФ не проводит существенного различия между изменением судебного акта и его отменой. ГПК РФ термины «изменить» и «отменить» употребляет как альтернативные понятия, что неверно. Ни ГПК РФ, ни АПК РФ не раскрывают содержание понятий «изменение» и «отмена». Вместе с тем отменить – значит объявить недействительным, упраздняемым или подлежащим неисполнению²¹². Соответственно, под отменой судебного акта следует понимать совершенное судом проверочной инстанции процессуальное действие, направленное на признание судебного акта недействительным. Суть отмены заключается в аннулировании судебного акта, прекращении его действия и пресечении всех его правовых последствий. Отмена судебного акта означает признание всей либо части познавательной и (или) правоприменительной деятельности суда ошибочной²¹³.

В итоге после отмены судебного акта встает вопрос об определении дальнейшего процессуального положения дела, разрешение которого требует реализации других полномочий. В зависимости от оснований отмены и с учетом пределов рассмотрения дела в кассационной инстанции суд может принять новое решение по делу, направить дело на новое рассмотрение, прекратить производство по делу, оставить исковое заявление без рассмотрения.

²¹² См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2005. С. 487.

²¹³ См.: Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Саратов, 1987. С. 29.

Изменение же – это поправка, перемена, изменяющая что-нибудь прежнее; изменить – значит сделать иным²¹⁴. По мнению большинства процессуалистов, изменение судебного акта – это внесение в него поправок, которые не повлияли на конечные выводы суда первой инстанции о правах и обязанностях сторон²¹⁵.

Изменения могут касаться всего судебного акта либо его части, которые могут быть внесены как в резолютивную, так и мотивировочную части судебного акта. При этом необходимо учитывать, что изменения, вносимые в мотивировочную часть, могут повлечь необходимость изменения выводов, изложенных в резолютивной части, а изменения, вносимые в резолютивную часть, соответственно, могут потребовать внесения изменений в мотивировочную часть судебного акта. Изменение судебного акта не может влечь за собой принятие нового решения по делу.

Таким образом, полномочия по отмене и изменению судебных актов невозможно применить в совокупности.

В юридической науке к изменению судебного акта относят: а) количественное изменение (уменьшение или увеличение) присужденной суммы, в том числе по распределению судебных расходов²¹⁶; б) исключение из мотивировочной части решения ссылки на ненадлежащий закон либо ее дополнение ссылкой на надлежащую норму материального права, а также другие изменения мотивировочной части²¹⁷; в) изменение мотивов

²¹⁴ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С. 246.

²¹⁵ См.: Абова Т.Е., Тадевосян В.С. Указ. соч. С. 155; Абрамов С.И. Некоторые вопросы советской кассации в основах гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Правоведение. 1964. № 2. С. 81; Грицанов А.С. Кассационное производство в советском гражданском процессе. Томск, 1980. С. 118; Хахалева Е.В. Обоснованность решения суда общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 173; Шерстюк В.М. Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов (в вопросах и ответах) // Хозяйство и право. Приложение к № 6. 2005. С. 38.

²¹⁶ Лесницкая Л.Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. М., 1974. С. 141; Шерстюк В.М. Указ. соч. С. 38 и др.

²¹⁷ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М., 2003. С. 700 (коммент. гл. 34 – Л.Ф. Лесницкая).

применения нормативных актов и принятого решения²¹⁸; г) изменение срока исполнения возложенных обязанностей²¹⁹; д) приведение резолютивной части решения в соответствие с фактическими мотивами и выводами суда²²⁰.

Таким образом, отмена предполагает аннулирование судебного акта и, соответственно, содержащихся в нем выводов, изменение же – оставление его и основного правового вывода нижестоящего суда в силе с внесением в него вышестоящим судом таких поправок, которые не влияют и не могут повлиять на итоговые выводы нижестоящего суда по существу спора.

Вместе с тем, несмотря на то, что процессуальная наука однозначно и принципиально разграничивает действия по отмене и изменению судебного акта, судебная практика между тем не проводит различий между понятиями «изменить» и «отменить» судебный акт, а между изменением и частичной отменой судебного акта часто ставится знак равенства. При этом нередко частичная отмена обжалованного судебного акта, в том числе с принятием нового решения либо направлением дела на новое рассмотрение в отмененной части, рассматривается проверочной инстанцией в одних случаях как изменение судебного акта²²¹, в других – как непосредственно отмена²²².

Смешение и подмена судами кассационной инстанции понятий «изменить» и «отменить» вызваны тем, что законодатель закрепляет применение соответствующих полномочий альтернативно. В результате происходит неправильное применение полномочия по изменению судебного

²¹⁸ См.: Абова Т.Е., Тадевосян В.С. Указ. соч. С. 155; Советский гражданский процесс / под ред. М.А. Гурвича. М., 1975. С. 254 (автор главы – М.С. Шакарян).

²¹⁹ Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ по гражданским делам / под ред. В.М. Жуйкова. М., 1999. С. 518 (автор гл. – М.С. Шакарян).

²²⁰ См.: Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе. М., 1961. С. 78.

²²¹ См.: Определения Верховного Суда РФ от 01.10.2013 г. № 18-КГ13-86, от 27.12.2013 г. № 78-КГ13-40, от 27.12.2013 г. № 49-КГ13-16 // СПС «КонсультантПлюс».

²²² См.: Определения Верховного Суда РФ от 13.08.2013 г. № 85-КГ13-3, от 10.01.2014 г. № 25-КГпр13-4 // СПС «КонсультантПлюс».

акта, возникают сложности в разграничении случаев, когда судебный акт подлежит изменению, а когда – отмене²²³.

Предлагаем полномочие по изменению обжалованных в кассационную инстанцию судебных актов из п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ выделить, закрепив его отдельным пунктом. Например, именно такое разграничение указанных полномочий было сделано законодателем в АПК РФ 1992 и 1995 г., в которых полномочия по отмене и изменению были отделены друг от друга: отмена решения суда первой инстанции или постановления апелляционной инстанции полностью или в части и принятие нового решения закреплялись в п. 6 ст. 127 и п. 2 ст. 175; отмена решения суда первой инстанции и постановления апелляционной инстанции с передачей дела на новое рассмотрение – в п. 2 ст. 127 и п. 3 ст. 175; изменение решения суда первой инстанции или постановления апелляционной инстанции – в п. 5 ст. 127 и п. 4 ст. 175. Такое разграничение содержится, например, в ст. 383-20 ГПК Республики Казахстан, ст. 474 Гражданского процессуального закона Латвийской Республики.

В российском процессуальном законодательстве такое разграничение полномочий присутствует в УПК РФ. Так, п. 2–5 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ закрепляют полномочия суда кассационной инстанции по отмене судебного акта, а п. 6 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ – полномочие на его изменение. При этом если в результате проверочной деятельности суд кассационной инстанции придет к выводу о необходимости отмены либо изменения обжалованного судебного акта, то он в своем решении, согласно ч. 2 ст. 401.14 УПК РФ, должен указать конкретные основания отмены или изменения судебного решения.

Совместное закрепление в п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ полномочий по отмене и изменению вступивших в законную силу судебных актов ошибочно, искажает их суть и смешивает действительное назначение разных

²²³ См.: Павлова Л.Н. Реализация полномочий судом кассационной инстанции в современном арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 77.

по своей природе юридических явлений. Во-первых, не может служить основанием для изменения судебного акта несоответствие выводов суда, содержащихся в судебном акте, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, поскольку в силу законодательного установления при его выявлении судебный акт подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение (п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ). Во-вторых, для изменения судебного акта нарушения норм материального и (или) процессуального права по своему характеру должны быть несущественными, т.е. такими, устранение которых не влечет за собой необходимость отмены судебного акта. Другими словами, их исправление не влияет на права и обязанности сторон, установленные нижестоящим судом по существу спорных правоотношений, а основной вывод нижестоящего суда по существу спора не меняется.

Как уже было сказано, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ предоставляет суду кассационной инстанции полномочие по принятию нового судебного акта, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права²²⁴.

Наделение суда кассационной инстанции полномочием по принятию нового судебного акта, объясняется тем, что кассационное судопроизводство должно способствовать достижению конечного результата с минимальными затратами времени и сил, предоставлять возможность скорейшей защиты нарушенных прав и законных интересов, т.к. до вынесения окончательного судебного акта участники спорного правоотношения находятся в состоянии правовой неопределенности относительно предмета спора. В такой ситуации крайне важно быстро разрешить спор, в связи с чем оперативность восстановления и защиты гражданских прав имеет особую ценность и значимость.

²²⁴ См.: Определения Верховного Суда РФ от 03.04.2012 г. № 5-В11-134, от 01.06.2012 г. № 20-КГ12-1, от 02.10.2012 г. № 5-КГ12-29 // СПС «КонсультантПлюс».

Новое решение – это иное суждение суда о правах и обязанностях сторон, противоположное по содержанию решению нижестоящего суда, т.е. принципиально иное материально-правовое разрешение спора²²⁵. В новом решении выводы вышестоящего суда по существу спора будут диаметрально противоположны выводам отмененного судебного акта, т.е. первоначальное решение об отказе в иске заменяется решением о его удовлетворении и наоборот. Такая замена может быть осуществлена только после отмены обжалованного судебного акта²²⁶.

По мнению М.А. Викут и И.М. Зайцева, под новым судебным актом должно пониматься решение кассационной инстанции, диаметрально противоположное пересматриваемому решению²²⁷.

По мнению П.В. Логинова «...под новым решением следует понимать такое решение, которое принимается... при условии отмены пересматриваемого решения арбитража. Таким образом, акт... о вынесении нового решения отличается от изменения решения тем, что новое решение всегда влечет отмену решения арбитража. Изменение же является актом исправления решения арбитража, которое остается в силе с внесением в него частичных изменений»²²⁸.

²²⁵ См.: Аргунов В.Н., Андреева Т.К., Борисова Е.А. и др. Арбитражный процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова, В.М. Шерстюка. М., 2002. С. 355; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Ф. Яковлева. М., 1997. С. 392 (автор гл. 21 – Л.Ф. Лесницкая); Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ по гражданским делам / под ред. В.М. Жуйкова. В. М. 2008. С. 518; Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ / под ред. Крашенинникова П.В. М., 2003. С. 587 (автор гл. 41 ГПК – И.В. Решетникова); Шерстюк В.М. Указ. соч. С. 38 и др.

²²⁶ Павлова Л.Н. Указ. соч. С. 74

²²⁷ См.: Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: учебник. М., 1999. С. 323–324.

²²⁸ Арбитражный процесс в СССР / под ред. А.А. Добровольского. М., 1983. С. 285 (автор гл. XV – П.В. Логинов).

К.И. Комиссаров отмечал, что «...изменение решения и вынесение нового решения – это два разных полномочия, реализация каждого из которых зависит от характера ошибки, допущенной арбитражем»²²⁹.

Новый судебный акт может быть принят судом кассационной инстанции только при условии, что, во-первых, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены нижестоящими инстанциями на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и, во-вторых, нижестоящими инстанциями неправильно применена норма права.

Наличие первого условия является необходимым для реализации кассационной инстанцией полномочия по принятию нового судебного акта, в противном случае судебный акт подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение (п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ).

Так, Московский городской суд в определении от 28 мая 2012 г. по делу № 33-10961/12, отменяя решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, указал, что принять новое решение по делу невозможно, «поскольку по делу требуется сбор новых доказательств».

При этом Свердловский областной суд в своем определении от 6 февраля 2013 г. по делу № 33-1265/2013²³⁰ отменил судебный акт нижестоящего суда и принял по делу новое решение, поскольку «по настоящему делу сбор дополнительных доказательств не требуется, судебная коллегия полагает возможным вынести в указанной части новое решение».

Необходимость в направлении дела на новое рассмотрение заключается в том, что для принятия решения по делу требуется исследование фактической стороны, когда обстоятельства по делу установлены не в полном объеме либо не позволяют с достаточной степенью определенности произвести окончательную правовую квалификацию спорных

²²⁹ См.: Арбитраж в СССР: учебное пособие / под ред. К.С. Юдельсона. М., 1984. С. 198.

²³⁰ См. также: Определение Свердловского областного суда от 13.12.2012 г. по делу № 33-15416/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

правоотношений, на основе чего разрешить спор, определить права и обязанности лиц, участвующих в деле²³¹.

Пункт 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 закрепляет, что если судами первой и (или) апелляционной инстанции допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права, для исправления которой после отмены (изменения) судебных постановлений не требуется установления новых обстоятельств дела, представления, исследования и оценки доказательств, то суду кассационной инстанции следует принять новое судебное постановление (определение), не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции.

И.В. Решетникова по данному вопросу также указывает, что рассмотрение дела в суде кассационной инстанции основывается только на материалах дела – без привлечения и исследования новых доказательств²³².

Что касается второго условия, то ошибка в применении норм права может являться основанием и для изменения, и для отмены судебного акта с принятием кассационной инстанцией нового судебного акта по делу. Критерием разграничения здесь будет являться то, что основанием к отмене судебного акта и вынесению нового решения по делу является такое нарушение норм права, которое связано с неправильным определением прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, по существу спорных правоотношений. В этом случае правильное применение нормы права ведет к иному (диаметрально противоположному) определению прав и обязанностей лиц, участвующих в деле.

Следовательно, первое из указанных условий (необходимость полного установления фактических обстоятельств дела) является главным и определяющим при реализации полномочия по принятию нового судебного

²³¹ См.: Павлова Л.Н. Указ. соч. С. 115–116.

²³² См. также: Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2003. С. 578 (автор комментария – И.В. Решетникова).

акта: при его наличии суд кассационной инстанции может и должен принять собственный судебный акт по существу спора, при его отсутствии – направить дело на новое рассмотрение. Второе же условие (неправильное применение нормы права), на наш взгляд, лишь дополнительно подчеркивает, что принятие судом кассационной инстанции нового судебного акта основывается на его правомочии непосредственно осуществить правоприменение, правильно применив закон к установленным фактам²³³.

Кассационный суд в этом вопросе, строго руководствуясь законом, не должен допускать отклонений от нормы ни в сторону чрезмерно широкого использования этих своих полномочий, ни в сторону отказа от их применения. Перестраховка здесь нежелательна в такой же мере, как и превышение прав²³⁴.

Верховный Суд РФ по вопросу возможности принятия нового судебного акта судом кассационной инстанции в определении от 8 октября 2013 г. № 18-КГ13-90 указал, что «согласно требованиям действующего гражданского процессуального законодательства Российской Федерации решение о пересмотре в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного акта может быть принято в соответствии с уже установленными судом обстоятельствами дела, но при условии допущенной им ошибки в применении и толковании норм материального или процессуального права»²³⁵.

Таким образом, если по результатам проверки кассационный суд придет к выводу, что фактическая сторона спора квалифицирована нижестоящими судами в правовом отношении неверно, т.е. фактам и собранным доказательствам дана неправильная оценка с точки зрения норм права, то

²³³ См.: Павлова Л.Н. указ. соч. С. 110.

²³⁴ Гражданский процесс: учебник для вузов / отв. ред. К.И. Комиссаров и Ю.К. Осипов. М., 1996. С. 395 (автор гл. – К.И. Комиссаров).

²³⁵ См.: Определения Верховного Суда РФ от 21.06.2013 г. № 65-КГ13-1, от 08.10.2013 г. № 18-КГ13-90 // СПС «КонсультантПлюс».

ничто не мешает ему исправить ошибку в правоприменении, если сами факты установлены в полном объеме и подтверждаются необходимыми доказательствами.

На основании изложенного нами предлагается следующая редакция п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ: «отменить судебное постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью или в части и принять новое постановление, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств».

Часть 3 ст. 390 ГПК РФ закрепляет полномочие суда кассационной инстанции, в соответствии с которым указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Д.В. Тянь, рассматривая полномочие, закрепленное в ч. 3 ст. 390 ГПК РФ, предлагает, законодательно закрепить, в целях контроля деятельности уже самого кассационного суда, обязанность кассационного суда публиковать свои постановления, определения, где выражается позиция кассационного суда по применению конкретной правовой нормы или ряда норм, в печати²³⁶.

Однако такая позиция вызывает возражения, и здесь мы согласны с мнением Л.Ф. Лесницкой, которая считает, что невыполнение указаний суда вышестоящей инстанции не влечет автоматически необходимости отмены судебного акта суда нижестоящей инстанции. Суд вышестоящей инстанции, отменяя решение суда нижестоящей инстанции вследствие невыполнения его указаний, должен показать, что невыполнение привело к принятию незаконного или необоснованного решения²³⁷.

²³⁶ Тянь Д.В. Указ. соч. С. 143.

²³⁷ См.: Лесницкая Л.Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. М., 1974. С. 154–155.

Вместе с тем кассационный суд, исходя из положений ч. 3 ст. 390 ГПК РФ, вправе давать не всякие указания, имеющие отношение к рассматриваемому делу. Передавая дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не вправе навязывать суду первой и апелляционной инстанций свою оценку доказательств, предрешая вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими. В том случае, если суд кассационной инстанции выйдет за рамки, очерченные ч. 3 ст. 390 ГПК РФ, он тем самым произведет переоценку имеющихся в деле доказательств, что является основанием принятия нового решения, а не передачи дела на новое рассмотрение в первую или апелляционную инстанцию суда.

Кассационный суд не может предрешать вопрос о том, какая норма материального права должна быть применена. Однако надо признать, что достаточно сложно провести грань между ч. 3 ст. 390 ГПК РФ и положениями п. 7 и 8 ч. 1 ст. 388 ГПК РФ, устанавливающих, что в определении, постановлении кассационной инстанции должны быть указаны выводы суда кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, а также мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался при принятии определения, постановления, что по существу означает не что иное, как косвенное указание суду нижестоящей инстанции на применимую норму права.

Судебная практика показывает, что избежать такого указания в судебном акте суда кассационной инстанции, особенно если судебный акт отменен исключительно из-за неправильного применения норм материального права, невозможно²³⁸.

²³⁸ См.: Определения Верховного Суда РФ от 05.06.2012 г. № 59-В12-5, от 01.10.2013 г. № 18-КГ13-97, от 12.03.2013 г. № 18-КГ12-90; Определения Московского городского суда от 28.05.2012 г. № 33-10961/12, от 06.07.2012 г. № 33-11610 // СПС «КонсультантПлюс».

Следует согласиться с позицией Л.Ф. Лесницкой по затронутому вопросу: суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопрос о том, какая должна быть применена норма материального права при новом рассмотрении дела; однако это положение не означает, что суд вышестоящей инстанции вообще не вправе указывать на неправильность применения норм материального права. Суд первой инстанции должен обсудить вопрос о применении нормы права, указанной судом вышестоящей инстанции, но, исходя из конкретных обстоятельств дела, он может прийти к выводу, что норма, указанная кассационной инстанцией, неприменима в данном случае²³⁹.

Подобной же точки зрения придерживается В.М. Шерстюк, который отмечает, что указания кассационной инстанции ограничены пределами, установленными законом с учетом действия в процессе принципа независимости судей и подчинения их только закону, поэтому кассационный суд не вправе в своем постановлении давать нижестоящим судам указания по вопросам о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение должно быть принято при новом рассмотрении дела. Если же такие указания даны, то они не являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело. Следовательно, невыполнение этих указаний не повлечет каких-либо правовых последствий, в том числе и отмену вынесенного решения²⁴⁰.

Суд кассационной инстанции должен иметь возможность, пусть и рекомендательно, высказывать свое мнение о том, какая норма права подлежит применению, иначе суд кассационной инстанции просто дезориентирует суд первой и апелляционной инстанций в вопросе выбора материальной нормы права. Принимая конкретное решение, суд первой или

²³⁹ См.: Лесницкая Л.Ф. Указ. соч. С. 152.

²⁴⁰ См.: Шерстюк В.М. Арбитражный процесс (в вопросах и ответах). Комментарии, рекомендации, предложения по применению Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. 3-е изд., испр. и доп. М., 2004.

апелляционной инстанции был уверен в правильности своей правовой позиции, поэтому, отвергая ее, суд кассационной инстанции не должен оставлять суд нижестоящей инстанции один на один со своими сомнениями.

Кассационная проверка дела зачастую является последней в череде судебного обжалования, в связи с чем полномочия суда кассационной инстанции должны быть определены в законодательстве достаточно четко, а их толкование и применение не должно вызвать серьезных вопросов как у суда, так и у лиц, участвующих в деле. Именно такой подход позволит повысить доверие как к кассационной инстанции судов общей юрисдикции, так и к судам общей юрисдикции в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предпринятое исследование позволило выявить как проблемы правоприменения и недостатки правового регулирования в кассационном производстве судов общей юрисдикции, так и пути их практического и законодательного решения на базе выработанных теоретических положений. Исследование проводилось на основе изучения действующего законодательства, сложившейся судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, исторического опыта и достижений правовой науки.

При изучении исторических предпосылок возникновения кассационного судопроизводства выделены основные этапы его становления и развития, характерные особенности и отличительные признаки от иных видов производств (апелляционного, надзорного). Выделенная периодизация в нормативном регулировании возбуждения кассационного производства важна для уяснения причин и целей изменения гражданского процессуального законодательства, оценки складывающихся тенденций его развития в настоящее время и выявления основных факторов, оказывающих либо способных оказать на него влияние в будущем

В исследовании определяются условия, необходимые для возбуждения кассационного производства, в качестве которых выступают срок обжалования вступивших в законную силу судебных актов, субъекты (круг лиц, имеющих право инициировать кассационное производство) и объекты кассационного производства.

В настоящем исследовании отмечается, что ГПК РФ, в отличие от АПК РФ (кассационная инстанция арбитражных судов округов), не устанавливает момент (дату), с которого кассационные жалоба, представление можно считать принятыми к производству суда кассационной инстанции, а кассационное производство соответственно возбужденным. Вместе с тем принятие кассационных жалобы, представления к производству,

возбуждение проверки судебных актов в порядке кассации – это важная стадия кассационного производства, начало которой определяет статус лиц, участвующих в деле, наделяет этих лиц, как и суд, определенными процессуальными правами и обязанностями. В связи с этим четкое определение момента (даты) принятия кассационных жалобы, представления к производству суда играет важную роль в реализации лицами, участвующими в деле, предоставленных им прав и исполнении возложенных на них обязанностей.

На основании системного толкования и применения положений ч. 2 ст. 381, ст. 383 и 384 ГПК РФ диссертант приходит к выводу, что кассационные жалобу, представление можно считать принятыми к производству суда кассационной инстанции только с даты вынесения судьей определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. До этого оснований считать, что кассационная жалоба, представление приняты к производству суда кассационной инстанции, не имеется.

Диссертантом предлагается дополнить ст. 379.1 ГПК РФ нормой в соответствии, с которой судья имеет право поступившие кассационные жалобу, представление при наличии нарушений требований, установленных к ним ГПК РФ, оставить без движения, о чем судья выносит определение, в котором указывает основания оставления кассационных жалобы, представления без движения и срок, в течение которого лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления их без движения.

Определение об оставлении жалобы, представления без движения должно выноситься судьей, изучающим кассационные жалобу, представление, так же как и определение о возвращении кассационных жалобы, представления (ч. 2 ст. 379 ГПК РФ), в течение десяти дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции.

При отсутствии в поступивших кассационных жалобе, представлении нарушений они должны приниматься к производству суда кассационной инстанции, о чем судья также выносит определение.

В целях унификации регулирования однородных процессуальных институтов гражданского и арбитражного процессов предлагается закрепить в ГПК РФ, как и в АПК РФ, положение, в соответствии с которым на определение судьи о возвращении кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу лицо, подавшее жалобу, представление, вправе подать частную жалобу, представление в суд кассационной инстанции, вынесший такое определение, которые должны рассматриваться коллегиальным составом судей этого же суда в десятидневный срок со дня поступления частной жалобы, представления в суд без извещения сторон.

Автором исследования выделяются и подробно раскрываются условия реализации права на обращение в суд кассационной инстанции. Первым условием является соблюдение требований, связанных с формой и содержанием кассационных жалобы, представления, вторым – соблюдение срока на кассационное обжалование вступившего в законную силу судебного акта, третьим – исчерпание иных способов обжалования вступившего в законную силу судебного акта (отказ от обращения в суд апелляционной инстанции является препятствием на пути к обращению в суд кассационной инстанции), за исключением лиц, не привлеченных к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены вынесенными судебными актами.

Анализ действующего гражданского процессуального законодательства в отношении лиц, не привлеченных к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены вынесенным судебным актом, позволяет утверждать, что такие лица, а также прокурор, выступающий в соответствии с законом в защиту их прав и законных интересов, вправе обратиться в суд кассационной инстанции без соблюдения последовательности прохождения дела через проверочные инстанции до дня вступления его в законную силу, но при соблюдении срока на кассационное обжалование.

Автор останавливается на проблеме терминологии понятийного аппарата гражданского процесса, указывая, что ГПК РФ смешивает такие понятия, как «изучение» кассационных жалобы, представления и их «рассмотрение», что наиболее ярко проявляется на стадии изучения кассационных жалобы, представления судьей (ст. 379.1, 381 ГПК РФ), где данные понятия применяются как равнозначные, что не соответствует их процессуальному значению.

В исследовании дается сравнительно-правовая характеристика объектов кассационного производства в гражданском процессе с учетом сложившейся судебной практики.

В целях более четкого определения процессуально-правового статуса Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на стадии кассационного производства предлагается несогласованность положений ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и гл. 41 ГПК РФ устранить посредством внесения в ГПК РФ соответствующих изменений и дополнений, которые будут дополнять и развивать положения ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». Предложенные изменения позволят Уполномоченному не только в полной мере реализовать предоставленные ему процессуальные полномочия, но и обеспечат возможность достижения тех целей, ради которых должность Уполномоченного была учреждена в России.

Обосновывается необходимость закрепления в ст. 390 ГПК РФ полномочия суда кассационной инстанции по изменению обжалованного судебного акта отдельно от других полномочий. Совместное закрепление в п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ полномочий по отмене и изменению вступивших в законную силу судебных актов искажает их суть и смешивает действительное назначение разных по своей природе юридических явлений. Именно поэтому такое разграничение было сделано законодателем в АПК РФ 1992 г. (п. 5 ст. 127) и АПК РФ 1995 г. (п. 4 ст. 175), а также закреплено в УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 401.14).

Анализ гражданского процессуального законодательства, различных точек зрения ученых-процессуалистов и судебной практики приводит к выводу, что кассационная инстанция реализует полномочие по проверке не только законности обжалованных судебных актов (ст. 387 ГПК РФ), но и их обоснованности, т.е. проверяет, соответствуют ли выводы суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Полагаем, что указанное положение должно найти прямое законодательное закрепление в ст. 387 и ч. 2 ст. 390 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 376 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными актами.

На первый взгляд может показаться, что ч. 1 ст. 376 ГПК РФ закрепляет право заинтересованных лиц непосредственно инициировать кассационное производство, однако если обратиться к ст. 380.1 и 381 ГПК РФ, то несложно заметить, что решение о передаче жалобы, представления на рассмотрение по существу принимает единолично судья, то есть должностное лицо, в связи с чем подача жалобы автоматически не инициирует возбуждение кассационного производства, как это, например, предусмотрено в ст. 278 АПК РФ.

В исследовании обосновывается мнение, что закрепление в ст. 381 и 382 ГПК РФ порядка и сроков предварительного изучения кассационной жалобы в суде кассационной инстанции можно рассматривать не в качестве гарантии стабильности судебного решения и осуществления правосудия, а как установление «системы ограничения числа дел, требующих третьего рассмотрения». Установление системы допуска на проверку вступившего в законную силу судебного акта рассматривается в процессуальной доктрине возможным лишь для суда последней инстанции, как правило представленной высшим судебным органом страны. В системе судов общей

юрисдикции согласно ст. 6 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», ст. 1 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», а также ст. 391.1 ГПК РФ высшей судебной инстанцией является Верховный Суд РФ в лице своего Президиума, постановления которого в соответствии со ст. 391.14 ГПК РФ обжалованию не подлежат.

Результаты исследования могут быть использованы как для законодательного совершенствования нормативной регламентации производства в суде кассационной инстанции судов общей юрисдикции, так и в практической деятельности, а также в дальнейших научных изысканиях в указанной области.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета, 25 декабря 1993.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163; БМД. 2001. № 3.
3. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.
4. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.
5. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
6. Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.
7. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.
8. Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.
9. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-Ф // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
11. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 16. Ст. 836.
12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 1995. № 19. Ст. 1709.
13. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
15. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.
16. Федеральный закон от 7 июля 2000 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // СЗ РФ. 2000. № 33. Ст. 3346.
17. Федеральный закон от 7 августа 2000 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // СЗ РФ. 2000. № 33. Ст. 3346.
18. Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.
19. Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 45.
20. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 26. Ст. 3392.

21. Декрет СНК от 24 ноября 1917 г. № 1 «О суде» // СПС «КонсультантПлюс».
22. Декрет ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде» // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 347; СПС «КонсультантПлюс».

Материалы судебной практики

23. Постановление Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 6. Ст. 784.
24. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3282; ВКС РФ. 2004. № 6.
25. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и ОАО «Нижнекамскнефтехим» // СЗ РФ. 2006. № 10. Ст. 1145.
26. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 марта 2014 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 401.3, 401.5, 401.8 и 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.С. Агаева, А.Ш. Бакаяна и других» // СЗ РФ. 2014. № 14. Ст. 1690.
27. Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 54-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зямилова

- Рината Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»
28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 12/12 от 18 августа 1992 г. «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» // БВС РФ. 1992. № 11.; Вестник ВАС РФ. 1992. № 1.
 29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 ноября 2001 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Российская газета. 8 декабря 2001. № 242.
 30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // БВС РФ. 2003. № 3.
 31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // БВС РФ. 2004. № 2.
 32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» // БВС РФ. 2007. № 8.
 33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // БВС РФ. 2008. № 4.

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // БВС РФ. 2012. № 4.
35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // БВС РФ. 2012. № 9.
36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // БВС РФ. 2013. № 2.
37. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 7 июня 2006 г., 14 июня 2006 г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 года» // БВС РФ. 2006. № 9.
38. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 3 июня 2009 г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года» // БВС РФ. № 9. 2009.
39. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 16 сентября 2009 г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2009 года» // БВС РФ. 2009. № 11. (извлечение).
40. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года», утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25 ноября 2009 г. // БВС РФ. 2010. № 2.
41. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 сентября 1999 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел

- в арбитражном суде кассационной инстанции» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 11; Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. № 12.
42. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» // Вестник ВАС РФ. 2007. № 4.
43. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.
44. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.
45. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2005 г. № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 3. (Обзор)
46. Решение Европейского Суда по правам человека от 22 июня 1999 г. «По вопросу приемлемости жалобы № 47033/99 «Людмила Францевна Тумилович (Lyudmila Frantsevna Tumilovich) против Российской Федерации» // Журнал российского права. 2000. № 9.
47. Решение Европейского Суда по правам человека от 8 февраля 2001 г. «По вопросу приемлемости жалобы № 47936/99 «Галина Питкевич (Galina Pitkevich) против Российской Федерации» // Журнал российского права. 2001. № 5.
48. Решение Европейского Суда по правам человека от 25 июня 2009 г. «По вопросу приемлемости жалобы № 6025/09 «Галина Васильевна Ковалева и другие (Galina Vasilyevna Kovaleva and Others) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. № 1.

Научная литература

49. Абова Т.Е. Защита прав предпринимателей арбитражными судами: Материалы конференции по вопросам российского предпринимательского права // Государство и право. 1997. № 1.
50. Абова Т.Е., Тадевосян В.С. Разрешение хозяйственных споров. М.: Юридическая литература. 1968.
51. Абрамов С.Н. Проверка обоснованности судебного решения вышестоящим судом по советскому праву. М.: Юридическая литература. 1950.
52. Авдюков М.Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве. М.: Изд-во МГУ. 1970.
53. Азаров В.В. Право на обращение в суд и его реализация при обращении в арбитражные суды вышестоящих инстанций // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 12.
54. Алиэскеров М. Принцип состязательности и юридическая помощь в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 3.
55. Алиэскеров М.А. Кассационное производство по гражданским делам. Вопросы теории и практики. М.: Норма, 2005.
56. Андреева Т. Актуальные вопросы надзорного производства в арбитражном суде // Хозяйство и право. 2004. № 8.
57. Андриченко Л.В., Акопян О.А., Васильев В.И. и др. Концепции развития российского законодательства (отв. ред. Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров). М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2014.
58. Арестова О.Н. Комментарий к основным положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

59. Аргунов В.Н., Андреева Т.К., Борисова Е.А. и др. Арбитражный процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова, В.М. Шерстюка. М.: Городец, 2002.
60. Арифудин А. Надзорное производство – важнейший инструмент обеспечения единства судебной практики // Хозяйство и право. 2005. № 1.
61. Арсенов И.Г. Арбитражный процесс: проблемы кассационного пересмотра. М.: Норма, 2004.
62. Боботов С.В. Правосудие во Франции. М., 1994.
63. Боннер А.Т. Принцип законности в советском гражданском процессе. М.: ВЮЗИ 1989.
64. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М.: Городец, 2000.
65. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2006.
66. Борисова Е.А. Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4.
67. Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе: монография. СПб.: Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2009.
68. Брагинский М.И. Участие Советского государства в гражданских правоотношениях. М.: Юридическая литература, 1981.
69. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Юридическая литература, 1976.
70. Брежнев О.В. Реформирование судебных инстанций в России: конституционно-правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 6.
71. Буцковский Н.А. Очерки судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 г. СПб.: Типография Скарятин, 1874.

72. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т.1. М.: Издание Бр. Башмаковых. 1913.
73. Васяев А.А., Князькин С.А. Мотивированность судебных решений – стандарт Европейского Суда по правам человека // Адвокат. 2013. № 6.
74. Викут М.А. Законность и обоснованность актов социалистического правосудия как главное условие выполнения задач гражданского судопроизводства. Цивилистические проблемы правового статуса личности в социалистическом обществе. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1982.
75. Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: учебник. М., 1999.
76. Винавер М.М. и русская общественность начала XX века: Сборник статей. Париж, 1937.
77. Глазкова М.Е. Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе: монография. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Анкил. 2012.
78. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Краснодар: Изд-во КГУА, 2004.
79. Горин А.Г. О роли высшего кассационного суда Российской империи в развитии гражданского права (вторая половина XIX – начало XX в.) // История государства и права. 2011. № 14.
80. Грицанов А.С. Кассационное производство в советском гражданском процессе. Томск, 1980.
81. Громошина Н.А. К вопросу о видах гражданского судопроизводства / Защита прав и законных интересов граждан и организаций: материалы Международной научно-практической конференции. Ч. 2. Сочи, 2002.
82. Громошина Н.А. Упрощение процесса: все ли сделано правильно? // Lex Russica. 2004. № 1.

83. Грось Л.А. Производство в судах кассационной инстанции – основная форма проверки законности судебных актов, вступивших в законную силу // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9, 10.
84. Гувев А.Н. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Контакт. Инфра-М. 2003.
85. Гурвич М.А. Решение советского суда как средство защиты субъективных прав гражданских прав // Советское государство и право. 1955. № 4.
86. М.А. Гурвича. Советский гражданский процесс. М.: Высшая школа, 1975.
87. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М.: Юридическая литература. 1976.
88. Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. М.: Городец. 2000.
89. Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран // Источники, судоустройство, подсудность. М.: Статут, 2000.
90. Ефимов А.Е. Надзорное производство в арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007.
91. Жилин Г.А. Гражданское дело в суде первой инстанции. М., 2000.
92. Жилин Г.А. Суд первой инстанции в гражданском процессе. М., 2001.
93. Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., 2000.
94. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М.: Проспект. 2010.
95. Жуйков В.М. О некоторых проблемах проверки судебных постановлений по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 6.
96. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М.: Городец. 2001.

97. Жуйков В.М. Проблемы правового регулирования проверочных производств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 11.
98. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007.
99. Кац С.Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. М.: Юридическая литература, 1980.
100. Клейн Н.И. Судебная реформа и развитие арбитражного процессуального законодательства / Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства: материалы научно-практической конференции (Москва, 28 мая 2001 г.). М.: Городец, 2001.
101. Ключевский В.О. Соч. Т. V «Курс русской истории». М.: изд. Соц. экон. литературы, 1958.
102. Князькин С. Особенности нового судебного надзора // ЭЖ-Юрист. 2011. № 50.
103. Князькин С. Экстраординарный характер обращения в суд надзорной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 12.
104. Ковальчук Л.В. Единое гражданское процессуальное право: быть или не быть? // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 11.
105. Кожемяко А.С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика. М.: Городец, 2004.
106. Комаров А.Н. Некоторые проблемы применения нового АПК РФ // Арбитражные споры. 2002. № 4 (20).
107. Комиссаров К.И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. Свердловск, 1971.
108. Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1961.
109. Ларгэ Ж., Конт Ф. Гражданский процесс. Частное право: учебник. 14-е изд. М., 1995.

110. Лебедь К.А. Обоснованность судебного-арбитражного решения // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 8.
111. Лесницкая Л.Ф. Апелляционное производство по гражданским делам в системе судов общей юрисдикции. // СПС «КонсультантПлюс».
112. Лесницкая Л.Ф. Защита в кассационной инстанции прав не привлеченного к участию в деле лица, интересы которого затронуты вынесенным судебным решением суда первой инстанции / Комментарий судебной практики. / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2005. Вып. 10
113. Лесницкая Л.Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М.: Госюриздат, 1962.
114. Лесницкая Л.Ф. Пересмотр решений суда в кассационном порядке. М: Юридическая литература, 1974.
115. Лесницкая Л.Ф. Участие в гражданском процессе адвоката, назначенного судом в соответствии со статьей 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. / Комментарий судебной практики / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2011. Вып. 16.
116. Маняк Н.И. Сравнительный анализ производства в суде кассационной инстанции по АПК РФ и ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 9.
117. Маранц Ю.В. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 28 апреля 1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2005.
118. Масаладжиу Р.М. О возможности лиц, не участвовавших в деле, обжаловать судебный акт, нарушающий их права, в гражданском и арбитражном процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 4.
119. Нагорная Э.Н. Полномочия кассационного суда. // Право и экономика. 2003. № 4.

120. Олегов М.Д. Проверяет ли суд надзорной инстанции обоснованность судебных постановлений // Государство и право. 2001. № 11.
121. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007.
122. Пацация М.Ш. Возбуждение кассационного производства: проблемы правоприменения // Законодательство и экономика. 2007. № 4.
123. Пацация М.Ш. О применении статьи 42 АПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 10.
124. Петрова И.Г. Принцип законности в арбитражном судопроизводстве // Юридический мир. 2006. № 3.
125. Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М.: Наука, 1979.
126. Полстянова М.Н. К вопросу об определении разумного срока в гражданском праве / Актуальные проблемы частноправового регулирования: материалы III Всероссийской научной конференции молодых ученых (25 – 26 апреля 2003 г.). Самара: Изд-во Самарского университета, 2003.
127. Пономаренко В.А. О месте мотивированности в системе требований, предъявляемых к судебному решению / Актуальные проблемы права России и стран СНГ. Ч. 2: материалы VIII международной научно-практической конференции. Челябинск, 2006. 1
128. Приходько И. Проблемы судебной защиты прав лиц, не участвовавших в деле, в контексте доступности правосудия // Хозяйство и право. 2005. № 1.
129. Пронина М.П. Презумпция надлежащего извещения и ее значение в гражданском процессе // Юрист. 2011. № 20.
130. Пучинский В.К. Кассационное производство в советском гражданском процессе. М., 1973.
131. Рехтина И.В. Проблемы судебной защиты прав и законных интересов лиц, не участвовавших в деле // Юрист. 2008. № 6.

132. Сахнова Т.В. Законная сила судебного решения и иных судебных постановлений // Правоведение. 2007. № 3.
133. Сахнова Т.В. Реформа цивилистического процесса. Проблемы и перспективы // Государство и право. 1997. № 9.
134. Скворцов О.Ю. Кассационная инстанция в арбитражных судах. М.: Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1997.
135. Скобелев В.П., Белова Т.А. Определение о судебном приказе: проблемные вопросы // Право Беларуси. 2004. № 3.
136. Стрельцова Е.Г. О концепции гражданского процесса // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2007. № 6.
137. Султанов А.Р. О правах лиц, не участвующих в деле, и процессуальных сроках с точки зрения Конституции РФ // Адвокатская практика. 2007. № 5.
138. Тарабрин Д.В. Мотивированность судебного решения как один из показателей эффективности правосудия по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 8.
139. Терехова Л.А. Пределы рассмотрения дела в надзорной инстанции // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. № 1. М., 2002.
140. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3.
141. Трубников П.Я. Пересмотр решений в порядке судебного надзора. М.: Юридическая литература, 1974.
142. Трубников П.Я. Условия эффективности судебного решения // Советское государство и право 1976. № 2.
143. Туманова Л.В. Некоторые вопросы представительства в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 3.
144. Тютрюмов И.М. Устав гражданского судопроизводства с законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего

- Сената и комментариями русских юристов. СПб.: Законоведение, 1912.
145. Фокина М.А. Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Цели доказывания на проверочных стадиях гражданского и арбитражного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 7.
 146. Шакарян М.С. Принимать новый ГПК РФ или подправлять старый? // Российская юстиция. 1999. № 2.
 147. Шакирьянов Р.В. Применение нормы ГПК РФ об участии назначаемых судом адвокатов при рассмотрении гражданских дел // Правосудие в Татарстане. 2005. № 5.
 148. Шерстюк В.М. Арбитражный процесс (в вопросах и ответах). Комментарии, рекомендации, предложения по применению Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. 3-е изд., испр. и доп. М.: Городец, 2004.
 149. Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М.: МЦФЭР, 2003.
 150. Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде кассационной инстанции // Вестник ВАС РФ. 1995. № 12.
 151. Шерстюк В.М. Производство по пересмотру судебных актов арбитражных судов (в вопросах и ответах) // Хозяйство и право. Приложение к № 6. 2005.
 152. Щеглов В.Н. Советское гражданское процессуальное право. Томск: Изд-во Томского университета, 1976.
 153. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1956.
 154. Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т. 3: Арбитражные суды: становление и развитие. М.: Статут, 2013.
 155. Арбитраж в СССР: учебное пособие / под ред. К.С. Юдельсона. М.: Юридическая литература, 1984.

156. Арбитражный процесс / Т.А. Григорьева, Т.А. Савельева, С.К. Струнков. М.: Норма, 2006.
157. Арбитражный процесс в СССР / под ред. А.А. Добровольского. М.: Изд-во МГУ, 1983.
158. Арбитражный процесс: учебник / В.Н. Аргунов, Т.К. Андреева, Е.А. Борисова и др. под ред. М.К. Треушникова, В.М. Шерстюка. М.: Городец, 2002.
159. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М, 2001.
160. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014.
161. Гражданский процесс: учебник / под ред. К.И. Комиссарова, Ю.К. Осипова. 2-е изд. М., 1996.
162. Гражданский процесс: учебник / под ред. Ю.К. Осипова. М., 1995.
163. Гражданский процесс: учебник для вузов / отв. ред. К.И. Комиссаров и Ю.К. Осипов. М.: Изд. «Бек», 1996.
164. Гражданское право и современность: сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / С.С. Алексеев, Ф.О. Богатырев, Б.А. Булаевский и др. под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко. М.: Статут, 2013.
165. Гражданское право России. Ч. 1 / Под ред. З.И. Цыбуленко. М.: Юрист, 1998.
166. Гражданское процессуальное право: учебник / Алехина С.А., Блажеев В.В. и др. под ред. М.С. Шакарян. М.: ТК Велби, Проспект, 2004.
167. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2011.
168. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: Городец, 2003.

169. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР (научно-практический) / под ред. М.С. Шакарян. 2-е изд. М.: Юрист, 2001.
170. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / под ред. В.М. Жуйкова. М.: Норма, 2008.
171. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. проф. М.С. Шакарян. М., 2003.
172. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. М.: Городец, 2003.
173. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М., Статут, 2012.
174. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2003.
175. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие / Б.А. Горохов, В.М. Жуйков, В.П. Кнышев и др.; под ред. В.М. Жуйкова. М.: Юрайт-Издат, 2005.
176. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ИТИ Технологии, 2005.
177. Современный толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб., 2005.

Диссертации и авторефераты диссертаций

178. Алексеевская Е.И. Теоретические и практические проблемы производства в суде надзорной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
179. Алиэскеров М.А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам: дис. ... канд. юрид. наук. М, 2000.
180. Арсенов И.Г. Полномочия суда кассационной инстанции в арбитражном процессе: автореф... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001.
181. Балакин К.В. Обжалование постановлений судов гражданской юрисдикции во Франции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
182. Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.
183. Борисова Е.А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в российском гражданском, арбитражном процессах: дис ... д-ра. юрид. наук. М., 2005.
184. Бортникова Н.А. Представительство по назначению суда в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж. 2011.
185. Грицанов А.С. Вопросы теории и практики кассационной проверки судебных решений: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Томск. 1971.
186. Дзагурова М.Д. Экстраординарные способы обжалования по гражданскому процессуальному законодательству Франции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
187. Емельянов В.И. Недопустимость злоупотребления гражданскими правами по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
188. Ефимова В.В. Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

189. Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008.
190. Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1987.
191. Кирюшина С.В. Реализация адвокатом полномочий по защите прав и законных интересов граждан в гражданском судопроизводстве (организационно-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
192. Кожемяко А.С. Производство в арбитражном суде кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
193. Маняк Н.И. Кассационное производство в российском гражданском процессе: некоторые проблемы совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
194. Миннегалиева Л.И. Возбуждение надзорного производства в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010.
195. Нагорная Э.Н. Производство в кассационной инстанции арбитражного суда Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.
196. Никоноров С.Ю. Производство в порядке надзора в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
197. Новик-Кочан М.Ю. Надзорное производство в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
198. Павлова Л.Н. Реализация полномочий судом кассационной инстанции в современном арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009.
199. Пономаренко В.А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

200. Решетняк В.И. Постановления суда первой инстанции по гражданским делам: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996.
201. Скворцов О.Ю. Институт кассации в российском арбитражном процессуальном праве (проблемы судоустройства и судопроизводства): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000.
202. Соколова С.В. Обжалование вступивших в законную силу судебных актов в российском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
203. Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.
204. Тян Д.В. Современное состояние и перспективы развития арбитражного суда кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007.
205. Федина Л.С. Реализация принципа законности в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 2002.
206. Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права: дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2000.
207. Харламова К.В. Цели судопроизводства и условия их достижения арбитражным судом кассационной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
208. Хахалева Е.В. Обоснованность решения суда общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005.