

Тезисы доклада

**Аристова Д.В., директора Федеральной службы судебных приставов –
главного судебного пристава Российской Федерации, на Международной
школе-практикуме молодых ученых-юристов на тему «Композиция
правового пространства: динамика обновления».**

Площадка: Институт законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации

24 мая 2017 года

**г. Москва
Харитоньевский пер., д. 22-24, стр. 1А**

Уважаемая Талия Ярулловна!
Уважаемые коллеги!

Прежде всего, хочу поблагодарить Вас за предоставленную возможность участия в данном мероприятии.

Стремительные изменения общественных отношений, социально-экономической ситуации в стране, постоянные внешние вызовы, развитие информационных технологий, ставят перед законодателем трудную задачу по созданию системы правового регулирования, отвечающей требованиям сегодняшних реалий.

Это в полной мере также касается и сферы принудительного исполнения.

На сегодняшний день исполнительное производство динамично развивающийся институт российского права, приобретающий в последнее время все более существенное значение. Доказывать необходимость и важность реального исполнения судебного решения вряд ли следует. Невозможно говорить о состоятельности судебной власти и полноценном осуществлении ее полномочий в правовой системе нашей страны без надлежащего и своевременного исполнения судебного решения.

В настоящее время сфера исполнительного производства приобретает все большую актуальность и значимость в процессе формирования будущих юристов.

Однако, сегодня образовательные стандарты не предполагают обязательного наличия в учебных планах дисциплины «Исполнительное производство». Этот блок вопросов в основном рассматривается на последних занятиях дисциплин «Гражданский процесс» и «Арбитражный процесс». Лишь немногие ВУЗы вводят спецкурс по исполнительному производству.

С учётом значительно усложнившихся исполнительно-процессуальных отношений, динамично меняющегося законодательства об исполнительном производстве, а также смежных отраслей российского законодательства, посвящать в обязательном порядке лишь 6-8 академических часов на изучение вопросов исполнения актов юрисдикционных органов явно недостаточно.

Нередко, преподаватели, не успевая раскрыть темы в рамках гражданского и арбитражного процессов, и вовсе жертвуют вопросами исполнительного производства.

Считанные ВУЗы разрабатывают специальные магистерские программы по направлению подготовки в области исполнительного производства. Такие программы, в частности, реализуются во Всероссийском государственном университете юстиции (РПА Минюста России), Уральском государственном юридическом университете, Саратовской государственной юридической академии, Казанском федеральном университете. Но этого, конечно же, недостаточно.

Между тем, мы знаем, что данные магистерские программы очень востребованы среди абитуриентов, что очевидно свидетельствует о понимании выпускниками-бакалаврами всей перспективности специализации в указанной сфере.

Длительное время исполнительное производство оставалось без внимания и не становилось предметом научных исследований. Прежде всего, это обусловлено отсутствием условий для научных изысканий в области исполнительного производства, что не позволяет обеспечить развитие научных фундаментальных основ данной отрасли права.

Безусловно, за последние годы многие проблемные вопросы, касающиеся деятельности Федеральной службы судебных приставов, были разрешены на законодательном уровне.

В целом, комплекс внесенных изменений в законодательство, способствовал созданию условий, обеспечивающих повышению исполнимости судебных и иных актов.

Вместе с тем в целях формирования современной модели института принудительного исполнения требуются глобальные изменения законодательства об исполнительном производстве, отвечающие требованиям экономического развития.

Федеральной службой судебных приставов на постоянной основе осуществляется работа по поиску наиболее эффективных процессуально-процедурных механизмов исполнения исполнительных документов, а также новых мер принудительного исполнения с учетом правоприменительной и судебной практики.

Постоянный рост количества исполнительных документов, поступающих на принудительное исполнение в территориальные органы ФССП России, является последствием укореняющегося в обществе стереотипа о необязательности самостоятельного и добровольного исполнения судебных актов и актов иных органов.

Объемы денежных средств, списываемых со счетов должников, либо удерживаемых из их доходов, свидетельствуют о том, что значительное количество граждан имеют реальную возможность исполнить требования исполнительных документов, но каких-либо мер к самостоятельному их исполнению не принимают. Зачастую граждане не осознают того, что не исполняя добровольно требования судебного акта, они допускают новое правонарушение и проявляют неуважение к суду.

В долгосрочной перспективе развития законодательства, регулирующего исполнение судебных актов и актов иных органов, необходимо ориентироваться на создание условий, при которых должники будут максимально заинтересованы в самостоятельном и добровольном их исполнении.

Стадия принудительного исполнения, влекущая негативные последствия для должников, в первую очередь, активно уклоняющихся от исполнения наложенных судом обязательств, должна носить исключительный характер.

На сегодняшний день в Российской Федерации успешно применяются такие меры косвенного принуждения, как ограничение на выезд должника из Российской Федерации и ограничение права должника на управление транспортным средством.

Развитие данного института за счет применения новых мер косвенного принуждения, на наш взгляд, позволит в будущем эффективно решать многие проблемы, связанные с исполнением исполнительных документов.

Наблюдается тенденция к облегчению судебных процедур, что можно назвать «деритуализацией» процесса, когда они становятся проще, вводятся новые судебные производства, исключаящие из своего состава целый ряд процессуальных действий сложного характера для ускорения и рационализации рассмотрения дела.

Судебная статистика свидетельствует о том, что значительное число дел рассматривается в рамках упрощенных процедур (до 50 %). Судебные акты выносятся в электронной форме.

В этой связи также возникает необходимость изменения подходов и в рамках исполнительного производства, в части, касающейся упрощения процедур с учетом информационной реальности.

Сегодня стремительно развивается и совершенствуется электронное правосудие.

В июле 2016 года принят федеральный закон, который внес изменения в законодательство о судопроизводстве, в части применения электронных документов в деятельности судебных органов.

Данный закон предоставил право сторонам судебного процесса обращаться в суды с исковыми заявлениями, ходатайствами в электронной форме. Более того, теперь суды могут и даже обязаны изготавливать судебные решения в электронной форме.

Данные изменения, безусловно, потребуют внедрения в судебную систему, а также в систему принудительного исполнения современных информационно-

коммуникационных технологий, позволяющих сформировать инновационный подход к их развитию, улучшить качество и сократить сроки осуществления правосудия и обеспечить эффективное исполнение судебных решений.

Кроме того, потребуется корректировка законодательства об исполнительном производстве в части, касающейся направления судами или взыскателями исполнительных документов, вынесенных в форме электронного документа, на исполнение в Службу, в банки и иные кредитные организации, а также организациям или лицам, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи.

Также урегулированию подлежат вопросы, связанные с порядком возвращения исполнительных документов, выданных в электронной форме, в случае отказа в возбуждении исполнительного производства, либо при прекращении или окончании исполнительного производства.

Правовое закрепление электронного документооборота при исполнении судебных актов, несомненно, будет способствовать формированию единого информационного пространства судов общей юрисдикции и мировых судей при переходе Службы на принудительное исполнение в электронном виде.

Данные изменения в сфере электронного документооборота могут ускорить процедуру исполнения судебных актов. Очевидно, что это значительно снизит риски утраты исполнительных документов сторонами судебного разбирательства, сотрудниками почты, службы доставки, работниками службы судебных приставов. Введение электронного документооборота на стадии направления исполнительных документов судебным приставам снизит расходы на отправку заказной корреспонденции как судов, так и взыскателей-участников судебного разбирательства, транспортные и иные расходы взыскателей.

Одной из основных задач развития системы принудительного исполнения является внедрение современных технологий, повышение прозрачности и доступности для сторон исполнительного производства, а также повышение уровня оперативности действий должностных лиц службы судебных приставов в ходе исполнения требований исполнительных документов.

Без внедрения современных информационных технологий невозможно качественно улучшить деятельность службы судебных приставов, повысить доступность государственных услуг для пользователей, а также уровень взаимодействия между органами принудительного исполнения и иными государственными органами и организациями.

На сегодняшний день назрела необходимость совершенствования порядка извещения лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Существующая система уведомлений лиц, участвующих в исполнительном производстве, с использованием услуг почтовой связи требует значительных расходов за счет средств федерального бюджета и не всегда безусловна.

К примеру, в 2016 год Службе выделено 1,3 млрд. руб. на осуществление функции по уведомлению лиц, участвующих в исполнительном производстве.

С учетом стоимости одного уведомления, указанных средств хватило на 40 млн. уведомлений, при потребности в 360 млн. уведомлений (11.7 млрд. рублей).

В этой связи необходимо создание нового механизма, предоставляющего возможность направления сторонам исполнительного производства повесток, извещений, экземпляров постановлений, иных документов судебного пристава-исполнителя и должностных лиц службы судебных приставов в форме электронного документа, а также информации о ходе исполнительного производства, включая сведения о совершаемых исполнительных действиях и принимаемых мерах принудительного исполнения.

На наш взгляд, такой порядок уведомления сторон исполнительного производства может осуществляться в электронной форме посредством информационного ресурса, создаваемого Федеральной службой судебных приставов при возбуждении исполнительного производства, доступ к которому будет осуществляется через личный кабинет Единого портала государственных и муниципальных услуг (электронный кабинет стороны исполнительного производства).

Внедрение электронного кабинета с возможностью обмена документами в электронном виде будет являться одним из наиболее доступных способов коммуникации лиц, участвующих в исполнительном производстве, и судебного пристава-исполнителя независимо от их места нахождения.

Кроме того, это позволит существенным образом сократить расходы на извещение сторон исполнительного производства.

К сожалению, в деятельности Службы порой возникают определенные ситуации, которые существенно подрывают кредит доверия к Службе в обществе

Одной из ключевых задач, которая на сегодняшний день стоит перед нами, это создание положительного образа Службы в лице наших граждан.

Прежде всего, это может быть обеспечено путем разрешения существующих проблем, затрагивающих интересы социально незащищенных слоев населения.

В частности, речь идет об исключении случаев обращения взыскания в рамках исполнительного производства на выплаты социального характера.

Подобные факты связаны с тем, что судебному приставу-исполнителю изначально не известны источники поступления денежных средств на банковский счет должника и их назначение.

Обозначенная проблема может быть решена путем создания специального социального банковского счета, предназначенного только для зачисления денежных средств, на которые не может быть обращено взыскание.

Также в деятельности Службы возникают ситуации, связанные с ошибочной идентификацией сторон исполнительного производства, и совершением в отношении третьих лиц, не являющихся стороной исполнительного производства, исполнительных действий и мер принудительного исполнения.

Анализ обозначенной проблемы показал, что применение в большинстве случаев только трех видов идентификационных сведений для идентификации должника-гражданина, таких как Ф.И.О., дата и место рождения, предусмотренных действующим законодательством, является недостаточным для правильной идентификации стороны исполнительного производства.

На наш взгляд, данный вопрос может быть разрешен путем включения в перечень сведений о сторонах исполнительного производства, обязательных для указания в исполнительных документах, одного из уникальных идентификаторов (например, СНИЛС; ИНН; серия и номер документа, удостоверяющего личность; серия и номер водительского удостоверения; серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства). Указание в исполнительных документах уникального идентификатора позволит в ходе исполнительного производства совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения исключительно в отношении лиц, являющихся должниками.

Работа по данному направлению в настоящее время ведется Минэкономразвития России при участии Службы.

Как было отмечено Дмитрием Анатольевичем Медведевым, в ходе его выступления на VII Петербургском Международном Юридическом Форуме, - «нужно продолжать работу по дальнейшей систематизации правового поля».

Во многих отраслях права накопился огромный массив правовых норм в виде различных подзаконных актов.

Таким образом, какими бы идеальными не были отдельные законы и нормы, затрагивающие, в том числе, и сферу принудительного исполнения, необходимо развитие законодательства по пути кодификации.

Безусловно, принятие кодифицированного акта, направленного на сведение воедино положений федерального законодательства, регулирующего вопросы исполнительного производства, представляется необходимым в обозримом будущем.

На сегодняшний день отдельные положения действующего законодательства об исполнительном производстве, например, такие как - ограничение личных прав должников, развитие электронного исполнительного производства, требуют реализации в действующем законодательстве.

Таким образом, говорить о создании кодифицированного акта, который, по сути, определит развитие отрасли исполнительного права в будущем, можно только после апробации данных институтов в правоприменительной практике.

Принятие специального кодифицированного акта – Исполнительного кодекса Российской Федерации, позволит систематизировать все нормы, затрагивающие сферу исполнительного производства. Таким образом, в нашей стране будет создана новая отрасль права – исполнительное право со своими принципами, методами, и нормативным актом, который охватит процедурные и материальные вопросы, возникающие в данной сфере.

Ну и в заключение своего выступления еще раз хочу поблагодарить организаторов данного мероприятия за приглашение и возможность в нем

поучаствовать, а также выразить надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество в рамках законотворческой работы по подготовке значимых, в том числе и для Службы, законодательных инициатив.

Благодарю за внимание.